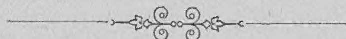
ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

1885—1887 гг.



ВЫПУСКЪ ДЕСЯТЫЙ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія В. С. Балашева и К°, Фонтанка, 95
1895

Изданіе Археографической Коммиссіи.

Редакторъ **Л. Майковъ.**

ОГЛАВЛЕНІЕ

ДЕСЯТАГО ВЫПУСКА.

Отдѣлъ I.

Отдѣлъ II.

Отдѣлъ III.

Отдѣлъ IV.

ОБОЗРѢНІЕ СОСТАВА

МОСКОВСКИХЪ ЛѢТОПИСНЫХЪ СВОДОВЪ.

Изслѣдованіе **И. А. Тихомирова.**

Москва не имѣетъ, подобно Новгороду или Пскову, особыхъ спеціальныхъ лѣтописныхъ сводовъ, въ которые были бы помѣщены исключительно только Московскія лѣтописи. Какъ она сама является объединительницей всей Руси, такъ и ея лѣтописные своды заключаютъ въ себѣ лѣтописи всей Руси; начинаясь Повѣстью временныхъ лѣтъ, они послѣдовательно содержатъ въ себѣ лѣтописи Южной, Ростовско-Суздальской и Новгородской земель, а затѣмъ и остальныхъ частей обширнаго Русскаго государства. Включивъ въ свои границы территорію княжествъ, Москва вмѣстѣ съ тѣмъ включила въ свои лѣтописные своды и ихъ исторію. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ Московскихъ сводахъ лѣтописи отдѣльныхъ княжествъ сохранились въ болѣе полномъ видѣ, чѣмъ въ отдѣльныхъ мѣстныхъ сводахъ. Какъ Москва явилась на историческое поприще позже другихъ княжествъ, такъ и лѣтописные сборники возникли въ ней далеко послѣ ея появленія на страницахъ исторіи, уже въ періодъ ея могущества, когда она объединила подъ своею державою почти всю древнюю Русь и получила свою особую физіономію, высоко выставивъ знамя православія, единодержавія и самодержавія.

До сихъ поръ извѣстны три Московскіе лѣтописные свода: Воскресенскій, Никоновскій съ его продолженіями, Софійскіе 1-й и 2-й. Кромѣ того, Московскія лѣтописи вошли въ составъ нѣкоторыхъ списковъ (Академическаго и Хронографа—рукопись XVI вѣка), такъ-называемой Четвертой Новгородской лѣтописи. Въ предпринятой нами работѣ мы не будемъ касаться древнѣйшаго періода лѣтописей,—это не входитъ въ нашу задачу, а ограничимся исключительно разсмотрѣніемъ сводовъ съ того времени, когда въ нихъ входятъ Московскія лѣтописи, и начнемъ свой обзоръ съ Воскресенскаго свода.

I. Лѣтопись по Воскресенскому списку.

Воскресенскій сводъ названъ такъ потому, что первая его часть, доводящая разсказъ до 1347 года и по почерку относящаяся къ концу XVI вѣка, была пожертвована въ 1658 году патріархомъ Никономъ основанному имъ Воскресенскому Новоіерусалимскому монастырю. Продолженіемъ этого свода слѣдуетъ считать рукопись Московской Синодальной библіотеки, озаглавленную: „Книга Лѣтописецъ, послѣдняя половина". Рукопись эта, писанная скорописью также въ концѣ XVI вѣка и начинающаяся съ 1347 года, пожертвована была въ 1591 году Вологодскимъ архіепископомъ Іоною въ монастырь Рождества Богородицы. Безъ сомнѣнія, это двѣ разрозненныя части одного и того же лѣтописнаго сборника: вѣдь не случайно же явилась какъ самое заглавіе второй рукописи, такъ и начало ея съ того именно момента, съ котораго прекращается первая. Можно предположить, что сводъ, бывшій въ рукахъ одного изъ высокопоставленныхъ и просвѣщеннѣйшихъ людей своего времени, долженствовалъ быть составленъ очень тщательно и полно, на основаніи всѣхъ болѣе или менѣе доступныхъ матеріаловъ. И дѣйствительно, по богатству матеріаловъ и по полнотѣ извѣстій Воскресенскій сводъ занимаетъ послѣ Никоновскаго первое мѣсто въ ряду другихъ лѣтописныхъ сводовъ, заключая въ себѣ такія извѣстія, какихъ нѣтъ въ другихъ древнѣйшихъ сводахъ о первыхъ страницахъ русской исторіи. Но безъ всякаго сомнѣнія, главную и существенную часть Воскресенскаго свода составляютъ вошедшія въ него Московскія лѣтописи, къ которымъ мы и обратимся.

Итакъ, съ какого времени слѣдуетъ искать начала Московскихъ лѣтописей? Такъ какъ Москва, въ качествѣ самостоятельнаго княжества, появляется только при младшемъ сынѣ Александра Невскаго Даніилѣ, то собственно съ этого времени и слѣдовало бъ искать начала Московскихъ лѣтописей. Но хотя время Даніила и описано въ нашемъ сводѣ, ни за его княженіе, ни за княженіе его сына Юрія рѣшительно нѣтъ записей, которыя можно было бы съ полнымъ основаніемъ признать за московскія. Первыя извѣстія въ Воскресенскомъ сводѣ съ явными признаками записи въ Москвѣ находятся подъ 6834 (1326) годомъ. Эти извѣстія слѣдующія: „Того же лѣта родися великому князю Ивану сынъ Іоанъ, марта

30, на память Ивана Лѣствичника. Того же лѣта, въ Госпожино говѣнiе, мѣсяца августа 4, заложена бысть 1-я церковь каменная на Москвѣ, на площади, Успенiе святыя Богородица, пресвященнымъ митрополитомъ Петромъ и великимъ княземъ Иваномъ Даниловичемъ: тогда же ту заложи и гробъ себѣ своима рукама Петръ митрополитъ, близъ святаго жрътовника во стѣнѣ“ [1]). Только съ этихъ извѣстiй московскiя записи выступаютъ яркою полосою среди другихъ лѣтописныхъ извѣстiй—сначала въ очень ограниченномъ, едва замѣтномъ числѣ, а потомъ, увеличиваясь болѣе и болѣе, мало по малу вытѣсняя и заслоняя собою извѣстiя остальныхъ княжествъ, и наконецъ, являясь исключительно господствующими на страницахъ лѣтописнаго свода. Это начало московскихъ лѣтописныхъ записей совпадаетъ, можно сказать, съ началомъ политическаго возвышенiя Москвы, когда первая борьба ея съ Тверью, хотя и кончившаяся не въ ея пользу, показала всетаки ея силу и могущество. Значитъ, и въ данномъ случаѣ ходъ лѣтописанiя въ Москвѣ не отступаетъ отъ общаго хода, имѣвшаго мѣсто въ другихъ княжествахъ. Какъ только какое-либо княжество выдвигалось впередъ, усиливалось въ политическомъ отношенiи, такъ тотчасъ же въ немъ начиналась лѣтописная дѣятельность; такъ было въ Новгородѣ, такъ было въ Твери, такъ было въ Ростово-Суздальской области,—также было, какъ видимъ, и въ Москвѣ. Не отступаютъ Московскiя лѣтописи отъ другихъ и въ томъ отношенiи, что въ числѣ первыхъ извѣстiй находится запись о построенiи патрональнаго храма.

Какiя же извѣстiя изъ записанныхъ въ Москвѣ за время княженiя Iоанна Калиты вошли въ нашъ сводъ? Кромѣ двухъ вышеупомянутыхъ извѣстiй, подъ тѣмъ же 6834 годомъ [2]) находится извѣстiе о смерти митрополита Петра—очевидно, московской записи; затѣмъ подъ 6835 г. [3]) о рожденiи у Калиты сына Андрея 4-го iюля и объ освященiи Успенскаго храма 4-го августа; подъ 6836 г. [4]) о занятiи Iоанномъ Калитою великокняжескаго стола;

---

[1]) Воскр., П. С. Р. Л., VII, 199, 200; Соф. 1-я, П. С. Р. Л., V, 217; Ник., П. С. Р. Л., X, 190—во всѣхъ оба извѣстiя одной редакцiи, но въ Ник. рожденiе князя поставлено годомъ позже основанiя церкви.

[2]) Воскр., VII, 200; въ Ник., X, 190—194, отрывокъ изъ житiя святого.

[3]) VII, 200; X, 195.

[4]) VII, 201.

подъ 6837 г. [1]) о заложеніи и совершеніи двухъ церквей въ Москвѣ: Іоанна Лѣствичника и поклоненія честныхъ веригъ апостола Петра; подъ 6838 г. [2]) о заложеніи каменной церкви во имя Преображенія и объ устройствѣ монастыря около нея; подъ 6839 г. о пожарѣ Москвы 3-го мая [3]) и о путешествіи Калиты въ Орду [4]); подъ 6840 г. о смерти его супруги Елены 4-го марта [5]), о неурожаѣ па Руси [6]) (въ Никоновскомъ сводѣ извѣстіе о неурожаѣ тверское); подъ 6841 г. [7]) о совершеніи и освященіи церкви во имя архангела Михаила и о женитьбѣ князя Симеона Іоанновича; подъ 6844 г. о путешествіи Іоанна Калиты въ Орду [8]); подъ 6845 г. о пожарѣ Москвы и о рожденіи у князя Симеона сына Василія и смерти его подъ слѣдующимъ годомъ [9]); подъ 6847 г. о постройкѣ въ Москвѣ дубовыхъ стѣнъ и объ отправленіи сыновей Калиты въ Орду [10]); подъ 6848 г. о походѣ Калиты на Смоленскъ [11]) и подъ 6849 г. объ его смерти [12]). Всѣ эти извѣстія мы считаемъ записанными въ Москвѣ: 1) потому, что при большинствѣ изъ нихъ стоятъ цифровыя данныя, и 2) по самому характеру ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ, какъ не въ Москвѣ, могло быть записано о рожденіи и смерти Василія, сына князя Симеона?

Разсматривая затѣмъ московскія извѣстія по содержанію, мы видимъ, что они почти всѣ или церковныя, или касаются домашней жизни князя; записей политическихъ, за исключеніемъ извѣстій о поѣздкахъ въ Орду и о походѣ на Смоленскъ, не имѣется. А между тѣмъ въ княженіе Калиты происходила борьба Москвы

1) Воскр., VII, 202; Ник., X, 201.
2) VII, 202; X, 203, 204.
3) VII, 202; X, 204.
4) VII, 203; X, 205.
5) VII, 203; X, 204 подъ 6839 г.
6) VII, 203; X, 206; Тв., XV, 418.
7) VII, 204; X, 206.
8) VII, 204; X, 207.
9) VII, 205; X, 207, 208.
10) Воскр., 205. О построеніи стѣнъ говорится здѣсь дважды—изъ двухъ различныхъ источниковъ; въ Ник., 211, сходно со вторымъ извѣстіемъ.
11) Воскр., VII, 206; Ник., X, 211; Тв., XV, 421; Новг. 4-я IV, 55—во всѣхъ почти буквально.
12) Воскр., VII, 206; Ник., X, 211; въ послѣдней прибавлено, что при погребеніи отца не было князя Семена, и что онъ былъ въ Нижнемъ.

съ Тверью. Какъ это ни странно, но извѣстія о борьбѣ Калиты съ Александромъ Михайловичемъ Тверскимъ, какъ прежде о борьбѣ Юрія Даниловича съ Михаиломъ Александровичемъ, взяты въ Воскресенскій сводъ изъ Новгородскихъ лѣтописей; такъ, эти заимствованія замѣтны въ извѣстіи объ опустошеніи Твери послѣ убіенія Шевкала [1]) и въ извѣстіи объ убіеніи Михаила Александровича [2]). Извѣстіе о походѣ Іоанна Калиты на Псковъ для изгнанія оттуда Александра Михайловича составлено по Псковскимъ лѣтописямъ [3]).

Такимъ образомъ московскихъ извѣстій оказывается очень немного, не болѣе 23. Чѣмъ же наполненъ сводъ за княженіе Іоанна Калиты? Прежде всего въ немъ встрѣчается нѣсколько извѣстій, записанныхъ въ Ростовѣ, а именно—о смерти епископа Прохора и о поставленіи на его мѣсто епископомъ Антонія, о женитьбѣ князя Константина Васильевича, всѣ три подъ 6836 г. [4]), о смерти князя Θедора Васильевича 28-го марта 6838 г. [5]) и о кончинѣ епископа Антонія подъ 6844 годомъ [6]).

Но главная составная часть Воскресенскаго свода за это время суть Новгородскія лѣтописи; изъ сихъ послѣднихъ составитель свода беретъ даже такія извѣстія, которыя мы ожидали бы видѣть записанными въ Москвѣ, какъ, напримѣръ, о прибытіи въ Москву митрополита Θеогноста подъ 6841 г. [7]). Новгородскихъ извѣстій за этотъ періодъ гораздо больше, чѣмъ московскихъ; нѣкоторые годы почти сплошь заключаютъ въ себѣ одни только новгородскія извѣстія, подъ другими они составляютъ преобладающее большинство. Такъ какъ заимствованія изъ Новгородскихъ лѣтописей идутъ въ Воскресенскомъ сводѣ очень далеко—до 1440 г. [8]), то считаю умѣстнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о томъ, какъ составитель свода пользовался этими извѣстіями.

---

[1]) Воскр., VII, 200, 201; Лѣт. по Синод. сп., стр. 323.
[2]) VII, 205; Лѣт. по списку Арх. комм., 335—337.
[3]) VII, 201; 1-я Пск. лѣт. (П. С. Р. Л., IV), 185.
[4]) VII, 201; въ Ник., X, 195, только первыя извѣстія.
[5]) VII, 202; Ник., X, 204, подъ 6839 г.
[6]) VII, 204; Ник., X, 207.
[7]) VII, 201; Новг. 4-я, стр. 51.
[8]) Послѣднее извѣстіе изъ Новгородскихъ лѣтописей въ Воскресенскомъ сводѣ—объ убіеніи въ Литвѣ князя Сигизмунда Александромъ Чарторижскимъ (Воскр., VIII, 107; Новг. лѣт. по сп. Арх. комм., стр. 419).

Прежде всего должно замѣтить, что составитель нашего свода не имѣлъ подъ руками древнѣйшей Новгородской лѣтописи, извѣстной теперь подъ именемъ Синодальной; это видно изъ того, что въ Воскресенскомъ сводѣ нѣкоторыя извѣстія читаются не въ томъ видѣ какъ въ Синодальномъ спискѣ Новгородскихъ лѣтописей; такъ, извѣстіе о смерти князя Аѳанасія Даниловича болѣе сходно съ такъ-называемою 2-ю Новгородскою лѣтописью, чѣмъ съ Синодальнымъ спискомъ (тоже о смерти архіепископа Антонія подъ 6897 годомъ) [1]); извѣстія подъ 6838 годомъ о построеніи Псковичами Изборска и объ удаленіи епископа Моисея на покой почти буквально сходны съ такъ-называемою 3-ю Новгородскою лѣтописью [2]). По нѣкоторымъ даннымъ можно предположить, что у составителя Воскресенскаго свода находился подъ руками лѣтописный сборникъ въ родѣ извѣстнаго теперь подъ названіемъ 4-й Новгородской лѣтописи, изъ котораго онъ и почерпалъ извѣстія, касающіяся не только Новгорода, но и другихъ земель, и не только за первоначальный періодъ самостоятельнаго существованія Москвы, но и за болѣе поздній [3]). Подтвержденіемъ нашего мнѣнія можетъ служить тотъ фактъ, что гдѣ Воскресенскій сводъ не сходенъ съ Синодальнымъ спискомъ Новгородскихъ лѣтописей, тамъ онъ сходенъ съ 4-ю Новгородскою лѣтописью; такъ, напримѣръ, въ извѣстіи о походѣ Магнуса подъ Орѣховецъ въ Синодальномъ спискѣ сказано, что Новгородцы послали подъ Орѣховецъ воеводъ „съ малою дружиною", а по 4-й Новгородской и Воскресенской: „а съ ними 400 рати"; бой, по послѣднимъ сводамъ, былъ „на Жабчѣ полѣ", а въ Синодальномъ спискѣ мѣсто битвы не обозначено. По Синодальному списку Магнусъ повелъ въ плѣнъ 8 человѣкъ, а по Новгородской 4-й и Воскресенскому своду 11 [4]). О войнѣ Псковичей въ союзѣ съ Литовскими князьями противъ Нѣмцевъ въ 1342 г. въ Воскресенскомъ сводѣ излагается совершенно также, какъ въ Новгородской 4-й лѣтописи (тоже о походѣ Новгородцевъ на Псковъ въ 6898 г.) [5]); извѣстіе о

---

[1]) Воскр., VII, 198; Новг. лѣт. по Архивск. сп., стр. 27.

[2]) Воскр., VII, 202; Лѣт. Новг. церк. Бож., стр. 216.

[3]) Сходство извѣстій Воскр. свода съ извѣстіями 4-й Новг. лѣтописи продолжается за княженіе Дмитрія Донского и Василія Дмитріевича.

[4]) Воскр., VII, 211; 4-я Новг., 58; Новг. лѣт. по Арх. сп., стр. 348.

[5]) Воскр., VII, 207—209; 4-я Новг., 56, 57. Ср. Новг. лѣт. по Арх. сп., 341—342. Воскр. сводъ и 4-я Новг. лѣтопись передаютъ сокращенное извѣстіе изъ Пск. лѣтописи по списку Аb (П. С. Р. Л., IV, 187, 188).

походѣ Новгородцевъ въ 1398 г. на Бѣлоозеро, Галичъ, Устюгъ и Заволочье почти буквально сходно въ обоихъ сводахъ [1]). Другія новгородскія извѣстія, сходныя въ обоихъ сводахъ, суть слѣдующія: о войнѣ Димитрія Донского съ Новгородомъ въ 1386 г. (VIII, 50, 51; IV, 94, 95), о посольствѣ Лугвенія въ Новгородъ въ 1388 г. (VIII, 52; IV, 96), о мирѣ Новгородцевъ съ Василіемъ Дмитріевичемъ и о прибытіи Софьи Витовтовны въ Новгородъ проѣздомъ въ Москву (VIII, 61; IV, 97), о военныхъ дѣйствіяхъ Москвичей и Новгородцевъ въ 1392 и 1393 гг. (VIII, 63; IV, 100) и мирѣ, о посольствѣ Витовта и Василія Дмитріевича къ Новгородцамъ въ 1396 г. (VIII, 70; IV, 102), объ удаленіи епископа Іоанна на покой (VIII, 87; IV, 114), объ убіеніи Анфала съ сыномъ подъ 6926 г. (VIII, 90; IV, 118), о возведеніи во епископы Өеодосія въ 1423 г. (VIII, 91; IV, 120; Лѣт. церк. Бож., 266), о казни стригольниковъ въ 1375 г. (VIII, 24; IV, 72) [2]).

Составитель Воскресенскаго свода дѣлалъ свои заимствованія изъ Новгородскихъ лѣтописей очень близко къ подлиннику, хотя есть случаи вставокъ или пропуска нѣсколькихъ словъ и выраженій. Эти отступленія не остались, конечно, безъ вліянія на смыслъ подлинника; такъ, напримѣръ, въ извѣстіи о походѣ князя Симеона Ивановича на Новгородъ въ Архивскомъ спискѣ Новгородской лѣтописи сказано: „къ князю послаша владыку Василія... *и докончаша* миръ по старымъ грамотамъ, на всеи воли новгородской“. Эти слова въ нашемъ сводѣ переданы такъ: „послаша *съ челобитьемъ... и дасть имъ* миръ по старымъ грамотамъ“. Остальныя слова пропущены. Слова „медливъ же князь долго“ подъ перомъ составителя Воскресенскаго свода превратились въ „помедливъ же

[1]) Воскр., VIII, 71; 4-й Новг. 102,—въ этомъ послѣднемъ сводѣ сокращено изъ полнаго извѣстія, сохраненнаго въ Арх. сп., 385—388.

[2]) Въ Воскр. сводѣ и 4-й Новг. лѣтописи замѣчается сходство въ слѣдующихъ не новгородскихъ извѣстіяхъ: подъ 6874 г. о дѣлахъ восточныхъ (VIII, 14; IV, 65), о побоищѣ на Скорпищевѣ (VIII, 18; IV, 67), о нападеніи Олега на Рязань (тамъ же), о походѣ Дмитрія Донского на Тверь, о взятіи Костромы Прокопіемъ (VIII, 22 — 24; IV, 70 — 72), о дѣлахъ литовскихъ подъ 6885 г. (VIII, 25; IV, 72), о крещеніи трехъ Татаръ (VIII, 64; IV, 97, 98), объ отношеніи Василія Димитріевича къ Семену Суздальскому (VIII, 75, 76; IV, 108), о боѣ Рязанцевъ съ Литвою у Любутска (IV, 106), объ отношеніяхъ между собою Тверскихъ князей (VIII, 76; IV, 106), о дѣлахъ литовскихъ (VIII, 86; IV, 113), о митрополитѣ Григоріѣ Цамблакѣ (VIII, 89, 90; IV, 115—119).

не много князь“ [1]). Особенно же яркій примѣръ того, какъ составитель Московскаго свода пользовался Новгородскими лѣтописями, находится подъ 6894 г. въ извѣстіи о походѣ Дмитрія Донского на Новгородъ. Въ Новгородской 4-й лѣтописи сказано между прочимъ: „по Рожествѣ Христовѣ, въ понедѣлникъ по обѣдѣхъ, промчеся вѣсть, стоитъ князь Дмитрій на Жилотугѣ, и Новгородци вси доспѣвъ выѣхаша къ Жилотугу, *бяше бо силно велика* и свѣтла рать новгородцкая коневая, и пѣшей рати велми много, и охвочи битися; по Низовцевъ не бяше на Жилотугѣ“. Въ Воскресенскомъ сводѣ это передано такъ: „промчеся вѣсть въ городѣ, что стоитъ князь великій Дмитрей Ивановичь съ всею силою у Жилътуга; Новгородци же слышавше начаша *боятися велми*, и послаша на вѣсти испытовати, они же ѣздиша и не обрѣтоша нигдѣ же рати“ [2]). Или вотъ еще характерное мѣсто. Во время войны Новгорода съ княземъ Василіемъ Дмитріевичемъ въ 1393 г. „Новгородци“, по Новгородскимъ лѣтописямъ, „не хотя видѣти болшаго кровопролитья въ крестьянехъ, послаша послы къ великому князю съ челобитьемъ о старинѣ“; въ Воскресенскомъ же сводѣ это передается такъ: „прислаша Новгородцы пословъ своихъ къ великому князю лучшихъ людей, *біюще челомъ за своя вины и за грубости и за неисправленіа своя*“ [3]). Эти измѣненія были сдѣланы московскимъ переписчикомъ, конечно, съ умысломъ. Но есть въ Воскресенскомъ сводѣ и другія измѣненія, которыя можно объяснить непониманіемъ, со стороны московскаго переписчика, отношеній Новгородцевъ къ князьямъ и формъ ихъ правленія; встрѣчая, напримѣръ, извѣстія о рядахъ (договорахъ), о новгородской волѣ, московскій переписчикъ просто не могъ понять эти выраженія и старался выразить ихъ сообразно со взглядами, существовавшими въ Московскомъ государствѣ; зная Новгородъ за составную часть Московскаго государства и встрѣтивъ выраженіе о докончаніи мира, онъ старался передѣлать его въ смыслѣ просьбы мира съ челобитьемъ; ему чужды были понятія о новгородской волѣ; новгородская воля была для него синонимомъ своеволія и ослушанія; поэтому выраженіе въ родѣ: „великіи Новъгородъ того не похотѣлъ“

---

[1]) Новг. лѣт. по Арх. сп., стр. 348; Воскр., 211.
[2]) П. С. Р. Л., IV, 94; Воскр., VIII, 50.
[3]) П. С. Р. Л., IV, 100; Воскр. VIII, 63.

превращается у него въ слава: „Новгородци же того не послушаша“ [1]); воспитанный въ идеяхъ московскаго самодержавія и единодержавія, переживиній, можетъ быть, страшныя времена опричины, московскій переписчикъ не могъ понимать и новгородской инициативы; поэтому, тамъ, гдѣ въ Новгородской лѣтописи говорится о Великомъ Новгородѣ, подъ перомъ Москвича является дѣйствующимъ лицомъ одинъ только князь; такъ, напримѣръ, подъ 6928 г. въ Архивскомъ спискѣ Новгородской лѣтописи записано: Новгородцы „послаша намѣстника“; это выраженіе замѣнено въ Воскресенскомъ сводѣ словами: „послалъ князь Костянтинъ“. Такимъ образомъ переписчикъ и этими немногими словами сумѣлъ выразить свой взглядъ. Такимъ же непониманіемъ можно объяснить и крайне рѣдкое упоминаніе о выборѣ посадниковъ, тысяцкихъ и другихъ новгородскихъ должностныхъ лицъ, хотя о выборѣ архіепископовъ, какъ сановниковъ, и Москвичу знакомыхъ, упоминается каждый разъ. Но все-таки Новгородскія лѣтописи и въ московской передѣлкѣ не безполезны, помимо обрисовки взглядовъ московскихъ переписчиковъ, нѣкоторыми фактическими прибавками—правда, не особенно многочисленными, такъ какъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ онѣ передаютъ извѣстія, сохраненныя Новгородскими лѣтописями, съ нѣкоторыми подробностями, напримѣръ, о разграбленіи Ахмыломъ Ярославля (Воскресенскій сводъ, VII, 198), а иногда сообщаютъ совершенно новые факты; какъ на примѣръ этого, укажемъ на извѣстіе о построеніи Семидесятскою Корелой новаго городка (Соф. 1-я, 235; Ник., V, 46), о пріѣздѣ въ Новгородъ Андрея Ольгердовича (Соф. 1-я, 246). Въ иныхъ случаяхъ новгородскія извѣстія въ Воскресенскомъ сводѣ записаны съ явными признаками мѣста записи; такъ, подъ 6877 г. о пожарѣ записано: „*и връжеся огнь на ону сторону* и погорѣ Плотницкій конець весь“. Такъ какъ Плотницкій конецъ былъ на Торговой сторонѣ, то слѣдовательно, запись сдѣлана на Софійской сторонѣ, чего изъ изложенія Новгородскихъ лѣтописей не видно, ибо означенныхъ курсивомъ словъ въ нихъ нѣтъ [2]).

За княженіе Симеона Іоанновича въ Воскресенскомъ сводѣ на-

---

[1]) П. С. Р. Л., IV, подъ 6900 г.

[2]) Тамъ же, VIII, 16 Ср. Новг. лѣт. по Архивск. сб., 35; Лѣт. церк. Бож., 237.

ходятся слѣдующія московскія извѣстія: подъ 6849 г. о путешествіи князей въ Орду [1]); подъ 6849 г. о женитьбѣ Іоанна Іоанновича [2]); подъ 6850 г. о вступленіи Чанибека на престолъ, объ отправленіи Симеона Іоанновича и митрополита Өеогноста въ Орду и о возвращеніи ихъ оттуда [3]); подъ 6851 г. о пожарѣ въ Москвѣ [4]); подъ 6852 г. о дѣлахъ рязанскихъ, о путешествіи князя Симеона съ братьями въ Орду и о возвращеніи ихъ оттуда, о подписаніи въ Москвѣ двухъ церквей—Успенской и Архангельской [5]); подъ 6853 г. о смерти жены Симеона Іоанновича, о подписаніи церкви Спаса, о женитьбѣ Симеона и его братьевъ [6]); подъ 6854 г. о слитіи двухъ колоколовъ въ Москвѣ, объ окончаніи подписаніемъ церквей Спаса, Архангельской и Іоанна Лѣствичника, о поставленіи архимандрита Іоанна во епископы въ Ростовъ, о морѣ, объ отсылкѣ Симеономъ Іоанновичемъ своей второй жены и о выдачѣ ея замужъ за князя Өедора Өоминскаго [7]); подъ 6855 г. о женитьбѣ князя Симеона на княжнѣ Маріи Тверской, о рожденіи у него сына Даніила и о хожденіи Симеона въ Орду къ Чанибеку [8]); подъ 6856 г. о возвращеніи Симеона изъ Орды и о чудѣ у гроба митрополита Петра [9]); подъ 6857 и 6858 гг. объ отношеніяхъ Симеона къ Ольгерду [10]); подъ 6859 г. о путешествіи въ Орду князя Симеона съ братьями и о возвращеніи оттуда, о рожденіи у князя Ивана сына Дмитрія, о выдачѣ княземъ Симеономъ дочери за Тверского князя Михаила Васильевича, о рожденіи у князя Симеона сына Іоанна, о благословеніи митрополитомъ Өеогностомъ Даніила, епископа Суздальскаго, о чудѣ при гробѣ митрополита Петра [11]); подъ 6860 г. о походѣ Симеона подъ Смоленскъ, о поставленіи митрополитомъ Өеогностомъ намѣстника своего Алексѣя во епископы Владимирскіе, о рожденіи у князя Симеона

---

[1]) Воскр. VII, 206; Ник. X, 212.
[2]) VII, 207; X, 213.
[3]) VII, 207, 209; X, 213, 215.
[4]) VII, 209; X, 215.
[5]) VII, 209; X, 216.
[6]) VII, 209; IX, 216.
[7]) VII, 210; X, 217.
[8]) VII, 210; 214, 215; X, 218, 219.
[9]) VII, 215; X, 219.
[10]) VII, 215; X, 219, 221.
[11]) VII, 215; X, 221, 222.

сына Симеона же и всѣ извѣстія по 6861 г. [1]), при чемъ въ извѣстіе объ отправленіи князей въ Орду по смерти Симеона Іоанновича сдѣлана вставка изъ Новгородскихъ лѣтописей о посольствѣ Новгородцами Симеона Судокова хлопотать за князя Константина Суздальскаго [2]).

Такимъ образомъ за этотъ періодъ московскихъ извѣстій больше, чѣмъ за предшествующій: многіе годы (напримѣръ, 6856, 6857, кромѣ одного извѣстія, и 6858) цѣликомъ заключаютъ въ себѣ московскія записи; подъ другими годами (напримѣръ, 6854, 6859, 6860 и 6861) онѣ преобладаютъ. Но все-таки и эти извѣстія почти не выходятъ изъ сферы домашней княжеской жизни и церковной; политическихъ извѣстій очень мало.

Есть за этотъ періодъ и нѣсколько извѣстій рязанскихъ: подъ 6850 г. о распрѣ между Рязанскими князьями, объ убіеніи князя Ивана Коротопола подъ 6851 г. [3]) и о смерти князей Ярослава Александровича Пронскаго и Василія Александровича Рязанскаго, объ обновленіи Юріемъ Ярославичемъ Муромскимъ своей отчины [4]). Остальныя извѣстія—новгородскія; изъ новгородскихъ же источниковъ взяты Посланіе архіепископа Новгородскаго Василія къ Тверскому епископу Өеодору и Рукописаніе Магнуша [5]).

Разсматривая составъ Воскресенскаго свода отъ смерти князя Симеона Іоанновича до вокняженія Дмитрія Іоанновича, мы замѣчаемъ въ немъ нѣкоторое измѣненіе: между тѣмъ, какъ до этого времени московскія извѣстія составляли меньшинство среди записанныхъ въ другихъ княжествахъ, такъ, напротивъ, съ этой поры они являются преобладающими; новгородскихъ же извѣстій, входившихъ раньше въ составъ свода въ значительномъ количествѣ, попадается гораздо меньше. Другое измѣненіе заключается въ томъ, что съ этого періода начинаютъ появляться извѣстія, записанныя въ Суздальскомъ княжествѣ, преимущественно въ Нижнемъ-Новгородѣ, и идутъ вплоть до 1422 г. включительно. Часть этихъ извѣстій иногда буквально находится

---

[1]) Воскр., VII, 216, 217; Ник., X, 223, 225, 226. Всѣ перечисленныя извѣстія въ Воскр. и Ник. сводахъ почти буквально сходны и, слѣдовательно, взяты изъ одного источника.

[2]) Новг. лѣт. по сп. Арх. комм., 352.

[3]) Воскр., VII, 209; Ник., X, 215.

[4]) VII, 215; X, 222. Эти извѣстія также сходны въ обоихъ сводахъ.

[5]) VII, 212—214, 216.

въ такъ-называемомъ Нижегородскомъ лѣтописцѣ. Чтобы не возвращаться къ нимъ, перечислимъ извѣстія, какъ вошедшія, такъ и не вошедшія въ Нижегородскій лѣтописецъ. Къ числу первыхъ относятся слѣдующія: о битвѣ съ Татарами на рѣкѣ Пьянѣ въ 1377 г. [1]); о нападеніи Мордвы и пораженіи ея на рѣкѣ Пьянѣ [2]); о походѣ Нижегородскихъ князей въ Мордовскую землю [3]); о путешествіи князя Андрея Константиновича въ Орду въ 1354 г. [4]); о смерти его въ 1365 г. [5]); о построеніи Дмитріемъ Константиновичемъ каменной церкви св. Николая на Бечевѣ [6]) (VIII, 18; Нижег. лѣт., 15), о распрѣ между князьями послѣ его смерти [7]); о троекратномъ ударѣ колокола [8]); объ избіеніи Татаръ въ Нижнемъ [9]); о смерти князя Дмитрія Константиновича [10]); о нападеніи сыновей Дмитрія на Бориса Константиновича [11]); о нападеніи Симеона Дмитріевича съ царевичемъ Энтякомъ на Нижній [12]); о сильномъ вихрѣ [13]); о на-

---

[1]) Между обоими сводами слѣдующія разницы: князь Симеонъ, убитый въ битвѣ, называется по отчеству въ Нижегородскомъ лѣтописцѣ Дмитріевичемъ, а въ Воскр. и Ник. сводахъ Михайловичемъ; послѣднее вѣрнѣе: князь Симеонъ Дмитріевичъ является дѣйствующимъ лицомъ и впослѣдствіи (ср. Нижег. лѣт., 24; Воскр., VIII, 72); при нападеніи Татары, по Воскр. и Ник. сводамъ, раздѣлились на пять полковъ, а въ Нижегор. лѣтописцѣ просто сказано: на „многіе полки“; къ Нижнему Татары подступили, по Воскр. и Ник. сводамъ, 5-го августа въ среду, а по Нижегор. лѣтописцу 16-го августа; убитые князья, по Ник. и Воскр. сводамъ, были привезены въ Нижній 23-го августа, а по Нижег. лѣтописцу 20-го августа. Самая битва при Пьянѣ въ Нижегор. лѣтописцѣ невѣрно отнесена къ 6825 г. (1317) вм. 6885 (1377 г.): Воскр., VIII, 25, 26; Нижег. лѣт., 5—10 (изд. *Гацискаго*, Нижн.-Новг., 1886); Ник., IV, 51—53.

[2]) Воскр. сводъ это событіе правильно относитъ къ 6885 (1377) г. вм. 6811 г., указаннаго въ Ниж. лѣт.; Воскр., VIII, 26; Ниж. лѣт., 4; Ник. IV, 54.

[3]) VIII, 26; Ниж. лѣт., стр. 12 подъ 6873 (1359 г.); Ник., IV, 54.

[4]) VIII, 10; Ниж. лѣт., 10; Ник., П. С. Р. Л., X, 228.

[5]) VIII, 13; Ниж. лѣт., 11; Ник., IV, 8.

[6]) Бечева — мѣстность въ Нижнемъ-Новгородѣ (Нижег. лѣт., изд. *Гацискимъ*, стр. 16). Воскр., VIII, 155.

[7]) Воскр., VIII, 13; Ниж. лѣт., 13—15; Ник., IV, 9, 10.

[8]) VIII, 19; Ниж. лѣт., 16; Ник., IV, 34.

[9]) VIII, 21; Ниж. лѣт., 17; Ник., IV, 38.

[10]) VIII, 48, 49; Ниж. лѣт., 22; Ник., IV, 142.

[11]) Въ Воскр., VIII, 52, подъ 1387 г.; въ Ниж. лѣт., 13, подъ 1367 г.,—первое вѣрнѣе; Ник., IV, 155, подъ 1386 г.; 4-я Новг. IV, 95.

[12]) Воскр., VIII, 72; Ниж. лѣт., 24, 25; Ник., IV, 267.

[13]) VIII, 78; Ниж. лѣт., 23; Ник., IV, 317, 318.

паденіи Татаръ на Владимиръ [1]); о голодѣ на Руси [2]). Къ числу извѣстій, не вошедшихъ въ Нижегородскій лѣтописецъ, но безъ всякаго сомнѣнія, записанныхъ въ Нижегородской области, относятся слѣдующія: подъ 6862 г. о женитьбѣ Константиномъ Васильевичемъ сына Бориса и смерти Константина Васильевича 21-го ноября [3]); о нападеніи Татаръ на нижегородскія волости, о пораженіи ихъ у рѣки Пьяны и о сильномъ громѣ въ Городцѣ въ 1366 и 1367 годахъ [4]); объ обвалѣ горы за церковью Благовѣщенія и о постройкѣ церкви архангела Михаила въ Городцѣ въ 1369 г. [5]); о безпорядкахъ въ Ордѣ [6]), о казни Татаръ въ 1375 г. [7]) и о нападеніи ихъ на Нижегородскую область [8]); о дарованіи ярлыка на Нижегородское княжество Борису Константиновичу [9]); о поѣздкѣ его въ Орду [10]) и о смерти его [11]); о постройкѣ Борисомъ Константиновичемъ города Курмыша въ 1372 г. [12]).

За княженіе Дмитрія Донского составъ Воскресенскаго свода слѣдующій: 1) отдѣльныя произведенія—сказанія, повѣсти и житія, 2) лѣтописныя записи: а) сдѣланныя за предѣлами Московскаго княжества и б) московскія.

Къ числу отдѣльныхъ произведеній относятся: 1) Житіе митро-

---

[1]) Воскр., VIII, 85; Ниж. лѣт. 25; въ послѣднемъ сводѣ только начало извѣстія; въ Воскр. сводъ вошла запись современника, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ: „такоже *глаголаху* иже тогда въ плѣнѣ томъ бывшеи“, и изъ подробностей о мученіяхъ владимирскаго протопопа Патрикея; въ Ник. сводѣ (V, 37—39) разсказъ вставленъ въ біографію митрополита Фотія.

[2]) VIII, 91; Ниж. лѣт., 27.

[3]) VIII, 9; Ник., П. С. Р. Л., X, 227, 228.

[4]) VIII, 14, 15; Новг. 4-я лѣт., П. С. Р. Л., IV, 66; Ник., IV, 17, 18.

[5]) VIII, 16; Новг. 4-я, IV, 66; Ник., IV, 23. 25.

[6]) Воскр., VIII, 11; 4-я Новг., 64: Ник., П. С. Р. Л., X, 233. Это извѣстіе мы считаемъ записаннымъ въ Нижнемъ-Новгородѣ по слѣдующему выраженію: „А князь Ондрей Констянтиновичъ въ то время поиде изъ Орды въ Русь и на пути удари на него князь Рятяковь, и поможе Богъ князю Андрею Констянтиновичу, и пріиде здравъ на Русь“. Во всемъ этомъ извѣстіи Нижегородскіе князья на первомъ планѣ.

[7]) Воскр., VIII, 21; Ник., IV. 40. Это извѣстіе составляетъ окончаніе извѣстія, помѣщеннаго въ сводахъ подъ 1374 г., о казни Татаръ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

[8]) VIII, стр. 22; IV, 41.

[9]) VIII, стр. 49; IV, 142.

[10]) VIII, стр. 50; IV, 149.

[11]) VIII, 64; IV, 254.

[12]) VIII, 19; VI, 34.

полита Алексѣя [1]); 2) Повѣсть о Митяѣ, заканчивающаяся словами: „сія же доздѣ, й пакы глаголемъ бывшее“, въ Никоновской, „до здѣ повѣсть конецъ пріятъ о Митяи и о Пимене и о прочихъ“ и болѣе подробная, чѣмъ помѣщенная въ Тверской лѣтописи; обѣ повѣсти одной редакціи, но въ послѣднемъ сводѣ она сокращена; повѣсть составлена современникомъ со словъ очевидцевъ, какъ видно, напримѣръ, изъ слѣдующихъ словъ: „повѣдаху же тамо бывшеи на корабли томъ, и глаголаху“ [2]; 3) Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ [3]); 4) Сказаніе о нападеніи Тохтамыша на Москву [4]), и 5) Сказаніе о Житіи и преставленіи великаго князя Дмитрія Ивановича [5]);

[1]) Воскр., VIII, 26—28. Начало сходно съ Житіемъ, помѣщеннымъ въ Тверск. сводѣ, XV, 437, 438, и въ Ник., IV, 55; только по Тверск. своду имя при крещеніи митрополиту Алексѣю дано было Олферій, по Воскр. Семіонъ, по Ник. Симеонъ-Олферій. О потомкѣ его Данилѣ Ѳеофановичѣ въ Тверск. сводѣ сходно съ Воскр. (VIII, 63). Житіе, помѣщенное въ Ник. сводѣ (IV, 55—66), сходно съ помѣщеннымъ въ Воскр. сводѣ въ перечисленіи епископовъ, поставленныхъ митрополитомъ, въ извѣстіи о построеніи Чудовскаго монастыря и о погребеніи; убѣжденіе Сергія Радонежскаго принять санъ взято изъ Житія послѣдняго.

[2]) Воскр., VIII, 28—32; Ник., IV, 66—78. Въ Тв. сводѣ (XV, 438—440) повѣсть прямо начинается съ возведенія Митяя на митрополію.

[3]) Воскр., VIII, 34—42; П. С. Р. Л., IV, 75—83; 1-я Соф., VI, 90—98; во всѣхъ сводахъ почти буквальное сходство. Въ Ник., IV, 86—128, другой редакціи; сходство начинается съ извѣстія о вторичныхъ сборахъ Мамая на Русь со словъ: „тогда же Мамай не въ мнозѣ убѣжа“. Воскр., VIII, 41; Ник., IV, 127.

[4]) Воскр., VIII, 42—48; IV, 84—90; VI, 98—103. Во всѣхъ сводахъ почти буквальное сходство. Повѣсть московскаго происхожденія: „Олегъ... хотяше добра *не намъ*“; въ Ник., IV, 131—138, съ выпускомъ отъ словъ... „и въ то время нѣколи поборницы суще земли Руской и начаша думу таковую... поѣха въ свой градъ (Воскр., VIII, 43). Тогда же въ градѣ... нѣціи же недобріи (стр. 44) Ту же почаша сѣщи.. (стр. 45) и князь же В. въ Костромѣ“ (стр. 47). Многое передано не въ томъ порядкѣ, напримѣръ, объ убіеніи архіепископа Симона.

[5]) Воскр., VIII, 53—60; VI, 104—111. Въ Новг. 4-й (IV, 349—357) полнѣе, такъ какъ въ срединѣ отъ словъ: „пчелы ничимъ же хузжу... сице о Господѣ“ (стр. 355, 356), есть нѣсколько лишнихъ похвалъ. Въ Ник., IV, 184—191, сказаніе сокращено вслѣдствіе пропуска отъ словъ: „и умножися слава имени его... тѣло свое чисто сохрани“ (VIII, 53, 54). Выпущенъ плачъ княгини со словъ: „тѣло его святое... и принесоша благовѣрнаго князя въ церковь Михаила“ и отъ словъ: „о страшное чудо...“ до конца (VIII, 57, 58). За то полно изложено, что оставлено княгинѣ въ удѣлъ, чего въ Воскр. сводѣ совсѣмъ нѣтъ, и объ отношеніяхъ старшаго сына къ младшимъ со словъ: „а поиметъ Богъ сына моего... тако преставись“ (IV, 188 — 190). Значитъ, составители обоихъ сводовъ имѣли общій источникъ, но каждый бралъ изъ него то, что нравилось, одинъ—фактическія данныя, другой—лирическія изліянія.

Сказаніе составлено въ риторическомъ духѣ, съ вопросами, умолчаніями и восклицаніями; выраженія: „како въспишу“, „или како възглаголю...“ „аще ли премолчю...“ „кому уподоблю“ и т. п. встрѣчаются очень часто; авторъ Сказанія или, вѣрнѣе, Похвалы былъ, вѣроятно, лицо духовное и во всякомъ случаѣ хорошо знакомъ со Священнымъ Писаніемъ, какъ это видно по приводимымъ въ обиліи текстамъ; былъ онъ знакомъ и съ святоотеческою литературой греческою и русскою; есть выдержка изъ Діонисія Ареопагита; а выраженіе: „похваляетъ бо земля Римская Петра и Павла, а Асійская Ивана Богослова, и Индійская апостола Ѳому... тебѣ же, великій князь Дмитрей Ивановичь, вся Рускаа земля“, очевидно, взято изъ Слова митрополита Иларіона о законѣ и благодати; ученость автора видна изъ употребленія иностранныхъ словъ, напримѣръ, „арганъ сладко вѣщающи“, „аеръ“, изъ упоминанія о древнихъ еллинскихъ философахъ; фактическихъ данныхъ, новыхъ сравнительно съ лѣтописью, Похвала не сообщаетъ.

Переходя затѣмъ къ лѣтописнымъ замѣткамъ, записаннымъ внѣ предѣловъ Московскаго княжества, мы, кромѣ новгородскихъ и нижегородскихъ извѣстій, видимъ еще тверскія и смоленскія, которыя продолжаются и потомъ за время княженія Василія Дмитріевича. Такъ какъ тѣхъ и другихъ сравнительно немного, то мы и перечислимъ ихъ всѣ за разъ. Смоленскія извѣстія слѣдующія: о нападеніи Смольнянъ на Мстиславль въ 1387 г. [1]), о взятіи Смоленска Витовтомъ въ 1395 г. [2]) и княземъ Юріемъ Святославичемъ въ 1401 г. [3]), о вторичномъ взятіи Смоленска Витовтомъ [4]). Если не къ смоленскимъ, то во всякомъ случаѣ къ извѣстіямъ, записаннымъ въ Западной Руси, слѣдуетъ отнести запись о взятіи Кременца Дашкомъ Ѳедоровичемъ [5]). Къ тверскимъ извѣстіямъ слѣдуетъ

[1]) Воскр., VIII, 51, 52; IV, 92, 93; V, 239, 240; Ник., IV, 152—154, одной редакціи.

[2]) VIII, 68, 69; V, 246; IV, 101; Лѣт. Лит. кн., 41, 42; Ник., IV, 265.

[3]) VIII, 75; IV, 105; V, 252; Лѣт. Лит. кн., 42, 43; Ник., IV, 301, 304.

[4]) VIII, 76; IV, 106, 107; V, 253. Всѣ своды передаютъ смоленскія извѣстія сходно почти дословно. Въ Ник., IV, 308—310, есть распространенія; между прочимъ на основаніи Тверской лѣтописи указывается, что туда прибылъ князь Александръ Ивановичъ Тверской.

[5]) VIII, 90; IV, 117; V, 260; Ник., V, 70, 71; Лѣт. Лит. кн., 43, 44—всюду сходно.

отнести слѣдующія: подъ 6875 г. о смерти епископа Ѳеодора (Воскр., VIII, 14); подъ 6876 г. о смерти Василія Кашинскаго (VIII, 15; Ник., IV, 19); о плѣненіи Михаила Александровича Дмитріемъ Ивановичемъ, о нападеніи Ольгерда на Москву (VIII, 15; Ник., IV, 19—23; Тв., XV, 429); подъ 6881 г. о нападеніи Михаила съ Кейстутомъ на Тверскія волости (VIII, 19, 20; Ник., IV, 35, 36; XV, 431) и о нападеніи на Торжокъ (VIII, 20; XV, 432; Ник., IV, 34, 35); подъ 6883 г. о прибытии въ Тверь Некомата да Ивана Васильевича сына тысяцкаго, о нападеніи Дмитрія Ивановича на Тверь (VIII, 22; Ник., IV, 41—43; XV, 434); подъ 6894 г. о возвращеніи Михаила Тверского изъ Орды (VIII, 50; Ник., IV, 150); подъ 6903 г. о смерти Бориса Кашинскаго и о пожарѣ Старицы отъ грома (VIII, 65; Ник., IV, 257, 264); подъ 6905 г. объ отъѣздѣ Ивана Всеволодовича изъ Твери въ Москву (VIII, 70; Ник., IV, 150; XV, 457) и о поѣздкѣ Ивана Михайловича въ Литву (VIII, 71; XV, 457; Ник., IV, 269, 270); подъ 6910 г. о смерти князя Ивана Всеволодовича (VIII, 75; Ник., 305); подъ 6911 г. о походѣ Ивана Михайловича на Кашинъ (VIII, 76; Ник., IV, 307); подъ 6912 г. о заложеніи Успенской церкви, о смерти княгини Марѳы, о плѣнѣ Василія Кашинскаго (VIII, 77; Ник., IV, 312, 313, 314); подъ 6913 г. о смерти княгини Евдокіи (VIII, 77; Ник., IV, 316); подъ 6914 г. о мирѣ Тверскихъ князей (VIII, 78; Ник., IV, 317); подъ 6915 г. объ отправленіи князя Ивана Михайловича въ Орду и о возвращеніи его оттуда (VIII, 81; XV, 473; Ник., V, 10, 13); подъ 6916 г. о враждѣ Тверскихъ князей (VIII, 82; Ник., V, 17); подъ 6917 г. о смерти епископа Арсенія (VIII, 84; XV, 485).

Есть нѣсколько извѣстій объ одномъ и томъ же событіи, взятыхъ изъ разныхъ источниковъ, а именно: о женитьбѣ Ягайла на Ядвигѣ подъ 6889 и 6894 гг. [1]), о преставленіи Суздальскаго архіепископа Діонисія подъ 6893 и 6897 гг. [2]); эти извѣстія читаются различно; изъ Житія Дмитрія Донского повторено о дѣтяхъ его (ср. стр. 58, 60).

За княженіе Василія Дмитріевича находятся въ сводѣ слѣду-

[1]) Воскр., VIII, стр. 42—51. Первое извѣстіе вошло въ 4-ю Новг. лѣт., стр. 83; Ник., IV, 49; послѣднее же извѣстіе вошло въ Соф. 1-ю, V, 242, и въ 4-ю Новг., IV, 94, 95.

[2]) VIII, 49, 60. Первое извѣстіе вошло въ Ник., IV, 147, а послѣднее въ Соф. 1-ю, V, 243, и вѣроятно, новгородскаго происхожденія, какъ это видно по отрывочности изложенія.

ющія отдѣльныя повѣсти и сказанія: 1) О нападеніи Темиръ-Аксака, одинаковой редакціи со сказаніемъ, помѣщеннымъ въ Софійской 1-й, гдѣ впрочемъ она передана съ нѣкоторыми несущественными сокращеніями: пропущены перечисленіе покоренныхъ Тамерланомъ земель, сравненіе его съ древними мучителями-царями, нѣкоторыя молитвенныя воззванія; повѣсть составлена въ Москвѣ, которая называется *нашимъ* городомъ, и на основаніи извѣстій очевидцевъ: „повѣдаху же сице бывшеи тогда оу оного поганаго царя"; сказанія предназначались для чтенія въ церкви, какъ видно изъ словъ „благослови, отче" (Воскр.) и „отпустъ" (Тверск.) [1]; 2) Сказаніе о битвѣ Витовта съ Темиръ-Кутлуемъ, одной редакціи во всѣхъ лѣтописныхъ сводахъ [2]); 3) Повѣсть о смерти князя Михаила Александровича Тверского, одной редакціи съ помѣщенною въ 4-й Новгородской лѣтописи [3]); 4) Прощальная грамота митрополита Кипріана [4]); 5) Сказаніе о нападеніи Эдигея на Москву, составленное очевидцемъ-современникомъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ выраженій: „жалостно же бѣ видяху"; „мню бо..." [5]);

---

[1]) Воскр., VIII, 65—68; V, 247—249. Въ Соф. 2-й, VI, 124—128, и Тв., XV, 447—456, сказаніе другой редакціи, хотя въ иныхъ мѣстахъ и замѣчается дословное сходство: признакъ, что обѣ повѣсти составлялись при помощи одного источника. Въ Ник., IV, 258—264, начало сходно съ Тв. до извѣстія о прибытіи Тамерлана къ Ельцу; далѣе говорится о рѣшеніи князя принести икону изъ Владимира и о видѣніи Тамерлана,—о послѣднемъ въ Тв. лѣт.; конецъ одинаковъ.

[2]) VIII, 72; IV, 103; V, 251; XV, 458, 459; въ Ник., IV, 279 — 283, распространено; въ описаніи битвы представляется нѣкоторое сходство съ Тв. XV, 458.

[3]) VIII, 73, 74; IV, 359, 360. Въ Тверск., XV, 459, 460, нѣсколько разнится отъ остальныхъ. Въ Ник., IV, 285 — 296, подробно о кончинѣ; въ Соф. 1-й, V, 251, 252, только конецъ — о распредѣленіи волостей между сыновьями Михаила.

[4]) VIII, 79, 80; Соф. 1-я, V, 254 — 256. Здѣсь находится косвенное указаніе на время составленія сборника: „Прочія митрополити Рустіи и донынѣ... повелѣваютъ... такожe прочитати въ услышаніе всѣмъ". Значитъ, сборникъ составленъ былъ до учрежденія патріаршества. Ник., V, 3—6; здѣсь же прибавлено нѣсколько размышленій о бренности жизни.

[5]) VIII, 82 — 84. Въ Соф. 2-й, VI, 136, сказаніе краткой редакціи. Въ Ник., V, 17—29, особенно настаивается на желаніи Эдигея поссорить Литву съ Москвой, осуждаются молодые бояре и пришелецъ Свидригайло, и и ображается страхъ предъ Татарами. Къ повѣсти прибавлено посланіе Эдигея къ великому князю (Ник., V, 26, 27).

6) отрывокъ изъ Посланія митрополита Фотія о Григоріи Цамвлакѣ къ Псковичамъ [1]).

Что касается до лѣтописныхъ записей, то за этотъ періодъ мы видимъ у составителя Воскресенскаго свода матеріалъ, бывшій въ употребленіи раньше,—это записи ростовскія. Къ нимъ относятся слѣдующія извѣстія: подъ 6902 г. о смерти Ростовскаго архіепископа Ѳеодора [2]), списокъ Ростовскихъ архіереевъ, помѣщенный по случаю извѣстія о поставленіи Григорія во архіепископы Ростовскіе [3]), о пожарѣ въ Ростовѣ въ 1408 году [4]), о совершеніи и освященіи соборной церкви въ Ростовѣ [5]), о смерти епископа Григорія въ 1416 году 3-го мая „порану“ [6]) (въ часъ дня, Соф. 2-я).

Обращаясь, наконецъ, къ лѣтописнымъ извѣстіямъ за это время, записаннымъ собственно въ Москвѣ, мы видимъ, что составитель лѣтописнаго сборника пользовался извѣстіями непосредственныхъ очевидцевъ того или другого событія, что замѣтно какъ по числовымъ даннымъ, сопровождающимъ въ большинствѣ случаевъ записи, такъ и по указаніямъ на личность, отъ кого получено то или другое записанное свѣдѣніе; такъ, напримѣръ, при извѣстіи о появленіи въ 6910 году звѣзды „копейнымъ образомъ“ авторъ записи самъ указываетъ на себя, какъ на очевидца, словами: „юже видѣхомъ по 12 дній“ [7]); въ другихъ случаяхъ онъ ссылается на

---

[1]) Воскр., VIII, 89, 90; 4-я Новг., IV, 116, передаетъ все Посланіе.

[2]) VIII, 64; Лѣт. по Акад. сп., 509.

[3]) VIII, 69. Списокъ этотъ составленъ былъ въ два пріема: въ первый разъ при означенномъ епископѣ Григоріи, такъ какъ о немъ сказано: „сей Григорей“; продолженіе его составлено при епископѣ Тихонѣ (отказался отъ епископіи въ 1503 г.), о которомъ въ Соф. 2-й (VI, 128) тоже сказано: „сей Тихонъ“. Другіе списки Ростовскихъ владыкъ: въ 4-й Новг. (IV, 102), оканчивается Ефремомъ, и въ Тв. (XV, 481, 482), оканчивается тоже Тихономъ.

[4]) VIII, 82. Лѣт. по Академ. сп., 510; Ник., V, 15, и Соф. 2-я, VI, 135, одной редакціи съ Воскр.; Тв., XV, 481, 482, передаетъ извѣстіе подробнѣе.

[5]) VIII, 86; Лѣт. по Акад. сп., 511; Ник., V, 42. Въ Соф. 2-й, VI, 139, 140, сходно объ этомъ извѣстіи. Кромѣ того, въ Софійскихъ сводахъ передается объ устройствѣ колоколовъ (V, 257; VI, 140).

[6]) VIII, 88; Ник., V, 67; Соф. 2-я, VI, 140; Тв., XV, 487, — сходство буквальное. Отмѣтимъ еще ростовское извѣстіе въ Соф. 2-й (VI, 141) объ избраніи въ Ростовскіе епископы Діонисія, чрезвычайно сочувственное избранному владыкѣ. Въ Воскр., VIII, 90, кратко; то же самое и въ Тв., XV, 488.

[7]) VIII, 75; Ник., IV, 305.

извѣстія, полученныя отъ достовѣрныхъ людей; такъ, о количествѣ пограбленнаго въ 6918 году во Владимирѣ авторъ знаетъ, помимо личныхъ свѣдѣній, отъ людей, бывшихъ въ татарскомъ плѣну: „такоже глаголаху иже тогда въ плѣнѣ томъ бывшеи" [1]); подробности о рожденіи у великаго князя Василія Дмитріевича сына Василія авторъ зналъ тоже по слухамъ: „мнѣ же о семъ Стефанъ діакъ сказа, а о прежнемъ прореченіи старца Дементей печатникъ, а сему сказа повѣда великаа княгини Маріа" [2]). Въ иныхъ случаяхъ составитель свода ссылается на рукописные матеріалы, служившіе ему при составленіи; такъ, по поводу извѣстія о смерти Пермскаго епископа Стефана онъ заявляетъ, что у него находилось подъ руками полное житіе Пермскаго просвѣтителя: „есть же отъ житіа его и книгы сложены, имуще тетрадей съ двадесять; здѣ же мало нѣчто изрекохъ о немъ, но токмо да не потаена будутъ добраа дѣла его, еже сътвори". Значитъ, въ сводъ вошло нѣчто въ родѣ некролога, составленнаго по подробному житію святого, написанному въ то время, когда еще были живы „мнози свѣдетели... житію и добродѣтели" святого, „въ послѣднее время седмыа тысящи на остаточномъ стѣ" [3]).

Княженіе Василія Васильевича въ исторіи Востока ознаменовано попыткой соединить Восточную церковь съ Западною на Флорентійскомъ соборѣ и взятіемъ Константинополя Турками. Относительно перваго событія въ Воскресенскій сводъ вошли слѣдующія произведенія: а) Повѣсть о поѣздкѣ митрополита Исидора на Флорентійскій соборъ [4]), со включеніемъ въ нее: б) Посланія его на Русь и другія земли о соединеніи церквей [5]), в) Посланія папы Евгенія къ великому князю о томъ же [6]) и г) велерѣчиваго и напыщеннаго Сказанія о прибытіи Исидора въ Москву и объ изгнаніи его оттуда [6]). Первая и послѣдняя повѣсти суть не что иное,

[1]) Воскр., VIII, 85; Ник., V, 39.

[2]) VIII, 87.

[3]) VIII, 69, 70.

[4]) VIII, 100—106, 108, 109; Ник., V, 127—136. Сначала о прибытіи въ Новгородъ сходно съ Новг. лѣт. (Лѣт. по списку арх. комм., 418), а съ прибытія въ Юрьевъ сходно съ повѣстью, помѣщенною въ Воскресенскомъ сводѣ.

[5]) VIII, 106; Ник., VI, 148—150.

[6]) VIII, 108, 109; Ник., VI, 155.

[7]) VIII, 108, 109; Ник., VI, 154—157, 159. Эта Повѣсть, со внесенными въ нее посланіями, находится и въ такъ-называемой Софійской 2-й лѣтописи

какъ „Слово избрано отъ святыхъ писаній, еже на Латыню, и сказаніе о составленіи осмаго собора латыньскаго, и о изверженіи Сидора прелестнаго...", принадлежащее перу іеромонаха Симеона, сопутствовавшаго епископу Авраамію Суздальскому, который называется „боголюбивымъ", и на котораго одного указывается, какъ на человѣка, ужаснувшагося при видѣ нечестія митрополита Исидора [1]).

Повѣсть о взятіи Царяграда состоитъ собственно изъ двухъ отдѣльныхъ сказаній: объ основаніи Константинополя и о взятіи его Турками. Послѣднее составлено со словъ очевидцевъ: „отъ иныхъ же тако слышахомъ", „оставшеи сказаша", „нѣціи сказаша",

---

и почти дословно сходна съ Воскр.; разницы незначительныя, преимущественно пропуски въ Соф. 2-й противъ Воскресенскаго свода. Приведемъ нѣкоторыя изъ нихъ: „и анафема ихъ нарекоша... спротивная дѣлающихъ..." „О Сидоре!... то буди вѣдая..." „отъ Латынь въ Русскую землю съ осмого ихъ собора", „лжесловіе бо глаголаше сіа", „святыя вѣры и съединити къ Латыномъ", „по реченному пророкомъ: яко рабы Бога спасающаго и", „и възрѣ", „папа Римскый Еугеніе съставляше"... „послѣдняго ста", „и Аламанъ, и Фрязовъ, и Калатинъ", „боголюбивый", „великій" (Воскр., VIII, 100, 101), „благоразумнѣй" (стр. 102), „поминаше Давыда Пророка... Марко же", „спасающаго" (стр. 104). „Увы съединеніе мръзости Греческому православію!... похваляше таковая" (стр. 105, 106). Въ свою очередь есть нѣкоторыя вставки и въ Софійской 2-й сравнительно съ Воскресенскою: „къ Нѣмцемъ", „но не тако чтяше", „того ради остави его помощь Божіа" (П. Собр. Р. Лѣтоп., VI, 152), „и намѣстници вселеньскихъ патріархъ" (ibid., 153). Слова Воскресенскаго свода и опредѣленіе Флорентійскаго собора объ уніи: „благочестіа ревнитель и споспѣшникъ истиннѣ благовѣрный князь"... „великодръжавномуси государю" замѣнены въ Соф. 2-й просто словами „великій князь". Есть несущественныя измѣненія и въ концѣ Повѣсти со словъ: „увы, прельсти сія!" Въ Ник., VI, 128—136, подъ 1439 г., находится продолженіе Повѣсти о соборѣ въ Феррарѣ, начиная со словъ: „пріиде Сидоръ въ область Римскую... и поидоша въ градъ ихъ Флорентію", и подъ 1440 г. (138—141), о соборѣ во Флоренціи до словъ Повѣсти: „в записи крѣпцѣ положиша". Далѣе подъ тѣмъ же годомъ говорится о службѣ папою (146—147). Значительныя добавленія въ рѣчи Марка Ефесскаго.

[1]) Повѣсть, вошедшая въ лѣтописные сборники, сокращена сравнительно со Словомъ (*Делекторскій*, Обзоръ сказаній о Флорентійской уніи. *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1895 г., іюль, стр. 169—171). Извѣстіе о бѣгствѣ Исидора находится также въ ряду лѣтописныхъ записей (Воскр., VIII, 109, подъ 6949 г.) и буквально сходно съ извѣстіемъ Соф. 2-й лѣтописи по списку, сохранившемуся въ сборникѣ Академіи Наукъ (VI, стр. 163, прим.).

и, по всей вѣроятности, кѣмъ-либо изъ Грековъ, прибывшихъ впослѣдствіи на Русь [1]).

Кромѣ этихъ отдѣльныхъ произведеній, нельзя не считать за отдѣльную повѣсть описанія борьбы великаго князя Василія Васильевича съ княземъ Юріемъ Дмитріевичемъ и его сыновьями. Извѣстія эти не имѣютъ лѣтописнаго характера, а представляютъ связный разсказъ, разбитый по годамъ. Начало этой повѣсти можно считать съ извѣстія о розмирьи князя Юрія съ Василіемъ Васильевичемъ подъ 6938 г., окончаніе же находится подъ 6961 г., это—извѣстіе о смерти Дмитрія Шемяки. Такимъ образомъ отдѣльныя части этой повѣсти будутъ разбиты слѣдующимъ образомъ: подъ 6939 годомъ—объ отправленіи великаго князя Василія Васильевича на судъ къ Улу-Махмету; подъ 6940 годомъ—о присужденіи ему Московскаго великокняжескаго стола; подъ 6941 годомъ—о разрывѣ дяди съ племянникомъ и о битвѣ на Клязмѣ, о занятіи княземъ Юріемъ Москвы, объ отказѣ отъ нея и отъ союза съ своими сыновьями, убившими Морозова; подъ 6942 годомъ—о вторичной борьбѣ Юрія и его сыновей съ Василіемъ Васильевичемъ и о занятіи послѣднимъ

---

[1]) Воскр., VIII, 125—144; Ник., V, 222—277. Преосв. Филаретъ (Обзоръ русской духовной литературы, стр. 116) предполагаетъ, что Повѣсть составлена послѣ 1472 года, когда прибыли въ Москву отецъ и братья великой княгини. Мы думаемъ, что она написана гораздо раньше, вскорѣ послѣ паденія Византіи. На это указываютъ подробности: событія излагаются по днямъ (6-го, 24-го, 26-го, 27-го, 28-го мая). Еслибы Повѣсть была составлена послѣ 1472 года, то-есть, почти черезъ 20 лѣтъ послѣ описываемыхъ событій, то конечно, всѣ эти подробности улетучились бы изъ памяти составителя. Въ „Памятникахъ древней письменности“ издана „Повѣсть о Царьградѣ“ по рукописи начала XVI вѣка. Изъ послѣсловія этой Повѣсти видно, что авторомъ ея былъ Несторъ-Искандеръ, взятый въ молодости въ плѣнъ и обрѣзанный; онъ былъ современникомъ событія. Это—та же самая повѣсть, что̀ и въ лѣтописяхъ, но въ иныхъ случаяхъ болѣе пространная; прибавки слѣдующія: „яко рѣкы по стѣпамъ; *отъ вопля же и крычанія... превратитися*“ (Пов., 14); „дѣтей съ царицею, *понеже вси... Марію*“ (стр. 15); „пожгоша; *крови же оставшеи... безбожный*“ (стр. 15); „Крѣпко. *Баши же и воины.... вопіяху на нихъ*“ (стр. 28); „И пили; *цесарь же... съ Туркы* на врагы“ (стр. 28); „*Егда же услыша... весь градъ*“ (стр. 28); „Изъ града. *Но Карачь-бею... изъ града*“ (стр. 35); „падаху *аки піяни... печаль велія*“ (стр. 35); „реченное: „*вложитъ руцѣ...* погибели“ (стр. 39); „*И судръжатъ Седмохолмніо Русы...*“ (стр. 41) до конца. Въ Ник. сводѣ между повѣстью о построеніи Константинополя и объ его взятіи вставленъ перечень царствовавшихъ императоровъ православныхъ и еретиковъ (V, 227—231).

Московскаго стола; подъ 6943 годомъ—о враждебныхъ дѣйствіяхъ Василія Косого противъ Василія Васильевича; подъ 6944 годомъ—о плѣнѣ Дмитрія Шемяки; подъ 6954 годомъ—о плѣнѣ и ослѣпленіи князя Василія Васильевича; подъ 6955 годомъ—объ отпускѣ Василія Васильевича и его дѣтей изъ Углича; подъ 6956 годомъ—о походѣ великаго князя на Шемяку; подъ 6957 годомъ—о походѣ Шемяки на Кострому; подъ 6958 годомъ—о побѣдѣ великаго князя надъ Шемякой подъ Галичемъ; подъ 6960 годомъ—о походѣ противъ Шемяки подъ Устюгъ, и наконецъ, подъ 6961 годомъ—о смерти его. Кромѣ связности и стройности изложенія, косвеннымъ доказательствомъ отдѣльности этой повѣсти можетъ служить тотъ фактъ, что въ Софійской 2-й лѣтописи, гдѣ помѣщена повѣсть, почти буквально сходная съ помѣщенною въ Воскресенскомъ сводѣ, нѣтъ тѣхъ лѣтописныхъ вставокъ, которыя есть въ послѣднемъ. Это значитъ, что составитель или переписчикъ Софійской 2-й лѣтописи имѣлъ подъ руками отдѣльную повѣсть безъ тѣхъ вставокъ, которыя сдѣланы изъ другихъ источниковъ составителемъ Воскресенскаго свода [1]).

---

[1]) Вставочныя лѣтописныя извѣстія за это время въ Воскресенскомъ сводѣ слѣдующія: подъ 6942 г. о смерти Максима Юродиваго (VIII, 99); подъ 6945 г. о рожденіи у князя Василія сына Юрія (VIII, 106; VI, 169; V, 267; Ник., V, 125); подъ 6954—сына Андрея (VIII, 119; IV, 176; V, 268; Ник., V, 209); подъ 6956 г. о нападеніи Мамутека, царя Казанскаго, на Владимиръ и Муромъ, о пріѣздѣ литовскаго пана Семена Едиголдова къ великому князю, о морѣ на коней и о смерти Василія Косого (VIII, 121; два послѣднія извѣстія находятся и въ Софійской 1-й, V, 269); подъ 6957 г. о поставленіи Іоны въ митрополиты, о рожденіи у великаго князя сына Бориса и о нападеніи Татаръ (VIII, 121, 122; V, 269; Ник., V, 216); подъ 6958 г. всѣ извѣстія, начиная съ заложенія храма Воздвиженія Владиміромъ Ховринымъ и кончая первымъ извѣстіемъ 6959 г. (VIII, 123; Ник., V, 217, 218; въ Софійской 1-й—изъ другого источника, V, 270); подъ 6960 г. о женитьбѣ князя Ивана Васильевича (VIII, 125; Ник., V, 221). Въ Соф. 2-й разбираемая повѣсть начинается съ 6942 г. и дословно сходна съ помѣщенною въ Воскресенскомъ сводѣ; разницы незначительны и заключаются въ слѣдующемъ: подъ 6942 г. княгини, захваченныя въ Москвѣ княземъ Юріемъ, въ Софійской 2-й называются по имени; кромѣ того, въ послѣдней есть пропуски: „а съ нимъ князь Иванъ Можаиской...“ „а князь Иванъ Можаиской къ Твери... къ дочери своей“; пропущенъ отвѣтъ Ивана Можайскаго великому князю; подъ 6954 г. пропущены слова: „и иныхъ многихъ и горожанъ...“ „отшедъ...“ „поимаша, а прочихъ всѣхъ...“ „выпусти его... души и съ своея“; подъ 6958 г. „пришедшу же ему въ Галичь“. Въ свою очередь, въ Воскресенскомъ сводѣ пропущены кое-какія выраженія противъ

Къ разряду отдѣльныхъ сказаній слѣдуетъ отнести еще извѣстіе о битвѣ Русскихъ съ Татарами подъ Бѣлевомъ [1]). Причину неудачи тутъ Русскихъ авторъ видитъ въ ихъ согрѣшеніяхъ и гордости: „превозношеніа ради нашего и за множество съгрѣшеній нашихъ попусти Господь невѣрнымъ одолѣти... яко неправеднѣ бо ходящимъ нашимъ". Въ концѣ сказанія перечисляются убитые князья и бояре.

Извѣстіе о смерти князя Дмитрія Юрьевича Краснаго также представляетъ отдѣльное сказаніе, составленное, по всей вѣроятности, очевидцемъ: приводятся рѣчи князя и нѣкоторыя обстоятельства, сопровождавшія его смерть, которыя могли быть извѣстны только очевидцу; авторъ былъ духовнымъ лицомъ [2]).

Сказаніе о войнѣ великаго князя Василія Васильевича съ Улу-Махметомъ, о Суздальскомъ боѣ, о плѣнѣ князя и о возвращеніи изъ него тоже составляло сперва отдѣльную повѣсть, написанную лицомъ, хорошо знавшимъ обстоятельства дѣла, можетъ быть, очевидцемъ; такъ, напримѣръ, сообщается, что на канунѣ битвы князь съ боярами „пиша длъго нощи", и что въ день битвы князь вставши „вшедшу солнцу" повелѣлъ пѣть заутреню, а „по заутреніи въсхотѣ еще опочинути" [3]).

Сказаніе о нападеніи царевича Мазовши на Москву, помѣщенное подъ 6959 годомъ, составлено съ цѣлью указать на чудесное спасеніе города отъ враговъ, благодаря небесному покровительству [4]).

О перенесеніи чудотворной иконы Божіей Матери изъ Москвы обратно въ Смоленскъ тоже составлено было отдѣльное сказаніе, помѣщенное подъ 6964 годомъ [5]).

Софійской 2-й: подъ 6954 г. „тогда быша у нихъ Костянтиновичи и прочіи бояре ихъ"; „Иванъ Старковъ и"; „пришелъ *скоро*"; „съ княгинею *Марьею*"; подъ 6955 г.: „и тако побѣжаша къ Галичю. а оттолѣ на Чухлому"; подъ 6957 г. „Іону". Въ Ник. сводѣ разбираемая повѣсть буквально сходна съ Воскр. сводомъ.

[1]) Воскр., VIII, 107; въ Ник., V, 125—127, буквально сходно съ Воскр.

[2]) VIII, 109, 110; Ник., V, 150—153.

[3]) VIII, 112 — 115; въ Соф. 2-й (VI, 170 — 172) и Ник. (V, 196 — 201) буквально сходно; въ послѣднемъ сводѣ есть, впрочемъ, незначительные пропуски противъ Воскр. свода.

[4]) VIII, 123, 124; Ник., V, 218 -- 221, буквально сходно. Въ Софійской 2-й (VI, 179) только начало сказанія; оканчивается словами: „и съ сыномъ своимъ великимъ княземъ Иваномъ"; конецъ кратко.

[5]) VIII, 144, 145; Ник. V, 279—281, буквально сходно.

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ началѣ, приблизительно до 6961 года, Воскресенскiй сводъ состоитъ, по большей части, изъ отдѣльныхъ произведенiй—повѣстей и сказанiй, лѣтописныя же записи входятъ въ него сравнительно рѣдко. Но съ 6961 года, то-есть, со смерти Дмитрiя Шемяки, характеръ свода измѣняется: съ этого времени, на оборотъ, извѣстiя имѣютъ исключительно лѣтописный видъ. Всѣ извѣстiя записаны въ Москвѣ и Москвичемъ; о Москвичахъ говорится: *си*; въ изложенiи ясно выражается противоположность Москвы съ другими городами и Москвичей съ жителями другихъ областей; напримѣръ, о Новгородцахъ говорится, что „они по своему имъ обычаю", о Галичѣ говорится: „земли той". Какъ въ отдѣльныхъ повѣстяхъ и сказанiяхъ, такъ и въ лѣтописныхъ извѣстiяхъ, всѣ симпатiи направлены къ великому князю Василiю Васильевичу: неоднократно указывается на его мягкосердечiе, благочестiе и милость; совершая молебенъ, предъ отправленiемъ въ Орду, онъ „слезы излiа"; святыя иконы онъ лобызаетъ „со слезами"; онъ называется „благоразумнымъ благочестiа дѣлатель", „дръжавнымъ", „въ благочестiи цвѣтущимъ царемъ всея Руси", а дѣти его—„благородными". Напротивъ того, враги его называются злодѣями, сравниваются съ свирѣпыми волками и т. д.

Что касается до мѣста, гдѣ именно въ Москвѣ записывались извѣстiя, то указанiй на это никакихъ нѣтъ, но по сравнительно небольшому числу извѣстiй о духовныхъ дѣлахъ можно предположить, что записи дѣлались не въ монастыряхъ.

Переходя къ обзору свода за княженiе Iоанна Васильевича III, мы прежде всего выдѣлимъ слѣдующiя отдѣльныя произведенiя: 1) Посланiе Ростовскаго архiепископа Вассiана къ великому князю на Угру [1]; 2) Опредѣленiе собора противъ новгородскихъ еретиковъ: протопопа Гаврiила, чернца Захарiи и попа Дiонисiя [2];

---

[1] Воскр., VIII, 207—213; Соф. 2-я, VI, 225—230.

[2] VIII, 220, 221. Такъ-называемая 4-я Новг. лѣтопись, съ которою сходна въ данномъ случаѣ и Софiйская 2-я, VI, 240, представляетъ нѣкоторыя отличiя отъ Воскресенскаго свода. Въ послѣднемъ пропущено слѣдующее: „и иныхъ многыхъ самодръжець"; „Троецкой Сергiева монастыря... и протопопи"; „Глаголющимъ же имъ про Господа... ни въскресенiю его"; „но болши Ветхаго Закона держахуся... еретическая творяху"; „и предъ архiепископомъ"; „скверныхъ дѣлъ"; „и быша яко во иступленiи ума"; „государь"; „самодержець";

3) подъ 7006 годомъ вставленъ Чинъ поставленія князя Дмитрія Ивановича; это, по видимому, церемоніалъ торжества („возгласъ", „молитва втай.." „потомъ октенія..." „діаки поютъ многолѣтіе") [1]; 4) подъ 6999 годомъ по списку Синодальному въ извѣстіе о пожарѣ во Владимирѣ вставлено сказаніе о чудѣ, совершенномъ св. Александромъ Невскимъ, и о явленіи его на воздухѣ; о явленіи на воздухѣ сообщается со словъ очевидцевъ: „иже глаголютъ нѣцыи"; о чудѣ же сообщаетъ само то лицо, надъ которымъ чудо совершилось: „случися быти ту у цѣлебоноснаго гроба блаженнаго и великаго князя Александра и *мнѣ грѣшному,.. и вложивъ персты руки моея*"; это чудо совершилось во время похода Іоанна IV Васильевича подъ Казань; вставка оканчивается словами: „отъ сихъ до здѣ" [2]); 5) къ отдѣльнымъ произведеніямъ слѣдуетъ отнести извѣстіе о возведеніи Симона на митрополію; особенно это замѣтно по Никоновскому своду, въ которомъ, при буквальномъ сходствѣ съ Воскресенскимъ сводомъ, читается: „и дьяки поютъ пресвященному исполати деспота", „и дьяки... многолѣтствуютъ"; эти выраженія очевидно, взяты прямо изъ Чина поставленія митрополитовъ, хотя впереди стоитъ выраженіе: „егда совершися божественная служба" (Воскр., VIII, 230; Ник., VI, 143, 144).

Что касается до лѣтописныхъ извѣстій за время Іоанна III, то они вошли въ сводъ изъ разныхъ источниковъ. На это указываетъ то обстоятельство, что иногда попадается повтореніе однихъ и тѣхъ же извѣстій, но въ разныхъ редакціяхъ; таковы извѣстія подъ 6976 и 6978 г. о пораженіи Казанскихъ Татаръ Ѳедоромъ Ряиоловскимъ-Хрипу-

---

„всея Руси съ архіепископы"; „яснѣ" (IV, 158, 159). Въ свою очередь Воскресенскій сводъ имѣетъ слѣдующія лишнія слова: „съборовали на митрополичи дворѣ"; „неподобно"; „и воду"; „Новгородскаго протопопа Гаврила и Деписіа попа". Въ Ник., VI, 126, 127, кратко.

[1]) Воскр., VIII, 234—236. Въ Соф. 2-й, VI, 241—243, и Ник., VI, 152—156, нѣтъ только словъ: „митрополитъ и великіе князи снидоша съ мѣста", а въ послѣднемъ сводѣ нѣтъ: „и глагола митрополитъ великому князю Івану". Во всѣхъ трехъ сводахъ впереди находится и лѣтописное извѣстіе о томъ же. Чинъ поставленія князя Дмитрія Ивановича сохранился и въ отдѣльныхъ спискахъ XVI вѣка; по двумъ изъ нихъ онъ напечатанъ въ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи, вып. III, отд. IV, стр. 3—18.

[2]) VIII, 221, 222.

помъ [1]); подъ 6983 и 6993 годами о рожденіи у великаго князя дочери Ѳеодосіи 28-го мая [2]) и сына Дмитрія подъ 6990 годомъ 6-го октября и подъ 6992 годомъ 10-го октября [3]); о рожденіи княжны Елены [4]); о переписи Тверской земли по московски въ сохи подъ 7000 годомъ [5]). Разсматривая лѣтописныя извѣстія, мы видимъ, что одни вошли въ сводъ изъ церковныхъ записей, а нѣкоторыя прямо изъ офиціальныхъ документовъ въ родѣ разрядовъ, въ которыхъ помѣщались разныя назначенія въ посольства, въ войска и т. п. Подъ конецъ княженія Іоанна Васильевича извѣстія послѣдняго рода составляютъ подавляющее большинство. Лѣтописныя записи дѣлались или очевидцемъ, или со словъ очевидцевъ; такъ например̂ъ, о паденіи звѣздъ подъ 1480 годомъ сообщается на основаніи словъ очевидцевъ: „мнози люди видѣли"; о звонѣ московскихъ колоколовъ — со словъ лицъ, слышавшихъ этотъ звонъ: „мнози слышали"; „а слышелъ то Гридя митрополичь ключникъ, а митрополиту сказывалъ въ пятницу ту порану дворецкой его Суханъ. а туто былъ Володимеръ да сынъ его Голова, да протопопъ Феодоръ Благовѣщенской туто же тогда былъ" [6]). Такія же указанія на очевидцевъ находятся въ извѣстіяхъ о событіяхъ, случившихся внѣ Московскаго княжества; въ извѣстіи о битвѣ при Шелони неоднократно встрѣчаются выраженія: „сами бо глаголаху"; „глаголютъ бо бывшіи тамо"; „самимъ бо глаголющимъ" [7]).

Изъ церковныхъ записей вошли въ сводъ слѣдующія извѣстія: подъ 6980 и 6987 годами о построеніи соборной церкви Успенія

---

[1]) Воскр., VIII, 154 и 157; Ник., VI, 7 и 13.

[2]) VIII, 181 и 215; Ник., VI, 60, 119.

[3]) VIII, 213 и 215, хотя въ послѣднемъ случаѣ правильнѣе чтеніе Ник., VI, 118: „Ивановичу".

[4]) VIII, 179, 182 и 215; Ник., VI, 56 и 69. Мѣсяцъ всюду показанъ одинъ „апрѣль"; день рожденія 19-е, 18-е и 8-е число; послѣдняя дата, вѣроятно, взята, вмѣсто правильной—18-го апрѣля.

[5]) VIII, стр. 223.

[6]) VIII, 205. Подобное указаніе на лицо, видѣвшее необыкновенное физическое явленіе — „на небѣ два солнца", находится подъ 6983 годомъ (стр. 180); подъ 6984 годомъ о затменіи солнца сказано: „видѣхомъ яко исъ града Москвы. ." „единъ видимъ нами аки за святымъ Ильею" (стр. 182). Извѣстія подъ 1480 г. въ Ник. сводѣ нѣтъ, а подъ 6983 и 6984 г. буквально сходно съ Воскр. (Ник., VI, 59, 69).

[7]) VIII, 164, 165; Ник., VI, 27, 28.

Пресвятой Богородицы; объ обрѣтеніи и перенесеніи мощей святыхъ митрополитовъ Петра, Кипріана, Фотія и Іоны [1]); о преставленіи игумена Пафнутія Боровскаго подъ 6985 г. съ краткимъ его некрологомъ, составленнымъ со словъ учениковъ и лицъ, близко его знавшихъ: „ученицы его повѣдаша"; „роженіи же его глаголють" [2]); извѣстіе объ избраніи Симоновскаго архимандрита Зосимы въ митрополиты [3]) могло быть выписано изъ офиціальныхъ документовъ, такъ какъ приводится грамота Новгородскаго архіепископа Геннадія съ согласіемъ на это избраніе.

Переходя къ лѣтописнымъ записямъ, прежде всего отмѣтимъ, что по формѣ онѣ могутъ быть раздѣлены на два разряда: однѣ—краткія, летучія замѣтки, а другія — болѣе подробныя, похожія на отдѣльныя сказанія; послѣднія преимущественно заключаютъ въ себѣ описаніе военныхъ походовъ. Летучія замѣтки идутъ отъ начала княженія Іоанна Васильевича до 6976 г. Подъ этимъ годомъ и слѣдующимъ находится извѣстіе, вошедшее въ Воскресенскій сводъ изъ офиціальнаго источника, именно—извѣстіе о походѣ царевича Касима подъ Казань, о походѣ великокняжеской рати на Черемисъ, о взятіи Казанскими Татарами Кичменги, о вторичномъ походѣ на Казань въ 6977 г. Можетъ быть, разсказъ объ этихъ событіяхъ прежде составлялъ отдѣльную повѣсть; доказательствомъ тому можетъ служить слѣдующее обстоятельство: всѣ эти извѣстія [4]) дословно сходны съ такъ-называемою Софійскою 2-ю лѣтописью; но въ послѣдней, при ея буквальномъ сход-

---

[1]) Воскр., VIII, 170—173, 201—203. Ник., VI, 37—43. Извѣстіе о построеніи церкви вошло съ нѣкоторыми пропусками въ такъ-называемую Софійскую 1-ю лѣтопись, VI, 19. Пропущены слѣдующія слова: „при благовѣрномъ великомъ князѣ... и при митрополитѣ Геронтіи"; „и звоностію" „и повелѣ ея... желѣзомъ нѣмецкимъ"; объ освященіи церкви Богородицы Ник. сводъ, VI, 108, представляетъ сходство съ Соф. 1-ю, VI, 19; о перенесеніи мощей кратко.

[2]) VIII, 183, 184; въ Ник., VI, 72, 73, буквально сходно.

[3]) VIII, 219, 220. Въ такъ-называемой Новгородской 4-й лѣтописи, IV, 157, 158, это извѣщеніе помѣщено съ слѣдующими незначительными измѣненіями и прибавленіями: „преславный градъ"; „Васильевичъ всея Руси"; „и весь священный соборъ... пастырь и учитель"; „со архіепископы и епископы"; „всея Руси" „и всего священнаго собора Рускыя митрополіа"; вмѣсто „православныи" въ Новг. 4-й стоитъ „преславніи"; въ Ник., VI, 126, кратко.

[4]) VIII, 152 — 158; Соф. 2-я, VI, 187—190. Послѣдняя сравнительно съ Воскресенскимъ сводомъ представляетъ слѣдующія отличія: нападеніе на Кичменгу было не весной, какъ сказано въ Воскресенскомъ сводѣ, а осенью;

ствѣ съ Воскресенскимъ сводомъ, пропущены слѣдующія извѣстія, вкрапленныя, такъ сказать, въ повѣсть: подъ 6976 г. объ освященіи въ Москвѣ Вознесенской церкви 3-го ноября, о поставленіи Спасскаго архимандрита Вассіана въ Ростовскіе архіепископы [1]), о путешествіи великаго князя во Владимиръ и о возвращеніи его оттуда въ великую пятницу, о пожарѣ въ Москвѣ, о построеніи обѣтной церкви Симеона Дивногорца, о побѣдѣ князя Ѳедора Хрипуна надъ Казанскими Татарами 4-го іюня [2]) и подъ 6977 г. о прибытіи къ великому князю посла Юрія съ предложеніемъ жениться на дочери Ѳомы Палеолога [3]). Что пропуски эти не случайны, доказательствомъ тому служитъ характеръ пропущенныхъ извѣстій: всѣ они, кромѣ извѣстія о побѣдѣ надъ Татарами [4]), не политическаго характера и, вѣроятно, взяты составителемъ Воскресенскаго свода изъ такихъ источниковъ, которыхъ у составителя Софійскаго 2-го свода не было. Еслибы выпущенныя извѣстія составляли органическое цѣлое съ извѣстіями о походахъ на востокъ, то чѣмъ объяснить пропускъ ихъ составителемъ Софійскаго 2-го свода? Вставочность этихъ извѣстій видна также изъ слѣдующаго: послѣ разсказа о нападеніи на Черемисъ въ Воскресенскомъ

раненыхъ въ походѣ на Черемисъ было не 60 человѣкъ, а 6. Кромѣ того, въ Софійскомъ 2-мъ сводѣ пропущены слѣдующія слова: „съ Ирыхова къ Новугороду Нижнему... день той“ и окончаніе этой статьи со словъ: „всѣ князи и вся земля ихъ...“. Ник., VI, 4—13, сводъ во всемъ сходенъ съ Воскр. сводомъ.

[1]) Есть въ Соф. 2-й, VI, 189, подъ 6977 г., но изъ другого источника; тутъ же, рядомъ съ извѣстіемъ о поставленіи Вассіана помѣщено извѣстіе о грабежѣ русскихъ гостей Казанскими Татарами, не нашедшее себѣ мѣста въ Воскресенскомъ сводѣ, чего не случилось бы, еслибы составитель послѣдняго свода имѣлъ подъ руками тотъ же источникъ, что и составитель Софійскаго 2-го свода.

[2]) Въ Воскр. и Ник. сводахъ объ этой побѣдѣ говорится два раза: подъ 6976 г. (VIII, 154) и подъ 6978 г. (VIII, 157); послѣднее буквально сходно съ Новгородскою 4-ю лѣтописью по списку начала XVI в., называемому Хронографомъ. Пропуски въ послѣднемъ слѣдующіе: въ числѣ воеводъ пропущены князья Василій Михайловичъ и Иванъ Юрьевичъ, „а въ передовомъ полку... Федоръ Давыдовичъ“. Въ Воскр. сводѣ пропущены противъ Новг. 4-й, IV, 149, слова: „и пожаловалъ ихъ нашъ воевода“. Съ этимъ извѣстіемъ сходенъ, но только короче, Академическій списокъ той же 4-й Новгородской лѣтописи, IV, 132. Софійская 1-я по списку Царскаго, V, 274, 275, буквально сходна съ Воскр. сводомъ съ добавленіемъ словъ: „и съ великаго князя дворяны“.

[3]) VIII, 154, 155; Ник., VI, 7, 8, буквальное сходство.

[4]) Да и это извѣстіе, очевидно, взято изъ другого источника, чѣмъ помѣщенное ниже подъ слѣдующимъ годомъ, гдѣ оно совершенно другой редакціи.

сводѣ находится извѣстіе о путешествіи великаго князя во Владимиръ, а затѣмъ продолжается такъ: „А Татарове Казанстіи"; эти слова и по формѣ, и по смыслу примыкаютъ какъ разъ къ извѣстію, прерванному вставкой о походѣ во Владимиръ.

Послѣ лѣтописныхъ замѣтокъ подъ 6978 годомъ находится подробное извѣстіе о походѣ князя Ивана Васильевича на Новгородъ, обнимающее 6979 и 6980 годы [1]). Предшествовавшія походу событія описаны современникомъ, какъ очевидцемъ: „еже очи наши видяху" или же со словъ очевидцевъ: „яко же слышахомъ отъ тамо сущихъ жителей; глаголятъ бо:...."; самый походъ изложенъ по официальнымъ даннымъ—по разрядамъ [2]); такимъ образомъ описаніе похода на Новгородъ есть цѣлое сочиненіе, составленное Москвичемъ и въ духѣ Московскаго правительства. Точно такимъ же характеромъ отличается извѣстіе и о второмъ походѣ Іоанна на Новгородъ: сначала тоже разсказъ лѣтописца, а затѣмъ описаніе похода, взятое изъ разрядовъ [3]). Затѣмъ идутъ погодныя замѣтки,

---

[1]) Воскр., VIII, 158—168.; Ник., VI, 15—34.

[2]) По словамъ Карпова (Исторія борьбы Московскаго государства съ Польско-Литовскимъ, стр. 62), разрядъ похода начинается съ извѣстія о размирьѣ Псковичей съ Новгородцами (VIII, 162—164). Оканчивается онъ, вѣроятно, передъ извѣстіемъ о Шелонской битвѣ словами: „исъ Торжку поиде князь велики". Въ этомъ извѣстіи вставка изъ другого источника о томъ, что княземъ въ Новгородѣ былъ Михаилъ Олельковичъ, о чемъ уже раньше было упомянуто (VIII, 160, 162).

[3]) VIII, 183 — 199. Отдѣльное описаніе начинается съ прибытія Захарія Овинова въ Москву 23-го февраля; описаніе прерывается вставкой о смерти Пафнутія Боровского и о морозѣ 31-го мая, а затѣмъ продолжается прерванный разсказъ словами: „того же мѣсяца, и еще посломъ великаго князя въ Новѣгородѣ". По словамъ Карпова (стр. 78, пр. 58), разрядъ новгородскаго похода въ разрядахъ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ начинается съ 19-го ноября; на самомъ дѣлѣ онъ долженъ начинаться ранѣе, съ самаго начала похода, то-есть, съ 9-го октября, когда великій князь выѣхалъ изъ Москвы. Этотъ разрядъ слово въ слово сходенъ съ лѣтописью и оканчивается словами: „а подлинно написалъ Новгородской походъ большой лѣтописецъ". Начиная съ рѣчи Ѳеофила (VIII. 187), въ лѣтопись внесенъ почти цѣликомъ статейный списокъ, такъ что легко можно отдѣлять пункты). Этотъ разрядъ похода вошелъ въ Софійскую 2-ю лѣтопись, VI, 207—221. Разницы между обоими сводами самыя незначительныя; такъ, въ Софійской 2-й пропущены слѣдующія слова: „а отъ намѣстниковъ *да отъ посадниковъ*"; „бояре и дѣти боярскіе и многіе Псковичи"; „бочку хрусталну оковану сребромъ"; „да Лука Исаковъ". Въ Ник., VI, 71—105, во всемъ сходно съ Воскр. сводомъ.

прерываемыя кое-гдѣ вставками, до 6988 года, подъ которымъ находится подробный разсказъ о походѣ па Угру.

Извѣстіе объ этомъ походѣ, сохраненное въ Воскресенскомъ сводѣ, принадлежитъ къ официальной редакціи, но на ней, какъ справедливо замѣтилъ Карповъ, отразилось вліяніе талантливаго автора извѣстія, враждебнаго Московскому князю и сохраненнаго въ такъ-называемомъ Софійскомъ 2-мъ сводѣ. Значитъ, извѣстіе Воскресенскаго свода дошло до насъ въ испорченномъ видѣ. Для того, чтобъ уяснить, въ чемъ заключается испорченность извѣстія Воскресенскаго свода, мы должны сравнить это извѣстіе съ вошедшими въ другіе лѣтописные своды—Софійскій 2-й и въ списки (Академическій и Синодальный или Хронографъ) такъ-называемой 4-й Новгородской лѣтописи. По сравненію съ разсказомъ 4-й Новгородской лѣтописи по Синодальному списку (Хронографъ) редакція Воскресенскаго и Софійскаго 2-го представляется болѣе сокращенною; такъ, въ послѣднихъ совсѣмъ нѣтъ цифровыхъ датъ при слѣдующихъ событіяхъ: отпускъ изъ Москвы князей Андрея Меньшого и Ивана Молодого и отправленіе самого Іоанна къ Коломнѣ; оба эти событія представляются одновременными, между тѣмъ какъ первое было 8-го іюня, а второе 23-го іюля, „въ недѣлю". Нѣтъ датъ и при извѣстіяхъ о возвращеніи Іоанна изъ Коломны въ Москву и изъ Москвы въ Кременецъ, куда явились къ нему примирившіеся братья, Андрей и Борисъ. Эти числовыя данныя заставляютъ видѣть въ спискѣ 4-й Новгородской лѣтописи редакцію, легшую въ основу редакцій Воскресенскаго и Софійскаго 2-го сводовъ [1]). Буквальное сходство во многихъ мѣстахъ подтверждаетъ это предположеніе еще болѣе.

Теперь обратимся къ вставкамъ, сдѣланнымъ въ официальную редакцію, подъ вліяніемъ враждебнаго разсказа. Первая вставка

[1]) Замѣтимъ, что въ Софійскій сводъ вошли двѣ редакціи извѣстія о походѣ па Угру: одна—въ началѣ буквально сходная съ Воскресенскимъ сводомъ (только въ концѣ прибавлено объ отсылкѣ на Бѣлоозеро жены-римлянки), и другая—составленная въ духѣ враждебномъ Іоанну. Обѣ редакціи раздѣляются посланіемъ Вассіана. Разсказъ 4-й Новгородской примыкаетъ въ обоихъ спискахъ къ Воскресенскому своду и къ первой редакціи Софійской 2-й (Полн. Собр. Р. Лѣтоп., VIII, 205 — 207; VI, 223 — 225, 230—232; IV, 134, 153). Въ Ник. сводѣ (VI, 110—115) буквальное сходство съ 4-ю Новгородскою (Хронографомъ).

изъ враждебнаго лѣтописца находится въ извѣстіи о прибытіи Іоанна въ Москву; здѣсь въ Воскресенскомъ сводѣ и въ Софійской 2-й вставлено извѣстіе о томъ, что его всѣ молили стоять крѣпко за православное христіанство противъ басурманъ, и что князь будто бы послушалъ моленія ихъ; но въ другихъ сводахъ, напримѣръ, въ Новгородской 4-й лѣтописи (Хронографѣ) [1]) говорится только объ укрѣпленіи города и объ оставленіи нѣкоторыхъ князей въ осадѣ для защиты Москвы. Затѣмъ вторая вставка заключается въ слѣдующемъ: когда рѣка Угра стала, то великій князь, „боящеся татарскаго прехоженія“, отдалъ приказъ своему сыну князю Ивану, своему брату князю Андрею и воеводамъ прійти къ себѣ въ Кременецъ, „яко да совокупльшеся брань сътворятъ съ противными“. Тутъ явное противорѣчіе: если великій князь такъ боялся Татаръ, то ему, конечно, было не до брани. Послѣ того въ Воскресенскомъ сводѣ идетъ совершенно некстати высокопарное описаніе страха и ужаса, царившаго въ это время въ Москвѣ, а затѣмъ не менѣе неумѣстное заимствованіе изъ враждебнаго лѣтописца относительно совѣтниковъ великаго князя, „богатыхъ и брюхатыхъ, предателей христіанскихъ“. Въ Софійскомъ 2-мъ сводѣ въ этомъ мѣстѣ прибавлено еще, что Іоаннъ III въ это именно время отослалъ на Бѣлоозеро вмѣстѣ съ казною свою жену-римлянку, имѣя въ виду, впослѣдствіи, въ случаѣ несчастія убѣжать „къ окіяну-морю“. Эта вставка сдѣлана, очевидно, не на своемъ мѣстѣ: по всей вѣроятности, Іоаннъ отослалъ свою супругу на Бѣлоозеро во время своего пребыванія въ Москвѣ; предположеніе же о бѣгствѣ къ „окіяну-морю“ совершенно невѣроятно: не въ такомъ положеніи была тогда Русь относительно Татаръ, чтобы великому князю помышлять о такомъ позорномъ бѣгствѣ. Такимъ образомъ всѣ прибавки, рисующія Іоанна III трусомъ, не выдерживаютъ критики. Есть еще вставка изъ враждебнаго лѣтописца — обращеніе къ храбрымъ сынамъ россійскимъ. Кто-то, видѣвшій „своима очима грѣшныма“ великихъ государей, покинувшихъ свои страны вслѣдствіе нападенія Турокъ, обращается съ увѣщаніемъ къ Россіянамъ не щадить своихъ головъ за отечество, чтобы не видѣть своего плѣна, разграбленія церквей и домовъ, убійства дѣтей, поруганія женъ и дочерей. Если они не будутъ поступать такъ, гово-

[1]) П. С. Р. Л., IV, 157.

ритъ авторъ,—то будутъ изгнаны и лишены отечества, какъ Хорваты, Боснійцы, Болгары, Греки и другіе. Относительно этой приписки замѣтимъ, что она при офиціальномъ разсказѣ не имѣетъ повода къ существованію, такъ какъ, по этому разсказу, все дѣло окончилось благополучно и безъ пролитія капли крови. Но эта приписка важна въ другомъ отношеніи: на основаніи ея Соловьевъ и Карповъ [1]) считаютъ весь враждебный разсказъ составленнымъ человѣкомъ не только образованнымъ и начитаннымъ, но и побывавшимъ за границею, своими глазами видѣвшимъ государей и многихъ Грековъ и Славянъ, которые, сохраняя свои имѣнія, но не имѣя мужества, потеряли отечество и, поругаемые, скитались по чужимъ странамъ. По предположенію Соловьева, этого не могъ сказать Москвичъ, видѣвшій въ своемъ городѣ изъ греческихъ изгнанниковъ одного только Андрея Палеолога, но сказалъ кто-либо изъ бывшихъ за границей. При этомъ Соловьевъ дѣлаетъ предположеніе: не былъ ли авторомъ дьякъ Курицынъ, бывшій въ 1482 году въ Венгріи. Но составляетъ ли эта приписка органическую часть всего лѣтописнаго разсказа о походѣ на Угру? Въ этомъ позволительно сомнѣваться по слѣдующимъ основаніямъ: 1) въ спискахъ Новгородской 4-й лѣтописи и въ Никоновскомъ сводѣ, сохранившихъ это извѣстіе въ большей чистотѣ, этой приписки нѣтъ; 2) въ Воскресенскомъ сводѣ, какъ мы видѣли, она помѣщена совершенно некстати; наконецъ, 3) изъ мѣста, занимаемаго этою припиской въ Софійской 2-й лѣтописи, не видно, чтобъ она органически была связана съ разсказомъ. Разсмотримъ, гдѣ помѣщена эта приписка въ Софійской 2-й лѣтописи. Подъ 6989 годомъ находится извѣстіе о прибытіи великаго князя изъ похода въ Москву; всѣ радовались счастливому походу и славословили Богородицу [2]): этимъ собственно и заканчивается извѣстіе о походѣ. Затѣмъ говорится о возвращеніи великой княгини Софьи „изъ бѣговъ", тоже съ прибавкою сравнительно съ 4-ю Новгородскою лѣтописью [3]). Эта при-

---

[1]) Исторія Россіи, V, стр. 269; Борьба Московскаго государства съ Польско-литовскимъ, стр. 118.

[2]) Въ Софійской 2-й лѣтописи прибавка начинается со словъ: „глаголюще... аминь".

[3]) Прибавка начинается со словъ: „быша бо жены ихъ тамо... аминь". Въ Ник. и Воскр. сводахъ слово „изъ бѣговъ" пропущено; вм. выраженія Соф. 2-й „бѣгала бо" находится „отсылалъ бо".

бавка, заканчивающаяся словомъ „аминь“, отличается страннымъ содержаніемъ: въ ней говорится о комъ-то, согласившемся „предати христіанство“, о какихъ-то людяхъ, ослѣпленныхъ злобою, но все это нисколько не вяжется ни съ предыдущемъ, ни съ послѣдующимъ изложеніемъ. Затѣмъ идетъ новая прибавка, въ которой объясняется, что цѣль написанія этого разсказа о походѣ заключается въ томъ, чтобы показать милость Божію къ намъ, а храбрыхъ и добрыхъ мужей побудить къ еще большему мужеству. Эта приписка заканчивается тѣмъ же словомъ „аминь“, и только за этою припиской слѣдуетъ запись, составленная лицомъ, бывшимъ за границей. Изъ всего этого видно, что ни послѣдняя, ни двѣ стоящія передъ нею приписки не имѣютъ ровно никакого отношенія къ разсказу о походѣ на Угру. Мы объясняемъ появленіе ихъ въ данномъ мѣстѣ слѣдующимъ образомъ: такъ какъ въ нѣкоторыхъ сводахъ находится, при извѣстіи о походѣ на Угру, увѣщательное посланіе Вассіана, то читатели подъ вліяніемъ его и дѣлали приписки въ духѣ этого же посланія, то-есть, съ увѣщаніями быть храбрыми, а авторъ послѣдней приписки въ доказательство дурныхъ послѣдствій, происходящихъ отъ трусости, прибавилъ коечто изъ своихъ личныхъ впечатлѣній, полученныхъ за границей. Что послѣднія двѣ приписки навѣяны посланіемъ Вассіана, это доказывается, съ одной стороны, тѣмъ, что въ тѣхъ лѣтописныхъ сводахъ (напримѣръ, въ Никоновскимъ и въ 4-й Новгородской), гдѣ нѣтъ посланія, нѣтъ и приписокъ, а съ другой стороны—и нѣкоторыми выраженіями, очевидно, заимствованными изъ этого посланія; напримѣръ: слова послѣдней приписки: „скитаются по чюжимъ странамъ бѣдни“, „скитающеся яко страннiи“ могутъ быть поставлены въ соотвѣтствіе со словами посланія: „бѣгуномъ скитатися по инымъ странамъ“, „бѣгуну явитися“; слова второй приписки: „вѣнецъ нетлѣнный... наслѣдятъ“ напоминаютъ то мѣсто посланія, гдѣ говорится о вѣнцахъ первыхъ мучениковъ и тѣхъ, которые „въ послѣднее время за вѣру и за церкви Божіи умроша и равно съ сими вѣнци пріяша“; слова первой приписки: „породившеся банею святаго крещенія“ находятъ себѣ полное соотвѣтствіе въ словахъ посланія: „въ ней же породишася духовною нетлѣнною банею, святымъ крещеніемъ“ [1]). Изъ всего этого слѣ-

[1]) Соф. 2-я, VI, 226—228, 232.

дуетъ, что на основаніи послѣдней приписки нѣтъ никакого повода дѣлать какія-либо заключенія объ авторѣ разсказа о походѣ па Угру [1]).

Кромѣ подробнаго извѣстія о походѣ на Угру, въ Воскресенскій сводъ вошли и краткія замѣтки, относящіяся къ тому же событію; тамъ тотчасъ же за подробнымъ извѣстіемъ находится повтореніе о бѣгствѣ царя, а подъ 6989 г. извѣстіе о нападеніи Менгли-Гирея на Подольскую землю [2]).

Послѣ 6988 года въ Воскресенскомъ сводѣ опять продолжаются мелкія лѣтописныя замѣтки, при чемъ есть указаніе, что онѣ взяты не изъ одного источника; такъ, напримѣръ, о рожденіи у великаго князя дочери Елены сообщается трижды [3]). Походъ великаго князя на Тверь, вѣроятно, взятъ изъ разряда, потому что сообщаются только краткія, чисто офиціальныя свѣдѣнія [4]). Дальнѣйшія лѣтописныя замѣтки до конца княженія Іоанна III состоятъ изъ краткихъ и сухихъ офиціальныхъ извѣстій о посольскихъ ссылкахъ между государями, о построеніи городовъ, укрѣпленіи Москвы и т. п. Нѣкоторыя лѣтописныя извѣстія почти буквально сходны съ офи-

---

[1]) Въ Софійской 2-й лѣтописи, VI, 230, 231, находится вторая редакція разсказа о походѣ на Угру, составленная во враждебномъ великому князю лагерѣ. Но какъ офиціальный разсказъ дошелъ до насъ не въ первоначальной чистотѣ вслѣдствіе вставокъ изъ враждебнаго лѣтописца, такъ, въ свою очередь, и этотъ послѣдній сохранился не въ полномъ видѣ: въ немъ недостаетъ начала; разсказъ начинается только съ возвращенія Іоанна въ Москву, и передаются переговоры, веденные имъ по возвращеніи къ Кременцу.

[2]) Воскр., VIII, 207, 213.

[3]) VIII, 179, подъ 6982 г. 18-го апрѣля, подъ 6984 г. 19-го апрѣля въ недѣлю (стр. 182) и подъ 6992 г. 8-го апрѣля (стр. 215); послѣдняя дата взята, вѣроятно, по ошибкѣ, вмѣсто правильной 18-го апрѣля. Указаніе на разнообразіе источниковъ мы видимъ и въ томъ, что нѣкоторыя извѣстія вставлены не на мѣстѣ; такъ, подъ 6993 г., послѣ извѣстія о походѣ великаго князя на Тверь, записано о рожденіи у него сына Ивана 13-го февраля, а затѣмъ разсказывается о дѣлахъ крымскихъ, о томъ, что случилось ранѣе похода на Тверь (VIII, 216); о смерти князя Михаила Верейскаго, умершаго въ третью недѣлю по Пасхѣ (стр. 217), о прибытіи въ Москву датскаго посла, о возвращеніи изъ Константинополя посла Голохвастова и о бракѣ князя Василія Даниловича Холмскаго—всѣ эти событія случились въ февралѣ 1500 г.—говорится послѣ извѣстія объ отпускѣ пословъ въ Кафу, что случилось въ мартѣ того же года.

[4]) VIII, 216; Ник., VI, 120, 121.

ціальными документами, напримѣръ, извѣстіе о посольствѣ въ Москву Семена Бѣльскаго съ просьбой взять его въ подданство вслѣдствіе религіозныхъ притѣсненій, которымъ подвергались въ Польшѣ православные, слово въ слово сходно съ правительственными рѣчами, говоренными по этому поводу въ Литвѣ московскими послами [1]). Сходство замѣчается и въ переговорахъ, веденныхъ обоими правительствами по поводу перехода князей Семена Стародубскаго и Василія Шемячича въ литовское подданство [2]). Изъ разрядовъ взято описаніе походовъ на Шведовъ подъ 7004 г., казанскихъ походовъ подъ тѣмъ же годомъ и подъ 6995 и 7007 гг. и ливонскихъ походовъ подъ 7010 г. [3]). Остальныя извѣстія— о построеніи церквей, смерти князей и высшихъ духовныхъ лицъ, о поставленіи на епископскія каѳедры и описаніе нѣкоторыхъ войнъ слѣдуетъ отнести на счетъ лѣтописей, хотя тоже офиціальныхъ [4]).

Составъ Воскресенскаго свода за княженіе Василія Іоанновича и за начало царствованія Іоанна Васильевича очень однообразенъ: тутъ нѣтъ отдѣльныхъ повѣстей, а всѣ извѣстія заимствованы изъ офиціальныхъ документовъ, изъ церковныхъ записей, или наконецъ, изъ лѣтописей, отличавшихся тоже офиціальнымъ характеромъ.

Изъ офиціальныхъ документовъ—разрядовъ, статейныхъ списковъ, отписокъ—взяты описанія слѣдующихъ событій: подъ 7014 г. о походѣ подъ Казань [5]), о войнахъ съ Литвой, о походахъ ве-

---

[1]) Воскр., VIII, 238; Ник., VI, 160; Сборникъ Русск. Истор. общества, т. 35, стр. 294, 299.

[2]) VIII, 239; Ник., VI, 161; Сборникъ Русск. Истор. общества, т. 35, стр. 302.

[3]) VIII, 230, 231, 237, 241, Ник., VI, 143—148, 121, 158, 166. О Ливонскомъ походѣ въ Ник. сводѣ сокращено.

[4]) Не смотря на эту офиціальность, въ разсматриваемомъ нами сводѣ мы въ княженіе Іоанна III, замѣчаемъ новое, небывалое прежде въ лѣтописномъ дѣлѣ, явленіе—иронію; такъ, подъ 7004 г., о нападеніи Шведовъ на Ивангородъ лѣтописецъ разсказываетъ: „удалый же воевода и намѣстникъ Ивангородскый, именемъ князь Юрій Бабичь, паплънився духа ратна и храбра нимала супротивится супостатомъ, ни гражанъ окрѣпивъ, но въ скорѣ устрашився и побѣже изъ града“ (Воскр., VIII, 233; Ник. VI, 149).

[5]) VIII, 246; Ник., VI, 175 и Соф. 2-я, VI, 245, буквально между собою сходны и короче, чѣмъ Воскресенскій сводъ.

ликаго князя подъ Смоленскъ, о битвѣ подъ Оршей и походѣ Сигизмунда подъ Опочку [1]); слѣдуетъ притомъ замѣтить, что о такомъ событіи, важномъ въ исторіи Россіи, какъ взятіе Смоленска, вѣроятно, была составлена отдѣльная офиціальная запись; изложеніе отличается здѣсь высокопарностью, напыщенностью, чего не видно ни при одномъ извѣстіи за княженіе Василія Іоанновича; далѣе по офиціальнымъ документамъ излагаются дѣла казанскія подъ 7027 г. [2]); такое, напримѣръ, выраженіе: „земля Казанскаа Божіа и твоя... а мы холопи Божіи да и твои государевы, и ты бы государь пожаловалъ о насъ, помыслилъ и о всей земли Казанской, и государя бы еси пожаловалъ намъ, омыслилъ какъ намъ впередъ быти" взято прямо изъ грамоты Казанцевъ къ великому князю. Изъ офиціальныхъ источниковъ взято о дѣлахъ крымскихъ подъ тѣмъ же годомъ [3]). о дѣлахъ казанскихъ подъ 7032, 7038 и 7039 гг. [4]). Подъ этимъ послѣднимъ годомъ есть прямое указаніе па заимствованіе изъ офиціальнаго источника: „князи и всей земли Казанской люди надѣю имѣютъ *на тебя на великаго государя, какъ ты государь ихъ пожалуешъ*"; и въ другомъ мѣстѣ: „и Табай князь *намъ* говорилъ". Эти выраженія прямо почерпнуты изъ донесеній пословъ, отправленныхъ въ Казань. Составитель свода позабылся и буквально списалъ о казанскихъ переговорахъ, какъ они были занесены въ офиціальные документы. Подъ 7040 и 7041 гг. [5]) извѣстія о дѣлахъ крымскихъ и казанскихъ взяты также изъ офиціальнаго источника.

Изъ церковныхъ записей взяты слѣдующія извѣстія: подъ 7016 г. о перенесеніи тѣлъ великихъ князей [6]); подъ 7022 г. о поновленіи

[1]) Воскр., VIII, 253—258. 262; Ник., VI, 196—203. 209—211. О причинахъ войны въ лѣтописи изложено такъ, какъ въ приказной выпискѣ изъ посольскихъ книгъ, напечатанной въ т. 35-мъ Сборника Русск. Истор. общества, ср. стр. 497, 498.

[2]) VIII, 266; Ник., VI, 218, 219, буквально сходно.

[3]) VIII, 268; Ник., VI, 221—222, буквально сходно.

[4]) VIII, 270—278; Ник., VI, 229—244.

[5]) VIII, 278 — 284; тутъ же объ индѣйскихъ послахъ. Ник., VI, 246—259.

[6]) VIII, 248; Соф. 1-я, VI, 52, 53; Ник., VI, 180, 181. Въ Воскресенскомъ сводѣ запись дошла до насъ съ позднѣйшими добавленіями: такъ, указаны мѣста погребенія самого великаго князя Василія Іоанновича и князей Дмитрія Іоанновича Углицкаго († 1521), Дмитрія Іоанновича, внука

иконы Владимирской Божіей Матери [1]); подъ 7026 г. о дождяхъ и принесеніи св. иконъ изъ Владимира [2]); подъ 7027 г. о чудесахъ св. митрополита Алексѣя [3]); подъ 7039 г. о построеніи церкви во имя Параскевы мученицы [4]); подъ 7040 г. о построеніи и освященіи церкви въ честь Вознесенія въ Коломенскомъ [5]).

Остальныя извѣстія вошли прямо изъ погодныхъ замѣтокъ, сдѣланныхъ очевидцами или записанныхъ по слухамъ; такъ. о нападеніи Татаръ на Тулу записано па основаніи слуховъ: „якоже слышахомъ отъ достовѣрныхъ, паче же и отъ самѣхъ Татаръ, которые поидоша опослѣ того изъ Крыму“ [6]).

Что касается до отношенія Воскресенскаго свода къ другимъ, то объ этомъ можно сказать слѣдующее: Воскресенскій сводъ вообще сходенъ съ Никоновскимъ; затѣмъ за княженіе Василія Васильевича въ обоихъ сводахъ изъ общаго съ другими лѣтопис-

---

Іоанна III († 1509), Семена Ивановича, брата великаго князя Василія III († 1518), Юрія Дмитровскаго († 1536) и Андрея Старицкаго († 1537). Изъ того обстоятельства, что прибавки восходятъ дальше смерти Василія III, слѣдуетъ заключить, что онѣ сдѣланы не ранѣе царствованія Іоанна IV. Кромѣ того, въ записи, вошедшей въ Воскресенскій сводъ, подробнѣе говорится о мѣстѣ погребенія царевича Петра.

1) Воскр., VIII, 254; въ Соф. 2-я, VI, 254, буквально сходно.

2) VIII, 264; Ник., VI, 213—215, буквальное сходство; въ Соф. 2-й, VI, 261, 262, изъ того же источника, но съ нѣкоторыми добавленіями, напримѣръ, что на полѣ встрѣчалъ святыя иконы Крутицкій епископъ Досиѳей; прекращеніе дождей поставлено въ связь съ принесеніемъ иконъ.

3) VIII, 265, 267; въ Ник., VI, 217, 218, 220, 221, буквально сходно съ Воскр. сводомъ. Что это вставка, доказательствомъ служитъ то, что раньше описываются ноябрьскія и февральскія событія, а потомъ слѣдуютъ декабрьскія и январьскія извѣстія. Вѣроятно, изъ церковныхъ записей взяты извѣстія о постройкѣ Вознесенской церкви въ монастырѣ, объ освященіи церкви во имя Леонтія Ростовскаго и объ освященіи Введенской церкви на Срѣтенской улицѣ (Воскр., VIII, 265; Ник., VI, 216.) За чудесами, случившимися въ іюнѣ и іюлѣ, идетъ описаніе дѣлъ, бывшихъ въ мартѣ (тамъ же, 268).

4) VIII, 277; Ник., VI, 244.

5) VIII, 279; Ник., VI, 248.

6) VIII, 261; Ник., VI, 208. Лѣтописныя погодныя записи идутъ, главнымъ образомъ, отъ 7028 до 7038 г. (Воскр., VIII, 269 — 273; Ник., VI, 224—236), за исключеніемъ описанія похода въ 7032 г. на Казань, взятаго изъ разряда (VIII, 270; Ник., VI, 229, 230). Укажемъ еще на двукратное появленіе одного и того же извѣстія подъ 7016 г.—о посылкѣ великимъ княземъ воеводъ воевать Литву (VIII, 249).

ными сводами взяты слѣдующія извѣстія: подъ 6933 г. о походѣ князя Константина на Юрія [1]), о смерти Тверского князя Ивана Михайловича [2]); подъ 6934 и 6935 гг. о морѣ на Руси и о смерти нѣкоторыхъ князей [3]); подъ 6937 г. извѣстіе о нападеніи Татаръ на Галичъ [4]); подъ 6938 г. о появленіи въ Смоленскѣ голаго волка и о кровавомъ озерѣ въ Трокахъ [5]); подъ 6939 г. три первыя извѣстія и послѣднее [6]); подъ 6945 г. о рожденіи у великаго князя сына Юрія [7]); подъ 6947 г. о нападеніи Махмета на Москву [8]); подъ 6948 г. начало извѣстія о рожденіи князя Ивана [9]); подъ 6949 г. два послѣднія извѣстія—о походѣ великаго князя на Новгородъ, о смерти Юрія старшаго и о рожденіи у него сына

---

[1]) Воскр., VIII, 92; Соф. 2-я, VI, 143, относитъ это событіе къ 6938 г. Сходство начинается со словъ: „князь велики послалъ на него дядю своего князя Костянтина .. иде къ Новугороду"; въ Ник., V, 82—85, буквально сходно съ Воскр. сводомъ.

[2]) VIII, 93; Ник., V, 82; Соф. 1-я, V, 263; Соф. 2-я, VI, 143; въ послѣднемъ преемникомъ названъ внукъ умершаго Борисъ Александровичъ, а въ двухъ первыхъ сынъ Александръ; тоже и въ Софійской 1-й по списку Царскаго. Вѣрнѣе Софійская 1-я и Воскресенскій сводъ.

[3]) VIII, 93, 94. Въ Соф. 2-й, V, 146, и въ Ник., V, 85, 92, между умершими князьями называется „и князь Иванъ Васильевичъ Ярославскій". Въ Софійской 1-й (V, 263) точно опредѣляется день смерти князя Петра Дмитріевича—„въ субботу мясопустную".

[4]) VIII, 94; Ник., V, 95; Соф. 1-я, V, 263, и 2-я, VI, 143, представляютъ извѣстіе въ болѣе полномъ видѣ: между городами, взятыми Татарами, кромѣ Костромы, въ Софійской 1-й и Никоновской называются еще Плесо и Лухъ; воеводы, разбившіе Татаръ, названы по фамиліямъ; въ общемъ извѣстіе сходно.

[5]) VIII, 95; Ник., V, 96; Соф. 1-я, V, 264; Соф. 2-я, VI, 143. По послѣднимъ сводамъ озеро стояло не три дня, а семь.

[6]) VIII, 95; Соф. 1-я, V, 264; Соф. 2-я, VI, 144; Ник., V, 98. Въ послѣднихъ сводахъ прибавлено: „тогда засуха велика была, болота и земля горѣли".

[7]) VIII, 106; Соф. 1-я, V, 267, по списку Царскаго и Соф. 2-я, VI, 169; Ник., V, 125.

[8]) VIII, 107; Ник., V, 136; Соф. 2-я, V, 267. Въ послѣднемъ сводѣ пропущены слова: „*но не поспѣ събратися*, *пошедъже паки* и видѣ мало своихъ" и „идучи назадъ досталь Коломны пожегъ... а иныхъ исѣче". Въ Софійской 1-й, V, 267, избавленіе Москвы отъ Татаръ приписывается молитвамъ Богородицы и св. Петра митрополита.

[9]) VIII, 108; Соф. 2-я, VI, 170.

Юрія [1]); всѣ извѣстія подъ 6950 г. [2]); послѣднее извѣстіе подъ 6951 г. [3]); подъ 6952 г. о нападеніи Махмета на Муромъ [4]); всѣ извѣстія, начиная съ Суздальскаго боя, въ 6953—6955 гг. включительно, въ сводахъ Воскресенскомъ и Софійскомъ 2-мъ [5]); подъ 6956, 6957, 6958, 6960 и 6961 гг. буквальное сходство замѣчается между тѣми же сводами въ извѣстіяхъ о борьбѣ великаго князя съ Юрьевичами [6]); подъ 6959 г. второе и начало третьяго извѣстія сходны съ Софійскимъ 2-мъ сводомъ [7]). Всѣ дальнѣйшія извѣстія съ 6961 по 6976 г. въ Воскресенскомъ сводѣ представляютъ значительныя разности отъ остальныхъ сводовъ; значитъ, за это время источники у составителей этихъ сводовъ были разные; такъ, о походѣ великаго князя на Новгородъ въ Воскресенскомъ сводѣ подъ 6968 г. сообщается, что Новгородцы приняли его съ великою честію, а въ другихъ сводахъ (Софійскомъ 1-мъ и 2-мъ) говорится, что нѣкоторые изъ нихъ, называемые „шилниками", хотѣли убить Ѳеодора Басенка; кромѣ того, въ Софійскомъ 2-мъ сводѣ прибавляется извѣстіе, что Новгородцы замышляли убить самого великаго

---

[1]) Воскр., VIII, 111; Ник., V, 153; въ Соф. 2-й, VI, 170, всѣ извѣстія съ пропускомъ противъ Воскресенскаго свода словъ: „и ту пріиде къ нему архіепископъ... рубли Новгородцкихъ"; въ Софійской 1-й, V, 267, только о рожденіи одного князя Юрія и смерти другого; въ послѣднемъ извѣстіи въ Софійской 2-й пропущены слова: „на Тимофѣевъ день... Иванъ Васильевичъ"

[2]) VIII, 111; Соф. 1-я, V, 267; Ник., V, 157; Соф. 2-я, VI, 170; въ двухъ послѣднихъ сводахъ игуменъ Троицкій называется по имени „Зиновій".

[3]) VIII, 111; Ник., V, 192; Соф. 1-я, V, 267; Соф. 2-я, VI, 170.

[4]) Воскр. и Соф. 2-я; Ник., V, 194.

[5]) VIII, 112—121; Соф. 2-я, VI, 170—178, и Ник., V, 197—214; въ послѣднихъ сводахъ противъ Воскресенскаго свода недостаетъ извѣстія о занятіи Казани Мамутекомъ.

[6]) VIII, 121—125, 144; Соф. 2-я, VI, 178—180; Ник., V, 214—277.

[7]) VIII, 123; Соф. 2-я, VI, 179. Сходство съ послѣднимъ сводомъ оканчивается словами: „и съ сыномъ своимъ великимъ княземъ Іоанномъ". Окончаніе этого извѣстія въ Соф. 2-й сходно съ Соф. 1-ю по списку Царскаго, V, 270. Между Воскр. и Соф. 1-ю замѣчается сходство въ слѣдующихъ извѣстіяхъ: подъ 6954 г. о рожденіи у великаго князя сына Андрея (Воскр., VIII, 119; Соф. 1-я по рукописи Царскаго, V, 268); подъ 6956 г. о морѣ и смерти князя Василія Юрьевича (VIII, 121; VI, 269); подъ 6957 г. о рожденіи князя Бориса (VIII, 122; V, 269); подъ 6960 г. о женитьбѣ князя Ивана Васильевича (VIII, 125; V, по списку Царскаго, 271); этихъ извѣстій нѣтъ въ Софійской 2-й.

князя [1]). Такимъ образомъ изъ этого обозрѣнія видно, что за время княженія Василія Васильевича Воскресенскій сводъ помѣщаетъ извѣстія, съ одной стороны, общія всѣмъ остальнымъ сводамъ, а съ другой—содержитъ въ себѣ извѣстія, взятыя изъ другихъ источниковъ, чѣмъ какіе имѣли составители остальныхъ сводовъ.

Къ этому же заключенію приводитъ и нахожденіе извѣстій лишнихъ, съ одной стороны, въ Воскресенскомъ сводѣ, а съ другой—въ Софійскихъ. Такъ, въ первомъ сводѣ излишнія извѣстія слѣдующія: подъ 6934 г. о нападеніи Витовта на Опочку [2]); подъ 6935 г. о смерти Ростовскаго епископа Діонисія и о поставленіи на его мѣсто Ефрема [3]); подъ 6942 г. о смерти Максима Юродиваго [4]); подъ 6956 г. о нападеніи Татаръ на Владимиръ и Муромъ, о литовскомъ посольствѣ, о морѣ и о смерти князя Василія Косого [5]); подъ 6959 г. о пребываніи князя Семена Олельковича на Москвѣ [6]). Извѣстія, не вошедшія въ Воскресенскій сводъ, слѣдующія: подъ 6933 г. о захватѣ княземъ Тверскимъ Борисомъ князя Кашинскаго Василія [7]); подъ 6940 г. объ обрученіи князя Василія Васильевича съ княжной Марьею Ярославной [8]); подъ 6945 г. о поставленіи Григорія митрополитомъ на Литву [9]); подъ 6953 г. о бурѣ въ Москвѣ [10]); подъ 6966 г. о дозволеніи, данномъ архіепископомъ Ростовскимъ Ѳеодосіемъ, ѣсть мясо въ навечеріе Богоявленія, если оно случится въ субботу [11]); подъ 6968 г. о попыткѣ Новгород-

---

[1]) Воскр., VIII, 148; Соф. 1-я, 272; Соф. 2-я, 182; Ник. сводъ за это время представляетъ почти буквальное сходство съ Воскресенскимъ сводомъ.

[2]) VIII, 93; Ник., V, 92, 93. Извѣстіе объ этомъ есть въ Софійской 1-й, V, 263, но изъ другого источника, чѣмъ находящееся въ Воскресенскомъ сводѣ. Ср. Соф. 2-ю, VI, 143.

[3]) VIII, 94.

[4]) VIII, стр. 99.

[5]) VIII, стр. 121; въ Ник., V, 215, перваго извѣстія нѣтъ; послѣднія три буквально сходны съ Воскр. сводомъ.

[6]) VIII, стр. 123; въ Ник., V, 218, буквально сходно съ Воскр. сводомъ.

[7]) Соф. 2-я, VI, 143.

[8]) Соф. 1-я, V, 264; Соф. 2-я, VI, 148; въ Ник., V, 112, это извѣстіе является продолженіемъ извѣстія о томъ, почему Василій Ивановичъ женился на ней.

[9]) Соф. 2-я, VI, 169.

[10]) Соф. 1-я, V, 268; Соф. 2-я, VI, 170.

[11]) Соф. 2-я, VI, 181.

цевъ убить Ѳедора Басенка и о затменіи солнца 12-го сентября [1]). Извѣстіе объ убіеніи царевича Мустафы въ Рязани въ 6951 г., о холодной зимѣ и дорогомъ сѣнѣ вошло въ Софійскій 2-й изъ другого источника, а не изъ того, которымъ пользовался составитель Воскресенскаго свода [2]).

Въ княженіе Іоанна Васильевича заключается сходство между Воскресенскимъ сводомъ и остальными въ слѣдующихъ извѣстіяхъ: о походѣ царевича Касима на Казань подъ 6976 г. и русскихъ воеводъ подъ 6978 г. (VIII, 152—158; VI, 187—190; Ник., VI, 4—14); о походѣ на Новгородъ въ 6985 и 6986 гг., подъ 6987 г. о распрѣ великаго князя съ братьями съ пропускомъ въ началѣ о причинѣ распри и о гнѣвѣ великаго князя на свою мать [3]); о рожденіи у великаго князя сына Василія [4]); о прибытіи двухъ Татаръ на службу въ Москву, о постройкѣ каменной церкви во имя Іоанна Златоуста и о рожденіи князя Юрія и всѣ послѣднія извѣстія подъ тѣмъ же годомъ, начиная съ извѣстія о разрушеніи старой церкви и о заложеніи новой на Троицкомъ дворѣ [5]); подъ

---

[1]) Соф. 1-я, V, 272 — только первое извѣстіе; въ Соф. 2-й, VI, 182, 184—оба.

[2]) Соф. 1-я, V, 267; Соф. 2-я, VI, 170; Ник., V, 191—во всѣхъ сводахъ дословное сходство.

[3]) Соф. 2-я, 222, 223. Въ Воскр. сводѣ, VIII, 204, 205, пропущено начало извѣстія отъ словъ: „сведе князь велики намѣстника съ Лукъ.... Егда же бѣ князь велики въ Новѣгородѣ, пріиде къ нему...“ Затѣмъ пропущены слова: „Князь велики слыша много нелюбіе подержа на матерь.... и послаша къ нимъ въ Луки Великіе“. Въ Ник., VI, 109, 110, въ началѣ сокращено до словъ: „а къ ним опять посла... да дьяка Василья Мамырева“; отъ словъ: „Олексинъ, два города на Оцѣ...., они же ни въ чемъ не послушаша“.

[4]) Воскр., VIII, 200; Соф. 1-я по списку Царскаго, VI, 33; Ник., VI, 107, и Софійская по списку Бальзера и Горюшкина, VI, 19, кратко; Софійская 2-я по Воскресенскому списку, VI, 222, сходно съ Воскресенскимъ сводомъ.

[5]) VIII, 200, 201, 205; Ник., VI, 107, 110; 4-я Новгородская лѣтопись (Хронографъ), IV, 152; и Софійская 1-я, 34, съ пропускомъ противъ Воскресенскаго свода во второмъ извѣстіи словъ: „гостей Московскихъ строеніе, *да уже и оскудѣвати начатъ.... егда обѣтъ свой положи*“, „въ Садѣхъ, *еже и бысть, первую малую разобравъ*“. О рожденіи князя Юрія буквально сходно съ Софійскою 1-ю по списку Бальзера и Горюшкина, VI, 20, и по списку Царскаго, VI, 35; 4-я Новгородская, IV, 153. О прибытіи татарскихъ царевичей дословно повторяется въ 4-й Новгородской, IV, 152, 153 (показанъ день убійства царевича Бердоулата) и въ Софійской 1-й, VI, 34—35; въ Соф. 2-й, VI, 223, короче.

6988 г. о походѣ на Угру [1]); подъ 6989 г. всѣ извѣстія буквально повторяются въ Софійской 1-й по списку Царскаго и въ 4-й Новгородской [2]); подъ 6991 г. о смерти князя Рязанскаго Василія Ивановича, о женитьбѣ князя Ивана Ивановича, о смерти жены Михаила Тверского и жены князя Андрея Васильевича [3]), подъ 6992 г. о рожденіи у князя Ивана Молодого сына Дмитрія и у великаго князя дочери Елены и о заложеніи каменной церкви Благовѣщенія [4]); подъ 6993 г. о рожденіи у великаго князя сына Іоанна 13-го февраля, о поставленіи Нифонта епископомъ въ Суздаль и объ отношеніяхъ между Менгли-Гиреемъ Крымскимъ и Муртозой и Махмутомъ, сыновьями Ахмата [5]); подъ 6995 г. всѣ извѣстія сходны

---

[1]) Воскр., VIII, 205, 207; Ник., VI, 111—114; 4-я Новг., IV, 152—154; Соф. 1-я, 20, 21, 35; Соф. 2-я, 223—225.

[2]) VIII, 213; Соф. 1-я, VI, 35; 4-я Новг., 154. Въ Софійской 2-й, VI, 232, сходны съ означенными сводами извѣстія о смерти Вассіана архіепископа Ростовскаго и князя Андрея Меньшого. Подъ 6990 г. съ Воскресенскимъ сводомъ сходна Софійская 1-я по списку Царскаго, 35, но по списку Бальзера и Горюшкина только начало извѣстія о походѣ на Нѣмцевъ отъ словъ: „посылалъ князь великій.... да князя Василья Васильевича Шуйскаго со Псковскою силою“ (VI, 22); въ 4-й Новгородской, IV, 155, о заложеніи двухъ церквей, о рожденіи у великаго князя сына Дмитрія и о поѣздкѣ великаго князя во Владимиръ; въ Ник. всѣ извѣстія сходны, только пропущено извѣстіе о смерти князя Андрея Меньшого.

[3]) Эти только извѣстія находятся въ Софійской 2-й, VI, 232, 235; въ 4-й Новгородской, IV, 155, при этихъ извѣстіяхъ находятся числовыя даты; кромѣ того, въ этомъ сводѣ находится извѣстіе объ избраніи Сергія въ Новгородскіе архіепископы, заканчивающееся словами: „и вынялся жребій Сергіевъ на архіепископство въ Новгородъ“; два извѣстія—объ освященіи церквей Воскресенія и св. апостола Акилы—не находятся ни въ одномъ сводѣ; эти извѣстія, вѣроятно, пропущены составителями Воскресенскаго и Софійскаго сводовъ. Въ Ник. сводѣ всѣ извѣстія сходны съ Воскр. сводомъ, только пропущено о смерти двухъ княгинь—Тверской и Ярославской (VI, 117, 118).

[4]) Воскр., VIII, 215; Соф. 2-я, 215; въ Воскресенскомъ сводѣ Дмитрій названъ сыномъ великаго князя Ивана Васильевича, очевидно, по ошибкѣ, вмѣсто Ивана Ивановича, какъ въ Никоновскомъ; въ Софійской 1-й, VI, 36, буквально сходно съ Воскресенскимъ сводомъ; тоже и въ 4-й Новгородской, IV, 155, съ выпускомъ въ послѣднемъ двухъ извѣстій о захватѣ новгородскихъ бояръ (со словъ: „тое же зимы поималъ.... въ тюрмы по городамъ“) и о заложеніи дѣтинца въ Новгородѣ. Ник., VI, 118, 119, буквально сходна съ Воскр. сводомъ, съ пропускомъ извѣстія о рожденіи княжны Елены.

[5]) VIII, 216; Соф. 2-я, 236, 237; въ 4-й Новгородской, IV, 155, 156, буквально сходны извѣстія; о поставленіи Нифонта въ Суздаль и Геннадія въ

съ Софійскою 1-ю, Никоновскою и 4-ю Новгородскою [1]); подъ 6996 г. извѣстія сходны съ 4-ю Новгородскою до извѣстія о пожарѣ въ Москвѣ включительно, въ Софійской 2-й о коромолѣ и выводѣ изъ Новгорода семи тысячъ гражданъ въ Москву [2]); подъ 6997 г. всѣ извѣстія сходны съ Софійскою 2-ю и Никоновскою, за исключеніемъ перваго извѣстія о смерти епископа Ростовскаго, которое пропущено въ этихъ сводахъ; въ 4-й Новгородской, кромѣ этого извѣстія, пропущено еще о переселеніи въ Москву изъ Новгорода тысячи богатыхъ гражданъ [3]); подъ 6998 г. буквальное сходство замѣчается между Воскресенскимъ и Софійскимъ 1-мъ сводомъ, а въ 4-й Новгородской передаются извѣстія со смерти Іоанна Молодого съ прибавленіемъ извѣстій о смерти дьяка Мамырева и объ отправленіи посла Римскаго цесаря обратно,—въ Софійскомъ же 2-мъ сводѣ все сходно съ Воскресенскимъ сводомъ, только пропущено извѣстіе о пріѣздѣ князя Воротынскаго служить въ Москву; извѣстіе о смерти князя Ивана Молодого сопровождается разсказомъ о его болѣзни и судьбѣ лѣчившаго его доктора; о смерти дьяка Мамырева пере-

---

Новгородъ, о пожарѣ въ Москвѣ, объ устройствѣ тайника, о походѣ на Тверь; въ Софійской 1-й, VI, 36, буквально сходно съ Воскресенскимъ сводомъ. Подъ 6994 г. 4-я Новгородская и Воскресенскій сводъ буквально сходны, только въ 4-й Новгородской нѣтъ извѣстій о смерти князя Верейскаго и о заложеніи города Владимира. Софійская 1-я, VI, 22, сходна съ этими сводами, только пропущено большинство числовыхъ данныхъ. Въ Ник. буквально сходно съ Воскр., только помѣщены не всѣ извѣстія (VI, 119—121).

[1]) Воскр., VIII, 217; въ 4-й Новг., IV, 156, и Ник., VI, 121, прибавлены слова: „и приведоша ихъ на Москву"; въ Софійской 1-й по списку Царскаго, VI, 36, буквально сходно съ Воскресенскимъ сводомъ; по списку Бальзера, VI, 36, одно первое извѣстіе.

[2]) VIII, 217, 218; 4-я Новгородская, IV, 156, 157; въ Софійской 1-й, VI, 36, только первое извѣстіе объ устройствѣ стрѣльницы; Софійская 2-я, VI, 238; въ Ник., VI, 122, три первыя извѣстія, и прибавлено извѣстіе объ отправленіи пословъ въ Венецію.

[3]) VIII, 218; Соф. 1-я, VI, 37. Въ 4-й Новгородской, IV, 157, пропускъ о переселеніи тысячи Новгородцевъ въ Москву начинается со словъ: „тоя же зимы великій князь приведе.... и жаловалъ ихъ въ Новѣгородѣ Великомъ". За то въ Воскресенскомъ сводѣ находится пропускъ въ извѣстіи о походѣ на Вятчанъ: „къ цѣлованію приведоша, *а Арянъ къ ротѣ приведоша.... смертію казнилъ*". Послѣднія слова находятся только въ 4-й Новгородской, Никоновской и Софійской 2-й, VI, 239; кромѣ извѣстія о походѣ на Вятчанъ, въ послѣднемъ сводѣ еще находятся изъ общаго источника извѣстія объ освященіи Благовѣщенской церкви и придѣла въ этой церкви.

дается нѣсколько иначе, чѣмъ въ 4-й Новгородской лѣтописи [1]); подъ 6999 г. всѣ извѣстія 4-й Новгородской лѣтописи взяты изъ того же источника, что въ Воскресенскомъ сводѣ, кромѣ знаменія въ Новгородѣ, о чемъ вставлено, безъ сомнѣнія, изъ новгородскаго источника; въ Никоновской и въ Софійскихъ 1-й и 2-й взято изъ другого источника о поставленіи Симоновскаго архимандрита Зосимы на митрополію и о соборѣ надъ еретиками—объ этомъ сообщается кратко сравнительно съ Воскресенскимъ сводомъ, гдѣ объ этомъ приведено прямо изъ офиціальнаго источника; въ остальныхъ извѣстіяхъ замѣчается буквальное сходство [2]). 7000-й годъ во всѣхъ сводахъ [3]) описанъ по одному источнику, равно какъ

---

[1]) Воскр., VIII, 218, 219; Соф. 1-я, VI, 37, 38; Соф. 2-я, VI, 239; 4-я Новг., IV, 157. Въ извѣстіи о смерти дьяка Мамырева 4-я Новгородская сообщаетъ, что онъ былъ положенъ „за церковью противу Никонова гроба“; Софійская 2-я сообщаетъ, что онъ преставился „въ чернцѣхъ и въ скимѣ, и нареченъ бысть Варсонофей“; въ остальныхъ извѣстіяхъ разницы совершенно несущественныя, напримѣръ, пропуски отдѣльныхъ словъ: „о братствѣ“, „Фердерикову сыну“. Въ Ник., VI, 124—126, всѣ извѣстія сходны съ Воскр. сводомъ, кромѣ извѣстія о смерти Ивана Молодого, которое буквально сходно съ Софійскою 2-ю.

[2]) VIII, 219 — 223; 4-я Новг., IV, 157 — 160; Соф. 1-я, 28; Соф. 2-я, VI, 240; Ник., VI, 126—129. Приведемъ отдѣльныя разнорѣчія Воскресенскаго свода съ другими: хвостъ отъ планеты, по 4-й Новгородской лѣтописи, „бысть до шти часовъ нощи“; съ посломъ Кулешинымъ отъ цесаря Римскаго пришелъ посолъ Юрій Делаторъ; въ Воскресенскомъ сводѣ противъ 4-й Новгородской и Никоновской пропущены слова: „на тѣхъ грамотахъ докончальныхъ, *а великаго князя... грамотахъ докончалныхъ*“. Въ Софійской 1-й и Никоновской противъ Воскресенскаго свода прибавлено послѣ словъ: „а другую у Никольскихъ воротъ, *а Никольскую стрѣлницу не по старой основѣ заложилъ, да и стѣну до Неглимны*“. Въ 4-й Новгородской изложенъ короче конецъ извѣстія объ отправленіи рати противъ Татаръ. Во всѣхъ сводахъ пропущенъ разсказъ о чудѣ во Владимирѣ у мощей святого князя Александра Невскаго, хотя о пожарѣ есть во всѣхъ сводахъ.

[3]) VIII, 223 — 235; 4-я Новг., IV, 160; Соф, 1-я, VI, 39; Соф. 2-я, VI, 240. Въ послѣднихъ сводахъ пропущены противъ Воскресенскаго слѣдующія извѣстія: объ описаніи Твери, о возвращеніи посланныхъ отыскивать руду на Печорѣ, о возвращеніи князя Василія Ромодановскаго изъ Крыма, о прибытіи Юрія Делатора, объ отправленіи обратно волошскаго посла Мушата, о женитьбѣ Антона Фрязина, о постройкѣ великимъ княземъ деревяннаго двора, о переходѣ на службу въ Москву князей Воротынскихъ и о посылкѣ ихъ воевать Литву. Въ 4-й Новгородской и въ Никоновской, VI, 129, 130, прибавлено

7001-й годъ и дальнѣйшіе до конца княженія Ивана Васильевича III [1]).

извѣстіе объ устройствѣ каменнаго дѣтинца въ Новгородѣ; кромѣ того, подробнѣе сообщается о захватѣ князя Андрея Васильевича со словъ: „сложи съ себя крестное цѣлованіе... преступая крестное цѣлованіе". Дѣти его названы Иваномъ и Дмитріемъ.

[1]) Разницы Воскресенскаго свода отъ другихъ слѣдующія: подъ 7001 г. въ Воскр. не сказано о причинѣ похода подъ Серпѣйскъ, Мезецкъ и Опаковъ; между тѣмъ въ 4-й Новгородской, IV, 161, Софійской 2-й, VI, 240, и Никон., VI, 133, 134, этотъ походъ поставленъ въ связь съ захватомъ этихъ городовъ княземъ Семеномъ Воротынскимъ, перешедшимъ на сторону Москвы; такимъ образомъ въ Воскр. сводѣ здѣсь замѣчается пропускъ, который восполняется указанными сводами со словъ: *„тое же зимы пріѣхаша служити.... и слышавъ то* князь великый Иванъ Васильевичъ послалъ..." О самомъ походѣ тоже кратко сообщается въ Воскресенскомъ сводѣ; просто сказано: „грады взяша и села повоеваша". Въ 4-й Новгородской и Софійской 2-й подробнѣе вслѣдствіе пропуска въ Воскресенскомъ сводѣ со словъ: „и иныхъ воеводъ своихъ со многою силою.... въ то же время посылалъ князь велики Иванъ воеводъ своихъ подъ городъ Вязму..." Пропуски отдѣльныхъ извѣстій въ Воскресенскомъ сводѣ еще слѣдующіе: объ Абдылъ-Летифѣ дополнено въ Новгородской 4-й, что „князь великій его пожаловалъ, далъ ему Звенигородъ со всѣми пошлинами"; въ этомъ сводѣ упоминается еще, что 16-го іюля бурею сломило крестъ на церкви Благовѣщенія во Владимирѣ; о казни Смольнянъ прибавлено: „и Богданъ умре отъ торговые казни, а Олехну голову сѣкли". Слѣдующихъ извѣстій нѣтъ въ Софійскихъ 1-й и 2-й и въ 4-й Новгородской: о пересылкѣ посольствомъ съ Конрадомъ Мазовецкимъ, объ устройствѣ деревянной стѣны и рва въ Москвѣ, о нападеніи Татаръ на Рязанскую область и въ извѣстіи о пожарѣ пропускъ отъ словъ: „а въ церкви попъ сгорѣ.... у Николскихъ воротъ сгорѣ", „и оттолѣ по Иванъ Богословъ и по старую Троицу". Подъ 7003 г. въ Софійскомъ 2-мъ сводѣ и въ 4-й Новгородской пропущены два послѣднія извѣстія: о постройкѣ каменной стѣны и о распоряженіи великаго князя сносить церкви и дворы. (Воскр., VIII, 229; Софійская 1-я, VI, 39). Подъ 7004 г. въ числѣ воеводъ, посланныхъ на Нѣмцевъ, въ 4-й Новгородской, Софійскихъ 1-й и 2-й и Никоновской не упомянуты: князь Оболенскій, Петръ и Василій Борисовичи, Ѳедоръ Беззубцовъ, князь Тростенскій (Воскрес., VIII, 230, IV, 161, VI, 39, 240; Никоновск., VI, 143). Такой же пропускъ замѣчается и ниже при описаніи похода на Шведовъ, гдѣ пропущены: князь Ростовскій да Репня, Шеинъ, Григорій Ѳедоровичъ, Семенъ Карповичъ и Коробовъ (VIII, 231; VI, 31, 240). В Софійскихъ 1-мъ и 2-мъ и Никоновскомъ сводахъ за то прибавлено, что между бывшими въ походѣ па Казань находились Костромичи и иныхъ городовъ. Подъ 7005 г. въ Никоновскомъ пропущено извѣстіе о поставленіи Протасія въ епископы на Рязань. Подъ 7006 г. въ Софійской 1-й пропущенъ обрядъ вѣнчанія князя Дмитрія Ивановича со словъ: „а посаженіе его бяше... златыми и серебряными". Подъ 7007 г. пропущены воеводы, ходившіе подъ Казань: Шеинъ,

Княженіе Василія Іоанновича III въ Воскресенскомъ сводѣ съ незначительными разницами [1]) сходно съ другими сводами вплоть

князь Иванъ Александровичъ Суздальскій, Михаилъ Беззубцевъ и Андрей Сабуровъ (VIII, 237; Никон., VI, 158; Софійская 1-я, VI, 44, 243). Въ Никоновскомъ, VI, 157, подъ тѣмъ же годомъ находится извѣстіе о смерти Крутицкаго епископа Евѳимія. Подъ 7008 г. въ Никоновскомъ сводѣ находится извѣстіе о захватѣ новгородскихъ церковныхъ земель великимъ княземъ (VI, 157, 158) и прибавлено при извѣстіи о смерти Рязанскаго князя Ивана Васильевича: „а по немъ.... году“ (стр. 159); кромѣ того, есть извѣстіе о взятіи Торопца воеводами великаго князя (стр. 163). Подъ 7009 г. при извѣстіи о заложеніи церкви въ Чудовскомъ монастырѣ прибавлено: „въ лѣто... Ѳеогноста“. Оставленіе Пермскимъ епископомъ Филоѳеемъ епископіи отнесено къ апрѣлю, а не къ зимѣ, какъ въ Воскресенскомъ сводѣ (VIII, 240; Ник., VI, 164). Подъ 7010 г. между литовскими послами въ Соф. 1-й, VI, 48, и Ник., VI, 169, упоминается Войтѣхъ Яновичъ, намѣстникъ Коденскій. Подъ 7010 г. въ Софійскомъ и Никоновскомъ сводахъ пропуски: „Пѣнка и иныхъ своихъ воеводъ *и встрѣтоша ихъ Нѣмци многіе люди безвѣстно на Сирицѣ.... и* князь *велики* послѣ его послалъ“; „Тогда Лобана Колычева убиша, *а иныхъ 20 человѣкъ...., а Нѣмци пришли многи*“; „Того же лѣта Нѣмци пріидоша *ливонскіе* ко Пскову, *а воеводы великаго князя тогда быша.... да Юрій Юрловъ сынъ Плещѣевъ*“ (Воскрес., VIII, 241, 242; VI, 48, 243; Никон., VI, 165—167). Подъ 7013 г. въ Софійской 2-й находится слѣдующая прибавка противъ Воскресенскаго свода и Софійской 1-й: „да брата его *Ивашка Самочернаго... да Митю Пустоселова*“; „Иванъ Ощеринъ, *да съ нимъ пришелъ... Вѣрдѣй дуванъ*“ (VI, 50, 244; VIII, 244). Послѣдняя прибавка есть и въ Никоновскомъ сводѣ, VI, 172.

[1]) Подъ 7014 г. въ Софійскихъ 1-й и 2-й и Никоновской пропущено противъ Воскресенскаго свода отъ словъ: „въ болшемъ полку князь Дмитрій Ивановичь... да Андрей Ивановичь Коробовъ“. Далѣе пропуски находятся въ Воскресенскомъ сводѣ и Софійской 1-й противъ Софійской 2-й и Никоновской со словъ: „на Поганомъ озерѣ. *И мѣсяца іюня въ 9 пріиде съ тою вѣстью... а ко граду бы до нихъ не приступали*“; „Іюня 22-го *И князь Дмитрей Ивановичь... но сами побѣждени быша отъ Татаръ*“; „И князь велики послалъ сестры своей навѣщать Елены Ивана Кобяка“. Въ Воскресенскомъ сводѣ находится извѣстіе о построеніи кирпичной трапезы въ Андроніевскомъ монастырѣ. Подъ 7015 г. въ Воскресенскомъ и Софійской 1-й пропущено начало сношеній Москвы съ Казанью отъ словъ: „*Тое же зимы, марта, прислалъ къ великому князю... прислалъ своего добраго человѣка*“ (Соф. 2-й, VI, 246; Ник., VI, 178). О нападеніи Татаръ на Бѣлевскую и Одоевскую украйну въ Воскресенскомъ сводѣ сообщается кратко, сравнительно съ Софійскимъ 2-мъ и Никоновскимъ сводами, а въ Софійской 1-й этого извѣстія совсѣмъ нѣтъ (VI, 52, 246, VIII, 247; Ник., VI, 179). Подъ 7016 г. слѣдующія разницы между Воскрес. сводомъ, Софійскимъ 2-мъ и Никоновскимъ: послѣ словъ: „*что* ему (Глинскому) служити и добра хотѣти... всеа Руси“ въ послѣднихъ прибавлено: „*и князь ве-*

до 7034 года. Начиная съ этого года и до конца, то-есть, до 7041 года Воскресенскій сводъ буквально сходенъ съ Никоновскимъ.

лики послалъ къ нему... дѣтей боярьскыхъ Муромцовъ" (Соф. 2-я, VI, 247; Ник., VI, 182). Въ Воскресенскомъ сводѣ нѣтъ извѣстія объ устройствѣ рва въ Москвѣ; при извѣстіи объ укрѣпленіи Нижняго пропущено, что мастеръ былъ Петръ Фрязинъ (VI, 53, 247; VIII, 249; Ник., VI, 182). Извѣстіе объ отправленіи войска противъ Литвы въ Софійской 2-й и Никоновской подробнѣе сравнительно съ Воскресенскимъ сводомъ; въ Софійской 1-й это извѣстіе совсѣмъ опущено (Соф. 2-й, VI, 247, 248; Ник., VI, 182, 183; Воскр., VIII, 249). Подъ 7017 г. въ извѣстіи объ отношеніяхъ князя Василья къ Сигизмунду Литовскому въ Воскр. сводѣ замѣчается слѣдующая разница противъ Софійскаго 2-го и Никоновскаго: между послами литовскими не упомянуты въ Воскресенскомъ сводѣ „секретарь, намѣстникъ Витебскій, панъ Войтѣхъ и намѣстникъ Ясвоинскій"; въ Софійской 1-й пропущены слова: „а городы Рускые и съ волостми... написалъ въ свою сторону"; „а рать распустити... въ кормленіе" (VI, 54, 248; VIII, 250; Ник., VI, 183, 184). Въ Воскресенскомъ сводѣ пропускъ противъ Софійской 2-й и Никоновской, начиная со словъ: „далъ ему городокъ Юрьевъ *совсѣмъ. и въ братство и въ любовь єго себѣ учинилъ... и добра хотѣти во всемъ*"; „отъ магистра Ливоньского *и отъ арцибискупа рижского... Олбрехта отступиша*"; „поиманы *на Ведроши... ихъ отпустилъ*" (VIII, 250; VI, 250; Ник., VI, 185, 186). Подъ 7018 г. въ Софійской 2-й противъ Воскресенскаго и Никоновскаго сводовъ пропущены слова: „въ Псковъ *генваря въ 20... а въ Псковъ пріѣхалъ*" (VI, 251; VIII, 251; Ник., VI, 188). Подъ 7019 г. въ Софійской 2-й и Никоновской заключаются слѣдующія прибавки противъ Воскр.: великій князь былъ между прочимъ „и въ Суздалѣ", посольство въ Литву отправлено „ноября"; подробнѣе сказано о возведеніи на митрополію Варлаама, упоминаются бывшіе при его посвященіи епископы (VI, 251, 252; VIII, 251, 252; Ник., VI, 189, 190). Подъ 7020 г. въ Воскресенскомъ сводѣ находится нѣсколько мелкихъ пропусковъ противъ Софійской 2-й и Никоновской: „а именно писалъ... и въ дружбѣ быти"; „а рѣчи большіе были... посолъ Шаусеинъ-сеитъ"; „со многимъ полономъ... у него отнялъ"; „а на Упѣ стоятъ... въ землю не пошелъ"; „на Одоевъ, *и на Воротынскъ... поплѣниша*". „Щеня *съ сыномъ... и иныхъ многихъ*"; „на поле..." „да его не дошли" (VI, 252; VIII, 252; Ник., VI, 191, 192). Кромѣ того, и въ Никоновскомъ сводѣ въ извѣстіи о переговорахъ съ Казанскими Татарами находится пропускъ отъ словъ: „о крѣпкомъ миру *и о дружбѣ... и до своего живота* и князь великій послалъ... Такіе же мелкіе пропуски есть въ Софійской 2-й противъ Воскресенскаго и Никоновскаго и подъ 7021 г.; въ Софійской 2-й пропущены слова: „и острогъ взялъ"; „за Вилнею въ Берешняхъ, и королевы Олены"; „Богъ вѣсть которыми дѣлы... и отвѣта не далъ": „къ нему послалъ... крестное цѣлованіе сложилъ"; „а выѣхалъ съ Москвы"; „пришолъ генваря... много плѣнивъ возвратися". Но въ Софійской 2-й находятся въ свою очередь слѣдующія прибавки: „а жилъ въ Боровску до Рожества Святыя Богородицы"; „на Москву при-

II. Патріаршая или Никоновская лѣтопись.

Второй сводъ, отличающійся полнотою своихъ извѣстій еще въ большей степени, чѣмъ Воскресенскій, обязанъ своимъ происхожденіемъ также святѣйшему патріарху Никону, по имени котораго онъ и носитъ свое заглавіе.

шолъ на Веденьевъ день, въ лѣто 7022", и кромѣ того, есть извѣстіе о прибытіи датскаго посла въ Москву (VI, 253; VIII, 253; Ник., VI, 192—194). Подъ 7022 г. слѣдующіе пропуски находятся въ Софійской 2-й противъ Никоновскаго и Воскресенскаго сводовъ: „и граду Смоленску... стѣнами великими укрѣплено"; „и печать свою златую къ ней приложилъ"; „Мингуйски о братствѣ и о любви"; „бѣ же тогда въ градѣ Смоленскѣ... Юріе Салогубовичь", „съ многими силами... и пищалнымъ"; „градъ бити съ всѣхъ сторонъ"; „безъ отдуха, и огнеными пушками въ градъ бити... повелѣ бою престати"; „слово свое имъ жаловалное молвилъ и ѣсти ихъ звалъ"; „по совершеніи же молебновъ... да велѣлъ имъ сѣсти"; „и звалъ ихъ къ себѣ ѣсти .. и жолнырей жаловалъ"; „и жаловалъ ихъ портищи... мѣсяца 13"; „а городы Кричевъ и Дубровна.. велѣлъ ихъ провести"; „князь же велики Глинского оковавъ... какъ ему пригоже быти"; кромѣ того, подробнѣе описанъ въѣздъ великаго князя въ Смоленскъ. Въ Софійской 2-й, не смотря на значительное сокращеніе подлинника сравнительно съ Воскресенскимъ сводомъ, есть нѣкоторыя слова и выраженія, опущенныя въ послѣднемъ: „съ Юшкомъ *Урахвостовымъ*"; „и съ его вотчиною со градомъ Смоленьскимъ.... не велѣлъ розвести"; „на томъ, что имъ государю великому служити вѣрно.... не мыслити"; „на томъ, что имъ государю великому..... къ нему приказу не было"; „явилъ его.... Щеня"; „да и крестъ цѣловали.... не мыслити отъ великого князя" (Соф. 2-я, VI, 253—256; VIII, 253—257; Ник. VI, 196—200). Только конецъ извѣстія о плѣнѣ Глинскаго во всѣхъ сводахъ нѣсколько отличается. Подъ 7023 г. въ Софійской 2-й слѣдующіе пропуски: „князь Михайло Ивановичъ Булгаковъ... съ Иваномъ Ондрѣевичемъ"; „и много людей на обѣ стороны паде... и на томъ бою"; „да братъ его князь Дмитрей"; „и иныхъ дѣтей боярскихъ.... и поѣхали къ Смоленску"; „и многіе ссылки и грамоты... безбожный же"; „государьской измѣнникъ... не успѣвъ ничтоже"; „а князь Костянтинъ побѣже... съ скарбомъ оставивше"; „вышедше многіе люди" по Воскресенскому и Никоновскому сводамъ, а по Софійскому 2-му: „немногіе"; „и до своего живота... о дружбѣ и о любви", „великій государь.... отпустилъ Якова... къ его государю"; „на свою потѣху". Прибавки въ томъ же сводѣ и Никоновскомъ слѣдующія: „а къ воеводамъ своимъ послалъ... за собою къ Москвѣ"; „презрѣвъ божественный судъ.... и совѣсть". О неудачномъ нападеніи Острожскаго на Смоленскъ въ Софійскомъ 2-мъ кратко (VI, 256 — 257; VIII, 257 — 259; Ник., VI, 200—204). Подъ 7024 г. въ Софійскомъ 2-мъ пропуски слѣдующіе противъ Воскресенскаго и Никоновскаго сводовъ: „отпустилъ Крымского

Въ Никоновскомъ сводѣ московскія извѣстія начинаются нѣсколькими годами раньше, чѣмъ въ Воскресенскомъ; именно подъ 6828

царя... а съ нимъ вмѣстѣ"; „изъ Царягорода пошолъ... съ милостынею, а"; „великого князя для потребъ"; пожалованіе Абдулъ-Летифу Каширы было „въ лѣто 7025, ноября" (VI, 257 — 258; VIII, 259 — 260; Ник., VI, 204 — 206). Подъ 7025 г. пропуски въ Софійскомъ 2-мъ: „преосвященнымъ Варлаамомъ митрополитомъ всеа Руси"; „Шимборкъ"; „что ему... и до своего живота"; въ Воскресенскомъ сводѣ предъ словами: „а пѣшіе люди украйные по лѣсомъ ихъ бити" находится пропускъ словъ: „по дорогамъ ихъ и по бродомъ бити", восполняемый Никоновскимъ и Софійскимъ 2-мъ сводами (VI, 258 — 259; VIII, 260 — 261; Ник., VI, 206 — 208). Пропуски въ Софійскомъ 2-мъ подъ 7026 г.: „лятцкими и литовскими"; „*не* со многими людми"; „изъ Царягорода на Москву.... вмѣстѣ пріиде"; „и къ себѣ призываа... словесѣхъ духовныхъ"; „въ Петрово говѣніе и за Петровъ день"; кромѣ того, въ Воскресенскомъ сводѣ сказано, что дождь пересталъ послѣ молебна, совершеннаго митрополитомъ Варлаамомъ, а въ Софійскомъ 2-мъ прекращеніе дождя поставлено въ зависимость отъ принесенія Владимирской иконы Божіей Матери (извѣстіе это немного разнится въ обоихъ сводахъ); затѣмъ, въ Софійскомъ 2-мъ прибавлены слѣдующія извѣстія: о пребываніи великаго князя въ Волокѣ Ламскомъ и объ оставленіи епископомъ Коломенскимъ Митрофаномъ своей епископіи (VI, 259—262; VIII, 261—265; послѣднее извѣстіе есть и въ Ник., VI, 208 — 216). Подъ 7027 г. изъ общаго источника взяты слѣдующія извѣстія: о прибытіи старца Климента въ Москву съ Синайской горы (въ Воскресенскомъ и Никоновскомъ прибавлено: „и князь велики его пожаловалъ отпустилъ"), о сооруженіи и освященіи церкви Вознесенія, объ освященіи церкви во имя Леонтія, о поѣздкѣ великаго князя на Угрѣшу (VIII, 265, 267; VI, 262, 263; въ послѣднемъ извѣстія нѣсколько сокращены). Никоновскій сводъ, VI, 216—221, буквально сходенъ съ Воскресенскимъ, за исключеніемъ извѣстія о походѣ на Литву; послѣдній болѣе близко держался подлинника; составитель Воскресенскаго свода перечисляетъ воеводъ той и другой стороны, а составитель Софійскаго 2-го только упоминаетъ о походѣ, не сообщая никакихъ подробностей. Подъ 7028 г. въ Софійскомъ 2-мъ и Воскресенскомъ сводахъ слѣдующія извѣстія изъ одного источника: объ отправленіи во Владимиръ исправленныхъ иконъ (въ Софійскомъ 2-мъ пропускъ словъ: „и зъ боляры, *и съ всѣмъ народомъ честно за Ондроньевъ*"), объ устройствѣ каменной крѣпости въ Тулѣ, о поставленіи Іоанна въ Ростовскіе епископы и Пимена въ Вологодскіе (VIII, 269; VI, 263); остальныя извѣстія въ Софійскомъ 2-мъ пропущены. Въ Никоновскомъ сводѣ изъ одного источника съ Воскресенскимъ взяты слѣдующія извѣстія: объ отпускѣ крымскихъ пословъ и греческаго митрополита Григорія, о построеніи каменной крѣпости въ Тулѣ, о поставленіи Іоанна во епископы Ростовскіе и Пимена въ Вологодскіе. При этомъ слѣдуетъ сказать, что послѣднія два извѣстія помѣщены раньше съ числовыми данными. О перенесеніи иконъ во Владимиръ говорится очень подробно,

(1320) г. находится извѣстіе о рожденіи у князя Ивана Калиты сына Даніила [1]), о путешествіи Калиты въ Орду въ томъ же и

а объ отправленіи Голохвастова въ Турцію въ другихъ сводахъ не упоминается (Ник., VI, 225—227). Подъ 7029 г. Воскресенскій сводъ дословно сходенъ съ Никоновскимъ, а въ Софійскимъ 2-мъ же представляются слѣдующія отличія: извѣстіе объ обрѣтеніи мощей Макарія Колязинскаго въ Софійскомъ 2-мъ пропущено, а о нападеніи царя Крымскаго Махмедъ-Гирея на Коломну въ Воскресенскомъ и Никоновскомъ сводахъ сокращено, именно пропущены слѣдующія выраженія: „и ту убьени быша.... воевати Коломеньскыхъ мѣстъ"; „а стоялъ самъ царь... на Москвѣ въ осадѣ"; „а князя Ѳедору Лопату.... не дождався царева прихода дня за два"; извѣстіе же о смерти князя Дмитрія Ивановича во всѣхъ сводахъ сходно (VI, 263; VIII, 269; Ник., VI, 227 — 228). Подъ 7030 — 7034 гг. во всѣхъ сводахъ всѣ извѣстія сходны (Воскресенскій и Никоновскій буквально), именно о походѣ великаго князя подъ Коломну (въ Воскресенскомъ и Никоновскомъ сводахъ оно сохранено подробнѣе; въ Софійской 2-й пропуски: „пріиде вѣсть... на землю его"; „царь же услышавъ..., не поиде на Русь"); въ другихъ случаяхъ Софійская 2-я является болѣе полною сравнительно съ Воскресенскимъ и Никоновскимъ сводами; такъ, при извѣстіи объ оставленіи митрополіи Варлаамомъ въ послѣднемъ сводѣ добавлено: „и сoиде на Симоново; а съ Симонова сосланъ въ Вологоцкой уѣздъ на Каменое"; о Рязанскомъ епископѣ Іонѣ добавлено, что онъ былъ „игуменъ изъ Юрьева монастыря, что въ Великомъ Новѣгородѣ"; къ извѣстію о засухѣ прибавлено, что „и земля горѣла и дымове великы. Того же лѣта въ Ярославлѣ и въ иныхъ городѣхъ тамошнихъ не родилося никакое жито, ни обиліе, ни сѣно". Кромѣ того, подъ 7030 г. въ Софійскомъ 2-мъ сводѣ находится извѣстіе о нападеніи Ногайскихъ Татаръ на Крымъ, опущенное въ Воскресенскомъ и Никоновскомъ сводахъ. Въ послѣднихъ есть нѣкоторыя слова, дополняющія Софійскій 2-й; подъ 7031: „панъ Петръ Станиславовъ... Горностаевъ"; „и посланника великаго князя... уби"; подробнѣе описанъ подъ 7032 г. походъ подъ Казань (въ Софійскомъ 2-мъ пропущены имена всѣхъ воеводъ и остальныя подробности); подъ 7033 г. пропущены слова: „да діака своего... сына Курицына" (VIII, 269—271; VI, 264—265). На 7034 годѣ прекращается общій источникъ для Воскресенскаго и Софійскаго 2-го сводовъ; далѣе въ Воскресенскомъ, Никоновскомъ и Софійскомъ 2-мъ находится только одно извѣстіе изъ общаго источника—о рожденіи у великаго князя сына Юрія (VI, 266; VIII, 280). Буквальное сходство Воскресенскаго свода съ Никоновскимъ продолжается до конца Воскресенскаго свода, то-есть, до 7041 г., съ слѣдующими отличіями: подъ 7036 г. великій князь вышелъ противъ Татаръ по Воскресенскому своду „*не* со многими людми"; по Никоновскому „со многими" (VIII, 272; Ник., VI, 233); въ числѣ крестившихъ князя Іоанна названъ въ Воскресенскомъ сводѣ троицкій старецъ Іовъ Курцовъ (VIII, 274); прибытіе королевскихъ воеводъ къ Стародубу пріурочено къ іюлю (VIII, 290).

[1]) П. С. Р. Л., X, 187.

6833 г. [1]), объ убіеніи въ Ордѣ князя Юрія Даниловича [2]) и о путешествіи Калиты въ Орду въ 6841 г. [3]). Но дальнѣйшія московскія извѣстія—тѣ же самыя, что въ Воскресенскомъ сводѣ, такъ что за время княженія Калиты, кромѣ вышеупомянутыхъ извѣстій да извѣстія о поставленіи въ митрополиты Ѳеогноста [4]), Никоновскій сводъ не даетъ ничего новаго сравнительно съ Воскресенскимъ. Остальныя извѣстія новгородскія или ростовскія. Но кромѣ того, у составителя Никоновскаго свода былъ подъ руками еще источникъ, изъ котораго онъ почерпалъ свѣдѣнія щедрой рукою—это Тверская лѣтопись. Изъ нея за княженіе Калиты въ Никоновскій сводъ вошли слѣдующія извѣстія: объ устройствѣ князьями Константиномъ и Василіемъ Михаиловичами Тверской земли, разоренной Татарами, подъ 6835 г. [5]), о прибытіи въ Кашинъ Татарина Таянчара съ Жидовиномъ, о мирѣ Калиты съ княземъ Дмитріемъ Михаиловичемъ, о взятіи Юріемъ Даниловичемъ выходнаго серебра у Тверского князя и о рожденіи у князя Александра Михаиловича сына Льва [6]), о смерти и погребеніи епископа Андрея [7]), объ освященіи въ Твери церкви во имя св. Ѳеодора [8]), объ убіеніи князя Дмитрія Михаиловича [9]), о смерти епископа Варсонофія, о землетрясеніи въ Новгородѣ, о полученіи княземъ Константиномъ Тверского великаго княженія [10]), о женитьбѣ князя Василія Михаиловича въ Брянскѣ, о поставленіи Ѳеодора во епископы Тверскіе [11]), о дороговизнѣ хлѣба и о возвращеніи князя Константина Михаиловича изъ Орды [12]), объ отправленіи въ Орду князя Александра Михаиловича, о прибытіи его съ татарскимъ посломъ въ Тверь, объ отъѣздѣ нѣкоторыхъ тверскихъ

---

[1]) П. С. Р. Л., X, 190.
[2]) Тамъ же, 189.
[3]) Тамъ же, 206.
[4]) Тамъ же, 195.
[5]) Тамъ же, 195; Тверск., XV, 417.
[6]) XX, 187 и 188, подъ 6829 г.; въ Тверск. лѣт., XV, 414, Татаринъ называется Тачною.
[7]) Подъ 6831 г., X, 188; XV, 414.
[8]) X, 189; XV, 415.
[9]) Подъ 6834 г., X, 190; XV, 415.
[10]) Подъ 6836 г., X, 195, 196; въ Тверск., XV, 417, о смерти епископа Варсонофія нѣтъ.
[11]) X, 203; XV, 417.
[12]) Подъ 6840 г., X, 206; XV, 418.

бояръ къ Калитѣ и о розмирьѣ съ нимъ Александра Михаиловича [1]).

Походъ на Псковъ для отысканія князя Александра Михаиловича описанъ на основаніи Псковскихъ лѣтописей, изъ которыхъ также взято извѣстіе о построеніи каменныхъ стѣнъ въ Изборскѣ [2]); есть и смоленское извѣстіе подъ 6842 г.—о нападеніи Дмитрія Брянскаго на Смоленскъ [3]). Кромѣ лѣтописныхъ извѣстій за княженіе Калиты, въ Никоновскій сводъ вошло нѣсколько отдѣльныхъ произведеній древней письменности: 1) два отрывка изъ Житія св. митрополита Петра—первый о клеветѣ на святителя Тверского епископа Андрея, и второй—пророчество святителя относительно Москвы [4]); 2) Повѣсть объ убіеніи Тверского князя Михаила Александровича [5]) и 3) отрывки изъ Хронографа о Сербскомъ и Болгарскомъ царствахъ, о Стефанѣ Урошѣ III [6]).

За княженіе Симеона Іоанновича Никоновскій сводъ сравнительно съ Воскресенскимъ содержитъ въ себѣ слѣдующія излишнія извѣстія: подъ 6849 г. о рожденіи у князя Симеона сына Константина и о смерти его въ тотъ же день [7]); подъ 6850 г. о смерти княгини Өеодосіи, жены Іоанна Іоанновича [8]); подъ 6855 г. объ отправленіи митрополитомъ Өеогностомъ въ Царьградъ къ патріарху о благословеніи [9]); подъ 6856 г. о неудачномъ нападеніи хана Темира на Алексинъ и объ исцѣленіи больного глазомъ у гроба св. митрополита Петра [10]); подъ 6857 г. о возвращеніи митрополита Өеогноста изъ Волынской земли и о рожденіи у Симеона Іоанновича сына Михаила [11]); подъ 6858 г. объ окончаніи постройкой притвора у церкви св. Спаса и о болѣзни митро-

---

[1]) Подъ 6844 и 6845 гг., П. С. Р. Л., X, 207, 208; XV, 418—419.

[2]) X, 201; Пск. 1-я лѣтоп., IV, 185, 186.

[3]) X, 206.

[4]) Тамъ же, 191—194.

[5]) Тамъ же, 208—211; сходно съ повѣстью, вошедшею въ Тверской сборникъ, XV, 418—421.

[6]) Тамъ же, 196—201.

[7]) Тамъ же, 213.

[8]) Тамъ же, 215.

[9]) Тамъ же, 218.

[10]) Тамъ же, 220.

[11]) Тамъ же, 221.

полита Ѳеогноста [1]) и подъ 6860 г. о поставленіи инока Ѳеодорита митрополитомъ на Русь [2]). Изъ этого перечня видно, что у составителя Никоновскаго свода списокъ Московскихъ лѣтописей былъ полнѣе, чѣмъ у составителя Воскресенскаго свода.

За время князя Симеона Іоанновича, также какъ за предшествующее княженіе, мы находимъ въ Никоновскомъ сводѣ много тверскихъ извѣстій; а именно: подъ 6850 г. о смерти епископа Ѳеодора [3]); подъ 6852 г. объ устройствѣ у храма Преображенія мѣдныхъ дверей епископомъ Ѳеодоромъ [4]), о враждѣ князя Константина Михаиловича съ братьями и о путешествіи его и князя Всеволода Александровича въ Орду, о смерти Константина, о посылкѣ княземъ Василіемъ Михаиловичемъ даньщиковъ въ Холмъ, объ ограбленіи его Всеволодомъ Александровичемъ, получившимъ великое княжество Тверское [5]); подъ 6856 г. о возвращеніи обоихъ князей изъ Орды и о распрѣ между ними [6]); подъ 6857 г. объ умиротвореніи ихъ епископомъ Ѳеодоромъ, о подписаніи алтаря въ храмѣ св. Спаса, о смерти княгини Маріи, супруги Дмитрія Михаиловича [7]); подъ 6860 г. о розмирьѣ Василія Михаиловича съ Всеволодомъ Александровичемъ и объ отсылкѣ послѣднимъ жены своей въ Рязань [8]). Эти извѣстія тѣмъ болѣе драгоцѣнны, что ихъ нѣтъ въ другихъ лѣтописныхъ сводахъ, а въ такъ-называемой Тверской лѣтописи въ данномъ мѣстѣ пропускъ.

За княженіе Симеона Іоанновича есть въ Никоновскомъ сводѣ нѣсколько извѣстій, взятыхъ изъ Псковскихъ лѣтописей, а именно: подъ 6850 г. о поставленіи Нѣмцами города на р. Пижвѣ, о нападеніи ихъ на Псковичей и о войнѣ послѣднихъ съ Нѣмцами [9]).

---

[1]) П. С. Р. Л., X, 222.
[2]) Тамъ же, 226.
[3]) Тамъ же, 215.
[4]) Тамъ же, 216.
[5]) Тамъ же, 217, 218, всѣ извѣстія подъ 6854 г.
[6]) Тамъ же, 220, 221.
[7]) Тамъ же, 221.
[8]) Тамъ же, 223, 224.
[9]) Тамъ же, стр. 214, 215, сходно съ Арх. спискомъ (№ XIX) Пск. 1-й лѣтописи; также, какъ и въ послѣдней, въ Никоновскомъ сводѣ послѣ словъ: „Новгородцы намъ не помогаютъ“ находятся прямо слова: „онъ же (Ольгердъ) пріатъ челобитье ихъ“; между тѣмъ какъ въ другихъ спискахъ той же лѣтописи сказано: „а сами Псковичи.... приведоша и ссѣкоша“ (Пск. 1-я лѣт., IV, 187, 188).

Смоленское извѣстіе, новое сравнительно съ Воскресенскимъ сводомъ, только одно: подъ 6849 г. о нападеніи Литвы на Тишиновъ [1]). Нижегородскихъ извѣстій два: подъ 6857 г. о построеніи княземъ Константиномъ Васильевичемъ каменной церкви въ Нижнемъ-Новгородѣ и объ отправленіи его въ Орду [2]).

Изъ отдѣльныхъ произведеній за это княженіе помѣщена въ Никоновскомъ сводѣ духовная грамота Магнуша, короля Свейскаго, изъ Новгородскихъ сводовъ; изъ тѣхъ же сводовъ вошло двукратное извѣстіе о посольствѣ Магнуса въ Новгородъ съ требованіемъ собрать соборъ для пренія о вѣрѣ [3]).

За княженіе Іоанна Іоанновича въ Никоновскомъ сводѣ находятся слѣдующія московскія извѣствія, которыхъ нѣтъ въ другихъ сводахъ: подъ 6863 г. о мирѣ князя Іоанна Іоанновича съ Константиномъ Васильевичемъ [4]); подъ 6864 г. о выдачѣ Московскимъ княземъ дочери за сына Литовскаго князя Коріада, о прибытіи Татарина Ирынчея въ Москву съ Сурожанами [5]) и подъ 6865 г. о прибытіи Иткара [6]). Кромѣ того, при извѣстіи объ убіеніи тысяцкаго Алексѣя Петровича прибавлено объ отходѣ многихъ бояръ въ Рязань и о возвращеніи Михаила съ зятемъ Василіемъ Васильевичемъ обратно въ 6866 году [7]).

Продолжаются за этотъ періодъ и тверскія извѣстія, и въ такомъ же громадномъ количествѣ; а именно: подъ 6861 г. о постановкѣ золоченаго креста на св. Спасѣ и другихъ церквахъ [8]); подъ 6862 г. о прибытіи въ Тверь пословъ отъ митрополитовъ Алексѣя и Романа [9]); подъ 6865 г. о распрѣ между Всеволодомъ Александровичемъ и Василіемъ Михаиловичемъ и объ отправленіи ихъ въ Орду [10]); подъ 6866 г. о прибытіи Василія Михаиловича

[1]) П. С. Р. Л., X, 213. Тишиновъ волость смоленская (*Соловьевъ*, Ист. Росс., V, 179, прим.) Крошенскихъ князей.

[2]) Тамъ же, 221, 222.

[3]) Тамъ же. 224, 225, 218, 219. Ср. Новг. лѣт. по сп. Археогр. комм., 346, 347.

[4]) Тамъ же, 228.

[5]) Тамъ же, 228.

[6]) Тамъ же, 229.

[7]) Тамъ же, 229, 230.

[8]) Тамъ же, 227.

[9]) Тамъ же, 227.

[10]) Тамъ же, 229.

изъ Орды въ Тверь, о рожденіи у князя Михаила Александровича сына Ивана и о смерти сына Александра, объ отправленіи въ Орду князя Всеволода (въ Тверской ошибочно—Өеодора) Александровича. о нападеніи Тверичей на Ржевъ, объ устройствѣ епископомъ Өеодоромъ мѣдныхъ дверей у св. Спаса. о посольствѣ съ жалобой княза Василья Михайловича на Всеволода, о желаніи епископа Өеодора отречься отъ епископіи [1]); подъ 6867 г. объ устройствѣ мраморнаго пола въ соборной церкви и о прибытіи Всеволода Александровича изъ Орды въ Литву [2]); подъ 6868 г. о прибытіи митрополита Романа въ Тверь, о прибытіи князя Всеволода изъ Литвы и о мирѣ съ князьями, о пріѣздѣ Ольгерда въ Ржевъ, о росписаніи церкви Введенія, объ удаленіи на покой епископа Өеодора [3]) и подъ 6869 г. о прибытіи въ Тверь митрополита Алексѣя для поставленія Василія во епископы Тверскіе [4]).

Есть новыя сравнительно съ другими лѣтописными сводами извѣстія: рязанское подъ 6862 г. о покореніи Лопасни Рязанцами [5]). нижегородское подъ 6867 г. о построеніи каменной церкви св. Михаила [6]). и смоленскія: подъ 6867 г. о смерти князя Ивана Александровича и о другихъ смоленскихъ дѣлахъ подъ тѣмъ же и 6864 гг. [7]).

Укажемъ за это время на двукратное повтореніе въ сводѣ о затменіи солнца и о кровавой лунѣ подъ 6869 г. и о войнѣ Мамая съ Муратомъ подъ 6869 и 6870 гг. [8]).

За княженіе Дмитрія Ивановича составъ Никоновскаго свода такой же, какъ и Воскресенскаго; только первый сводъ представляется болѣе полнымъ; такъ, изъ московскихъ извѣстій не находятся въ послѣднемъ слѣдующія: подъ 6870 г. объ ордынскихъ дѣлахъ [9]); подъ 6883 г. о болѣзни преподобнаго Сергія [10]); подъ

---

[1]) П. С. Р. Л., X, 230.
[2]) Тамъ же, 230.
[3]) Тамъ же, 231, 232.
[4]) Тамъ же, 233.
[5]) Тамъ же, 227.
[6]) Тамъ же, 230.
[7]) Тамъ же, 228, 231.
[8]) Тамъ же, 232, 233.
[9]) Тамъ же, 233.
[10]) Тамъ же, 41.

6884 г. о походѣ князя за Оку и на Ржевъ, о прибытіи Григорія и Ивана изъ Царьграда [1]); подъ 6882 г. о розмирьѣ Дмитрія съ Мамаемъ [2]); подъ 6887 г. о смерти у князя Дмитрія Ивановича сына Симеона, о знаменіи, о созданіи монастыря на Дубенкѣ [3]); замѣтка о Благовѣщеніи въ Пасху 6888 г.; объ отправленіи въ 6889 году киличеевъ въ Орду и о возращеніи ихъ оттуда, замѣтка объ оскудѣніи Русской земли послѣ Мамаева нашествія, о дружественныхъ отношеніяхъ между князьями [4]); подъ 6891 г. объ убіеніи Ѳедора Тимоѳеевича [5]); подъ 6893 г. о переводѣ творенія Григорія Писида „Похвала къ Богу“ и о походѣ на Муромъ [6]); о путешествіи великаго князя въ 6894 г. въ Сергіевъ монастырь и о смерти Семена Яма [7]), о поправкѣ монастыря архимандритомъ Іаковомъ [8]); подъ 6895 г. о смерти Исаака Молчальника [9]); подъ 6896 г. о рожденіи у князя Владимира Андреевича сына Аѳанасія [10]); о болѣзни князя Юрія Дмитріевича подъ 6896 г. [11]), о рати между ордынцами, смерти инока Родослава, о прибытіи въ Москву пословъ отъ Римскаго папы подъ 6896 г. [12]) и о затменіи солнца подъ 6897 г. [13]).

Изъ Тверскихъ лѣтописей выписки продолжаются; такъ, изъ нихъ взяты слѣдующія извѣстія: подъ 6871 г. о нападеніи князя Василія Михайловича на Микулинъ, о взятіи Корчевы Литвой, о походѣ Ольгерда на Синюю воду и о смерти Василія Кашинскаго [14]); подъ 6872 г. о громѣ въ Твери, о крещеніи княжны въ Твери [15]);

---

[1]) Ник., IV, 46, 47.

[2]) Тамъ же, 40; тутъ же о пребываніи Дмитрія въ Переяславлѣ и битвѣ Литовцевъ съ Нѣмцами.

[3]) Тамъ же, 82, 83.

[4]) Тамъ же, 85, 128.

[5]) Тамъ же, 139.

[6]) Тамъ же, 146, 147.

[7]) Тамъ же, 147, 148.

[8]) Тамъ же, 149.

[9]) Тамъ же, 152.

[10]) Тамъ же, 157.

[11]) Тамъ же, 158.

[12]) Тамъ же, 158.

[13]) Тамъ же, 184.

[14]) Тамъ же, 5.

[15]) Тамъ же, 6.

о морѣ въ Твери и Ростовѣ, подъ 6873 г., и смерти нѣкоторыхъ князей[1]); подъ 6874 г. о розмирьѣ между князьями и о поставленіи города на Волгѣ [2]); подъ 6875 г. о тверскихъ дѣлахъ [3]); подъ 6876 г. о плѣнѣ князя Михаила Александровича, объ отнятіи Городка княземъ Дмитріемъ Ивановичемъ у князя Михаила, о смерти Василья Михаиловича и Софьи, жены князя Михаила Ярославича, о бѣгствѣ Михаила Александровича въ Литву и объ убѣжденіи Ольгерда къ нападенію на Москву, о походѣ Ольгерда, о возвращеніи Городка Тверскому князю и о приказаніи князя Михаила Васильевича Кашинскаго снести церковь, о его болѣзни, о смерти его супруги Василисы и о голодѣ въ Твери [4]); подъ 6877 г. о построеніи въ Твери деревянныхъ стѣнъ и о жалобѣ князя Михаила Васильевича на епископа Василья [5]); подъ 6878 г. о розмирьѣ Дмитрія Ивановича съ Михаиломъ Александровичемъ [6]) и о походѣ Ольгерда на Нѣмцевъ; подъ 6879 г. о ярлыкѣ и о татарскомъ послѣ Сарыхожѣ [7]); о дѣлахъ тверскихъ подъ 6880 г., о нападеніи въ томъ же году князя Михаила Александровича на Торжокъ [8]); о чудѣ въ Твери [9]); объ участіи князя Андрея Полоцкаго въ битвѣ при р. Вожѣ [10]); о затменіи солнца; о выдачѣ дочери Кейстута за князя Ивана Михайловича [11]); о прибытіи митрополита Кипріана [12]); о Литовскихъ князьяхъ и о дочеряхъ Ольгерда [13]); о женитьбѣ Тверскихъ князей; о смерти Василья Михайловича [14]); о знаменіи подъ 6893 г.

---

[1]) Ник., IV, 8.

[2]) Тамъ же, 12. 15.

[3]) Тамъ же, 15 — 17; при одномъ изъ этихъ извѣстій — о нападеніи Дмитрія Донского на Тверь—сказано: „Божіимъ же заступленіемъ градъ не веземше возвратишася вспять“; по справедливому замѣчанію г. Борзаковскаго (Ист. Тверск. княж., прим. 650), выраженіе „Божіимъ заступленіемъ“ могъ употребить только Тверитянинъ.

[4]) Тамъ же, 19—23; Тв., П. С. Р. Л., XV, 429.

[5]) Ник., IV, 23, 24.

[6]) Тамъ же, 25.

[7]) Тамъ же, 25, 28—30; XV, 430.

[8]) Ник., IV, 31, 33, 36; XV, 431—433.

[9]) Ник., IV, 42; XV, 434, только о затменіи солнца.

[10]) Ник., IV, 80; XV, 439.

[11]) Ник., IV, 46.

[12]) Ник., IV, 48; XV, 436.

[11]) Ник., IV, 48—50.

[14]) Тамъ же, 131.

и о женитьбѣ Михаиломъ Тверскимъ своихъ сыновей [1]); о возвращеніи изъ Орды князя Александра Михаиловича [2]); объ укрѣпленіи Твери [3]) и о враждѣ князя съ епископомъ Евѳиміемъ [4]); подъ 6881 г. о сложеніи крестнаго цѣлованія княземъ Михаиломъ Васильевичемъ къ князю Михаилу Александровичу, о смерти епископа Василія и князя Еремѣя, о бѣгствѣ Новгородцевъ изъ Твери и о возвращеніи Михаила Кашинскаго изъ Орды, объ устройствѣ рва около Твери и всѣ дальнѣйшія извѣстія подъ 6881 г. до конца [5]); подъ 6882 г. о прибытіи митрополита Алексѣя въ Тверь для поставленія епископа Евѳимія и о бѣгствѣ Василія Кашинскаго на Москву [6]).

Подробнѣе, чѣмъ въ другихъ сводахъ, представляются и нижегородскія извѣстія; такъ, въ Никоновскомъ сводѣ находимъ слѣдующія не встрѣчающіяся въ другихъ сводахъ сообщенія: подъ 6871 г. о чудѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ и о морѣ [7]); подъ 6872 г. о постриженіи князя Андрея Константиновича въ схиму [8]); подъ 6873 г. объ отправленіи Кирдяпы въ Орду, о прибытіи его и объ отнятіи епископіи у Алексѣя [9]); подъ 6875 г. о постриженіи княгини Анастасіи, супруги Андрея Константиновича [10]); подъ 6880 г. о заложеніи каменной стѣны въ Нижнемъ [11]); подъ 6894 г. о пожарѣ церкви св. Михаила въ Городкѣ [12]); подъ 6886 г. о смерти Василисы, супруги князя Андрея Константиновича, о сожженіи Городца Татарами, о нападеніи ихъ на Березовое поле [13]); о смерти старца Павла подъ 6891 г. [14]); о посылкѣ князя Ивана Борисовича въ Орду въ 6895 г. и о возвращеніи князя Василія Дмитріевича Суздальскаго изъ Орды (IV, 155).

---

[1]) Ник., IV, 145, 146; XV, 443.
[2]) Ник., IV, 151.
[3]) Тамъ же, 154.
[4]) Тамъ же, 152; XV, 444.
[5]) Ник., IV, 36—38; XV, 433, 434.
[6]) Ник., IV, 40; XV, 434.
[7]) Ник., IV, 6.
[8]) Тамъ же, 7.
[9]) Тамъ же, 8—10.
[10]) Тамъ же, 18.
[11]) Тамъ же, 34.
[12]) Тамъ же, 149.
[13]) Тамъ же, 78.
[14]) Тамъ же, 141.

За княженіе Дмитрія Ивановича повторяется дважды извѣстіе о приведеніи князя Ивана Михайловича Тверского изъ Орды въ Москву[1]); въ послѣднемъ случаѣ это извѣстіе взято изъ Тверской лѣтописи.

Что касается до отдѣльныхъ произведеній, то за описываемое время, кромѣ помѣщенныхъ въ Воскресенскомъ сводѣ, въ Никоновскій сводѣ внесено еще описаніе путешествія митрополита Пимена въ Царьградъ, составленное смоленскимъ іеродіакономъ Игнатіемъ и по содержанію раздѣляющееся на три части: описаніе пути до прибытія въ Царьградъ, вѣнчаніе императора Мануила на царство и описаніе іерусалимскихъ святынь [2]). Отдѣльнымъ же произведеніемъ слѣдуетъ считать и отрывокъ изъ Хронографа подъ заглавіемъ „Повѣсть умиленъна зело", въ коей разсказывается о нападеніи Кипрскаго князя Андрея на Александрію и султана Египетскаго на Антіохію и Іерусалимъ [3]).

За княженіе Василія Дмитріевича должно отмѣтить слѣдующія московскія извѣстія, не сохранившіяся въ другихъ сводахъ: подъ 6898 г. о смерти Ивана Квашнина[4]); подъ 6899 г. объ убіеніи княжескаго кормиличича Осѣя въ Коломнѣ[5]); подъ 6909 г. о задержаніи Новгородскаго архіепископа въ Москвѣ и о духовномъ соборѣ въ этомъ городѣ[6]); подъ 6912 г. о наказаніи Кіевскаго намѣстника Тимоѳея митрополитомъ [7]); подъ 6916 г. о прибытіи пословъ отъ Булата-царя въ Москву и о помощи противъ Витовта[8]); подъ 6917 г. о прибытіи въ Москву посла съ извѣстіемъ о сборахъ Эдигея на Русь[9]); подъ 6918 г. о прибытіи митрополита

---

[1]) Ник., IV, 31 (6880 г.) и 36 (6881 г.); XV, 432.

[2]) Ник., IV, 158—184. Впрочемъ, на основаніи того списка Хожденія, который помѣщенъ въ Никоновскомъ сводѣ, нельзя приписать его Игнатію, такъ какъ выраженіе, на которомъ основывается мнѣніе о принадлежности Хожденія, читается такъ: „отпусти... епискупъ смоленскии *мене и Ігнатия*" (стр. 166). Преосвященный Филаретъ читаетъ: „*мене Игнатія*" (Обз. р. дух. лит., стр. 98).

[3]) Ник., IV, 15—17. Въ Воскр. сводѣ, VIII, 14, это извѣстіе нѣсколько сокращено.

[4]) Ник., IV, 194.

[5]) Тамъ же, 195.

[6]) Тамъ же, 300, 301.

[7]) Тамъ же, 312.

[8]) Ник., V, 16.

[9]) Тамъ же, 17.

Фотiя въ Кiевъ, о смерти князя Владимира Андреевича, о нападенiи Эдигея на поморскiе города[1]; подъ 6921 г. о смерти архидiакона Новгородскаго архiепископа въ Москвѣ (V, 47); подъ 6924 г. о нападенiи Татаръ на Литву[2]; подъ 6927 г. о морѣ въ Кiевѣ и другихъ сосѣднихъ странахъ[3]; извѣстiе о возвращенiи Свидригайла въ Литву замѣчательно по непрiязни къ пришельцу (V, 29).

Тверскихъ извѣстiй и за этотъ перiодъ много. Укажемъ на встрѣчающiяся только въ нашемъ сводѣ: подъ 6899 г. о женитьбѣ князя Юрiя Всеволодовича и сына Михаила Александровича[4]; подъ 6902 г. о построенiи монастыря епископомъ Арсенiемъ, о разрушенiи въ Твери старой стѣны и о постройкѣ новой[5]; подъ 6905 г. о смерти супруги князя Василiя Михаиловича[6]; подъ 6907 г. о поновленiи соборной церкви Преображенiя[7]; подъ 6908 г. о враждѣ князя Ивана Михайловича съ братьями и о прiѣздѣ Василiя Михайловича въ Кашинъ[8]; подъ 6909 г. о примиренiи князя Ивана Михайловича съ Витовтомъ и Василiемъ Дмитрiевичемъ, объ отнятiи Иваномъ Михайловичемъ нѣкоторыхъ владѣнiй у князя Василiя Кашинскаго и о рожденiи у него сына Дмитрiя[9]; подъ 6911 г. о вызовѣ епископа Арсенiя въ Москву, о бракѣ князя Ивана Ивановича[10]; подъ 6912 г. о возвращенiи князя Александра Ивановича изъ Литвы[11]; подъ 6913 г. о пожарѣ въ Твери, о смерти супруги князя Ивана Михаиловича Марiи и о поѣздкѣ князя Александра Ивановича въ Кашинъ[12]; подъ

[1]) Ник., V, 29, 34, 35. Извѣстiе о смерти князя Владимира Андреевича есть и въ другихъ Московскихъ сводахъ (Воскр., Соф. 1-й), но краткое; въ Никоновскомъ прибавлено о назначенiи по духовному завѣщанiю духовенству села Кудрина съ деревнями.

[2]) Ник., V, 67.

[3]) Тамъ же, 13.

[4]) Ник., IV, 202.

[5]) Тамъ же, 254, 255.

[6]) Тамъ же, 269.

[7]) Тамъ же, 283, 284.

[8]) Тамъ же, 297, 298.

[9]) Тамъ же, 299.

[10]) Тамъ же, 307.

[11]) Тамъ же, 311.

[12]) Тамъ же, 313, 314.

6914 г. о пребываніи князя Ивана Михаиловича въ Кашинѣ, объ освященіи церкви Успенія, о подписаніи церкви св. Михаила [1]; подъ 6915 г. о Тверскихъ князьяхъ, бывшихъ въ походѣ противъ Витовта на Плавѣ, объ окончаніи подписываніемъ церкви св. Михаила и о прибавленіи притвора въ монастырѣ на Желтиковѣ [2]; подъ 6917 г. о нападеніи Эдигея на Тверскіе предѣлы [3]; подъ 6919 г. о приглашеніи митрополита Фотія въ Тверь, о смерти супруги князя Ивана Михаиловича и объ отправленіи князя Александра Ивановича въ Литву [4]; подъ 6920 г. всѣ извѣстія или касаются Твери, или представляютъ сходство съ Тверскою лѣтописью [5]; подъ 6921 г. о прибытіи князя Василія Михаиловича въ Кашинъ и объ отправленіи его въ Орду, о постройкѣ города въ Твери [6]; подъ 6930 г. о плѣненіи новоторжскаго боярина Кунгама княземъ Иваномъ Михаиловичемъ и о женитьбѣ князя Юрія Ивановича [7]. Замѣтимъ, что за княженіе Василія Дмитріевича находятся слѣдующія извѣстія, написанныя вдвойнѣ: подъ 6899 г. о посѣщеніи Твери Кипріаномъ, о присоединеніи Нижняго, о построеніи каменной церкви въ Городцѣ — въ первый разъ сходно съ Тверскими лѣтописями [8].

---

1) Ник., IV, 315—317.

2) Ник. V, 1, 10.

3) Тамъ же, 26.

4) Тамъ же, 36, 37.

5) Тамъ же, 42—44; Тв. 486. Впрочемъ, въ послѣдней нѣтъ извѣстій о вступленіи на царство Земни-салтана и о выѣздѣ Нижегородскихъ князей изъ Орды. При одномъ изъ тверскихъ извѣстій Ник. свода—о бѣгствѣ князя Василія Кашинскаго — замѣчено: „а здѣ много искавше и не обрѣтоша“; по замѣчанію г. Борзаковскаго (Ист. Тверск. княж., прим. 887), слово *здѣ* указываетъ на тверское происхожденіе этого извѣстія.

6) Ник., V, 45, 47.

7) Тамъ же, 79.

8) Ник., IV, 195—198, 239, 241, 270—277; ср. Тверск., XV, 445, 446, 457. По свидѣтельству одной записи (*Карамзинъ*, Ист. Гос. Росс., V, прим. 232), Арсеній былъ поставленъ во епископа 24-го іюля, а по Ник. 15-го августа. „Кажется“, замѣчаетъ Борзаковскій (Ист. Тв. кн., прим. 816), — „что отъ 24-го іюля до 15-го августа срокъ очень короткій для того, чтобы Кипріану изъ Твери поспѣть въ Москву, потомъ вернуться въ Тверь“. Мы полагаемъ, что Тверь была посѣщена митрополитомъ только однажды; другіе лѣтописные своды, въ томъ числѣ Тверской, подробно говорящіе о пребываніи Кипріана въ Твери, упоминаютъ только объ одной его поѣздкѣ туда (XV, 445; Воскрес., VIII, 61).

Изъ отдѣльныхъ произведеній за княженіе Василія Дмитріевича. кромѣ помѣщенныхъ въ Воскресенскомъ сводѣ, въ Никоновскомъ находятся еще: 1) Житіе св. Сергія, сходное съ Житіемъ, изданнымъ въ „Памятникахъ древней русской письменности“ и принадлежащимъ ученику Сергія Епифанію [1]); 2) отрывки изъ Хронографа о Сербскомъ и Греческомъ государствахъ [2]); 3) Сказаніе о преставленіи Арсенія, епископа Тверского [3]); 4) Житіе митрополита Фотія, разбитое по годамъ: подъ 6918 г. находится общій очеркъ его дѣятельности и характеристика, подъ 6919 г. о нападеніи Татаръ на Владиміръ и о пребываніи его на р. Сенгѣ, о клеветѣ на Фотія предъ великимъ княземъ Василіемъ Дмитріевичемъ и Витовтомъ, о раздѣленіи Кіевской митрополіи на двѣ части со включеніемъ оправдательнаго слова южно-русскихъ епископовъ по поводу избранія Григорія Самвлака и грамоты митрополита Фотія къ тѣмъ же епископамъ; конецъ житія составляетъ повѣсть о видѣніи митрополитомъ ангела предъ своею смертію и духовная его подъ 6939 г. [4]); 5) повѣсть о знаменіи на Колочѣ [5]), и 6) поученіе Новгородскаго архіепископа Симеона къ Псковичамъ [6]).

---

[1]) Ник., IV, 203—239. Сходство начинается со стр. 32 Житія, напечатаннаго въ „Памятникахъ“, со словъ: „Господи, приимя мя“. Въ Никоновскомъ сводѣ Житіе нѣсколько сокращено; противъ „Памятниковъ“ есть слѣдующіе пропуски: отъ словъ: „пріидоста на едино мѣсто.... оставляетъ пустыню“ (38—41), „вседобліи же блаженныи юноша... призвавъ къ себѣ“ (42—44); „первыи начинаніемъ... Господь сохранитъ вхожденіе“ (45 — 48), „Должно же есть и се увѣдѣти... По отшествіи же“ (48, 49), „что помяни... прилогомъже и начинаніемъ“ (50), 51—56 до словъ: „и отъ нихъже единъ звѣрь“. О поставленіи монастырей не сходно въ обоихъ спискахъ.

[2]) Ник., IV, 241—250; о нападеніи Тамерлана на Русь (стр. 249) не сходно съ сказаніемъ о Тамерланѣ (260—264).

[3]) Ник., V, 30—32; 4-я Новг., IV, 111—112. Въ Никоновскомъ сводѣ предисловіе витіеватѣе и пространнѣе. За то далѣе пропуски противъ Новг. 4-й лѣтописи отъ словъ: „по Богослову.... посѣтитель скитъ“ и „о великое человѣколюбіе“—„аминь“. Сказаніе составлено очевидцемъ: „многолѣтствовахомъ“, „ученіе слышахомъ“, „отъидохомъ во свояси“ (Новг. 4-я, IV, 111).

[4]) Ник., V, 32—34, 37—41, 51—55, 58—65, 98 — 108. Извѣстіе о нападеніи Татаръ на Владиміръ (Ник., V, 37—41), собственно говоря, лѣтописное, но составитель Ник. свода вставилъ его въ біографію святителя, пріурочивъ къ одной изъ поѣздокъ его во Владиміръ; въ другихъ сводахъ (Соф. 2-я, VI, 13; Воскр., VIII, 85) этой связи нѣтъ.

[5]) Тамъ же, 48—51.

[6]) Тамъ же, 72; то же поученіе въ 4-й Новг., IV, 118.

За княженіе Василія Васильевича составъ Никоновскаго свода такой же, какъ и Воскресенскаго, съ нѣкоторыми дополненіями. Такъ, изъ отдѣльныхъ памятниковъ прибавлены: 1) отрывки изъ Хронографа о Сербскомъ и Греческомъ царствахъ [1]); 2) выписки изъ правилъ свв. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, включенныя въ извѣстіи о Флорентійскомъ соборѣ [2]).

Что касается до лѣтописныхъ извѣстій, то записями подъ 6933 г. о смерти Тверского князя Ивана Михайловича, о вокняженіи вмѣсто него сына его Александра, и о княженіи Василія Михайловича въ Кашинѣ заканчиваются извлеченія изъ Тверскихъ лѣтописей [3]). Выписки изъ Новгородскихъ лѣтописей продолжаются до 6952 г. включительно: послѣднее извѣстіе касается нападенія Кореловъ на Мурманъ [4]). Дальнѣйшій матеріалъ составитель Никоновскаго свода бралъ почти исключительно изъ мѣстныхъ, то-есть, московскихъ источниковъ.

Остановимся теперь на разрѣшеніи вопроса: какъ пользовался составитель Никоновскаго свода своими источниками? На основаніи сличенія этого свода съ дошедшими до насъ сводами Новгородскихъ лѣтописей можно прійти къ заключенію, что онъ пользовался ими почти буквально, дѣлая въ рѣдкихъ случаяхъ незначительныя сокращенія. Но, съ другой стороны, изъ того же сличенія оказывается несомнѣннымъ, что въ распоряженіи составителя Никоновскаго свода былъ такой списокъ Новгородской лѣтописи, который въ иныхъ случаяхъ является болѣе полнымъ сравнительно съ изданными до сихъ поръ сводами Новгородскихъ лѣтописей; такъ, мы можемъ указать на слѣдующія событія, которыя дѣлаются намъ извѣстными исключительно благодаря Никоновскому своду: подъ 6848 годомъ въ числѣ пословъ къ князю Симеону Ивановичу называется посадникъ Яковъ [5]); подъ 6841 г. владыка Новгородскій Василій „со святѣй Софьи сня съ стороны великіа сволоки“ [6]); подъ 6829 г. говорится о размолвкѣ Новгородцевъ съ княземъ Юріемъ Дми-

---

[1]) Ник., IV, 86—92.
[2]) Тамъ же, 160—191.
[3]) Тамъ же, 85.
[4]) Тамъ же, 194.
[5]) П. С. Р. Л., X, 212.
[6]) Тамъ же, 206.

тріевичемъ и о примиреніи подъ 6830 г. [1]); подъ 6873 годомъ о морѣ во Псковѣ [2]); подъ 6877 г. нѣмецкій городокъ, на который ходили Новгородцы, названъ Орѣшкомъ [3]); подъ 6924 г. упомянуто о смерти клирошанина Наума (V,66); подъ 6915 г. при извѣстіи о походѣ князя Константина Дмитріевича на Нѣмцевъ сказано, что онъ взялъ городъ Явизну [4]); подъ 6942 г. сказано о войнѣ Литвы съ Нѣмцами [5]); подъ 6944 г.; при извѣстіи о голодѣ дополнено, что многіе отъ голода уходили къ Нѣмцамъ подъ 6945 г. о междоусобной брани [6]); подъ 6950 г. говорится о лютой зимѣ, вѣтрахъ и дороговизнѣ хлѣба [7]); подъ 6904 г. при извѣстіи о призывѣ архимандрита Іоанна въ Москву митрополитомъ Кипріаномъ прибавлено, что за нимъ былъ посланъ стольникъ Ѳедоръ Тимоѳеевъ, и что архіепископъ далъ ему 60 рублей [8]). Слѣдуетъ еще прибавить, что составитель Никоновскаго свода сообщалъ на основаніи Новгородскихъ лѣтописей не только о новгородскихъ дѣлахъ, но и о дѣлахъ другихъ земель, напримѣръ, о причинѣ пребыванія въ Новгородѣ князя Константина Дмитріевича [9]), объ убіеніи Сигизмунда Литовскаго съ его характеристикой [10]), о чудесахъ при гробѣ митрополита Петра [11]).

Что касается собственно до московскихъ извѣстій Никоновскаго свода, то они мало отличаются отъ помѣщенныхъ въ Воскресенскомъ; но видно, что у составителя перваго свода были разные источники; напримѣръ, о Мустафѣ онъ сообщаетъ дважды: одинъ разъ кратко а другой подробно [12]), о нападеніи Татаръ на Калугу три раза [13]).

---

[1]) П. С. Р. Л., X, 188.

[2]) Ник., IV, 11.

[3]) Тамъ же, 23.

[4]) Ник., V, 10; въ Новг. лѣт. по Арх. списку „Порхъ“; Воскр., VIII, 81, какъ въ Ник. сводѣ; Соф. 1-я, V, 256, „Визну“; Соф. 2-я, VI, 135: „Язвинъ“.

[5]) Ник., V, 118.

[6]) Тамъ же, 122.

[7]) Тамъ же, 158.

[8]) Ник., IV, 266.

[9]) Ср. Новг. лѣт. по сп. Арх. комм., 410; Ник., V, 73.

[10]) Новг. лѣт. по сп. Арх. комм., 419; Ник., V, 137.

[11]) Тамъ же, 403; Ник., V, 66.

[12]) Ник., V, 191, 192; во второй разъ сходно съ Воскресенскимъ, VIII, 111, а въ первый съ Соф. 2-ю, VI, 170.

[13]) Ник., V, 194—196; въ третій разъ сходно съ Воскресенскимъ, VIII, 111, 112.

Есть извѣстія, не вошедшія въ другіе Московскіе своды, напримѣръ, о смерти Греческаго императора Манунла, о войнѣ Турокъ съ Греками, о мятежѣ въ Ордѣ подъ 6948 г., о пожарѣ въ Москвѣ подъ 6850 г. [1]).

Княженіе Ивана Васильевича III въ Никоновскомъ сводѣ описано совершенно также, какъ въ Воскресенскомъ сводѣ; только нѣкоторые факты описаны согласно съ Софійскою 2-ю, а именно: подъ 6984 г. о путешествіи великаго князя въ Новгородъ [2]), подъ 6998 г. о казни доктора Жидовина [3]). Есть нѣкоторыя извѣстія, не встрѣчающіяся въ другихъ сводахъ: подъ 6984 г. о пожарѣ за Неглинной, объ отправленіи литовскаго посла обратно, о пожарѣ дома Никиты Басенка, о затменіи солнца въ Коломнѣ („на Москвѣ же сего не видѣлъ никто, а на Коломнѣ і в предѣлехъ ея мнози видѣли“), о свѣтѣ почью на небѣ [4]); подъ 6985 г. о затменіи солнца 3-го сентября, о пожарѣ Вознесенской церкви 26-го сентября и у Михаила Чуда 26-го февраля, о пожарѣ 20-го марта, о началѣ построенія Іосифова монастыря [5]); подъ 7009 г. о чудѣ у мощей преподобнаго Максима [6]) и объ отобраніи земель у новгородскихъ монастырей. Въ свою очередь, Воскресенскій сводъ сообщаетъ нѣкоторыя извѣстія полнѣе, чѣмъ Никоновскій; о другихъ послѣдній совсѣмъ не упоминаетъ. Но всѣ эти незначительныя разницы обоихъ сводовъ нисколько не мѣшаютъ ихъ общему сходству.

Содержаніе Никоновскаго свода за княженіе Василія Іоанновича III и далѣе, вплоть до 1541 г., совершенно одинаково съ содержаніемъ Воскресенскаго свода, и оба текста почти буквально сходны.

Переходя затѣмъ къ обозрѣнію Никоновскаго свода за княженіе Іоанна IV, мы выдѣлимъ прежде всего отдѣльныя произведенія: къ таковымъ мы причисляемъ: 1) Повѣсть о пойманіи князя Андрея Ва-

[1]) Ник., V, 157.

[2]) Ник., VI, 62—68; разрядъ похода; Соф. 2-я, VI, 201—205. Въ Ник. сводѣ пропущенъ перечень подарковъ, полученныхъ великимъ княземъ, отъ словъ: „декабря 6... мѣсяца генваря 19“; въ свою очередь въ Соф. 2-й, VI, 66, 67, пропускъ отъ словъ: „а на проводы челомъ ударилъ.... и князя Василья“.

[3]) Ник., VI, 125; Соф. 2-я, VI, 239.

[4]) Тамъ же, 61, 68.

[5]) Тамъ же, 70, 71, 106.

[6]) Тамъ же, 164, 158.

сильевича; за отдѣльность ея говоритъ то обстоятельство, что разсказъ не пріуроченъ къ одному тому году, подъ которымъ онъ записанъ въ лѣтописи, а ведется издалека; указывается, что причиной неудовольствія дяди на племянника послужило то, что послѣ смерти Василія III дядя не получилъ прибавки къ своему удѣлу, и что неудовольствіе князя Андрея на великаго князя проявлялось и раньше, напримѣръ, въ отказѣ прибыть въ Москву на совѣтъ по случаю казанскихъ дѣлъ [1]); 2) о походѣ Крымскаго хана Сафа-Гирея на Русь тоже была составлена особая повѣсть на основаніи разрядовъ, изъ которыхъ взято распредѣленіе воеводъ, а свѣдѣнія о непріятеляхъ взяты изъ донесеній воеводъ; собственно составителю повѣсти принадлежатъ молитвы, влагаемыя имъ въ уста великаго князя-отрока, обращенія къ боярамъ и митрополиту, размышленія бояръ и воеводъ; имѣя въ виду дѣловой характеръ лѣтописнаго свода за это время, трудно считать это произведеніе принадлежащимъ непосредственно къ лѣтописи [2]); 3) Чинъ вѣнчанія великаго князя на царство, совершенно сходный съ описаніемъ вѣнчанія великаго князя Дмитрія Ивановича, съ соотвѣтствующими выпусками тѣхъ мѣстъ, гдѣ говорится о великомъ князѣ-дѣдѣ; изъ этого сходства въ описаніи слѣдуетъ заключить, что ко времени Іоанна IV уже было выработано, въ какомъ порядкѣ должно происходить самое вѣнчаніе [3]); 4) Повѣсть о покореніи Казани, очень обширная и очень обстоятельная, составленная лицомъ близкимъ къ государю; сообщается, напримѣръ, что въ совѣтѣ, собранномъ по поводу предстоящаго похода, нѣкоторые были того мнѣнія, что самому государю не слѣдуетъ отправляться въ походъ; указываются лица, бывшія за отправленіе въ походъ самого царя [4]); вся эта повѣсть, носящая заглавіе: „Начало по-

[1]) Воскр., VIII, 292—295; Ник., VII, 13—18.

[2]) Воскр., VIII, 295—301; Ник., VII, 19—32.

[3]) Ник., VIII, 50—53.

[4]) Ник., VII, 72—197. Въ началѣ повѣсти говорится о причинахъ похода: „Великні во благочестіи Царь Государь... видя убо христианство попленено, и многи крови христианские проливаемыи, и многимъ церквамъ святымъ запустѣние, отъ кого убо сия бысть нестерпимыя бѣды? глаголютъ якожъ вся сия бысть отъ безбожныхъ казанскихъ Срацынъ“. Объ основаніи Свіяжска разсказано въ повѣсти и упоминается раньше въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ подъ 7058 г. (стр. 69).

вести ежъ сотвори всемилостивыи человѣколюбецъ Богъ преславная чудеса в роде нашемъ православнымъ царемъ благовѣрнымъ великимъ княземъ Іваномъ Васильевичемъ государемъ всеа Русі самодержцемъ православному христіанству отъ бесерменскаго племени и работы отъ безбожныхъ Казанскихъ Татаръ, и о поставленіи Нова города Свияжскаго, нареченнаго Новъ градъ Свияжской, и в немъ устрои церквиі христіаномъ жилище в лето ≠ЗНѲ в десятое на десять лѣто государства его, а в пятое лѣто царства своего", написана въ приподнятомъ тонѣ и съ явнымъ благоговѣніемъ къ молодому монарху, распорядительность и рѣшимость котораго въ этомъ походѣ выдвигаются на первый планъ; при составленіи повѣсти авторъ пользовался офиціальными источниками: разрядами, изъ которыхъ взяты всѣ извѣстія о распредѣленіи полководцевъ, донесеніями воеводъ о сношеніяхъ Русскихъ съ Казанцами и путевымъ журналомъ, изъ котораго взято перечисленіе становъ, гдѣ ночевалъ государь при своемъ движеніи въ Казань; о стоимости подарковъ, розданныхъ сподвижникамъ царя („по смѣте казначѣевѣ за всѣ денгами платья и судовъ... 48000 рублевъ") тоже взято изъ офиціальныхъ документовъ; кромѣ того, въ повѣсть вошли и цѣлыя литературныя произведенія: а) посланіе митрополита Макарія въ Свіяжскъ къ боярамъ и предводителямъ войскъ, въ которомъ онъ, между прочимъ, укоряетъ ихъ въ разныхъ порокахъ и совѣтуетъ отстать отъ нечестія [1]); б) посланіе царя къ митрополиту съ извѣщеніемъ о приходѣ Крымскихъ Татаръ, о рѣшимости царя биться съ ними и просьба о молитвѣ [2]); в) посланіе митрополита къ царю [3]); въ немъ онъ убѣждаетъ царя „царскиі и храбскиі по Бозѣ подвизатися" за святую христіанскую вѣру, за свою царскую обиду и за отечество, сохраняя при этомъ четыре евангельскія заповѣди: храбрость, мудрость, правду и цѣломудріе, а кромѣ того, праведный судъ и милость къ согрѣшающимъ; г) отвѣтъ царя, въ которомъ онъ проситъ молитвъ святителя о благополучномъ окончаніи предпринятаго подвига [4]); д) рѣчь царя по возвращеніи изъ похода [5]), и е) отвѣтная рѣчь митропо-

[1]) Ник., VII, 108—114.
[2]) Тамъ же, 122.
[3]) Тамъ же, 130—140.
[4]) Тамъ же, 140—141.
[5]) Тамъ же, 189—192. Вѣроятно, рѣчи эти были записаны.

лита [1]); затѣмъ всѣ молитвенныя обращенія царя слѣдуетъ отнести на счетъ составителя повѣсти; 5) подъ 7058 г., внѣ хронологической связи, помѣщенъ въ сводъ приговоръ государя о службѣ бояръ въ войскахъ безъ мѣстъ, затѣмъ царскій приговоръ о кормленіяхъ и воеводской службѣ, о назначеніи старостъ и сотскихъ для наказанія воровъ и разбойниковъ и о вотчинахъ; это, безъ сомнѣнія, выдержки изъ офиціальныхъ документовъ [2]).

Что касается до лѣтописныхъ извѣстій, то характеръ ихъ очень однообразный: это—по большей части перечень посольскихъ пересылокъ и переговоровъ съ разными государствами, офиціальныя донесенія о военныхъ дѣлахъ, о размѣщеніи воеводъ и т. п. Всѣ эти извѣстія производятъ при чтеніи такое впечатлѣніе, какъ будто бы имѣешь дѣло съ какимъ-либо реестромъ, въ который занесены входящія и исходящія дѣловыя бумаги: число, мѣсяцъ, краткое содержаніе бумаги, и больше ничего; однажды писца поразила необычайная форма титула въ грамотѣ Турецкаго султана, и этотъ необыкновенный титулъ, написанный къ тому же золотомъ, писецъ нашелъ нужнымъ выписать. Точность выдержекъ можно въ нѣкоторыхъ случаяхъ провѣрить, напримѣръ, въ сношеніяхъ съ Польско-Литовскимъ королемъ [3]).

---

[1]) Ник., VII, 193—195. Въ повѣсти находится разсказъ о построеніи Свіяжска (стр. 73), хотя лѣтописное извѣстіе объ этомъ помѣщено впереди (69, 70); кромѣ того, разсказъ повѣсти прерывается лѣтописными вставками о поставленіи Серапіона въ архіепископа Новгородскаго и Аѳанасія въ Суздаль (стр. 78), объ основаніи города Михайлова (стр. 85), о присылкѣ изъ Астрахани (стр. 102) и постройкѣ Шацка (стр. 207).

[2]) Ник., VII, 258—262.

[3]) Напримѣръ, въ 1553 г. литовскіе паны прислали къ митрополиту и боярамъ о томъ, чтобъ они „били челомъ царю... чтобы похотѣлъ съ ихъ государемъ королемъ добраго согласія и вѣчнаго мира". То же самое читаемъ и въ подлинныхъ актахъ: „чтобы государь вашъ съ нашимъ государемъ похотѣлъ миру вѣчнаго и добрые смолвы" (Ник., VII, 205; Сб. Р. Ист. Общ., т. 59, стр. 367). Въ 1557 г. въ лѣтописи Польскій король предлагалъ посредничество къ примиренію Ивана IV съ Шведскимъ королемъ. Это подтверждается дипломатическими документами (Ник., VII, 273; Сб. Р. Ист. Общ., т. 53, стр. 533, 535). Подъ 1558 г. слова лѣтописи довольно сходно передаютъ грамоту царя къ королю: „во многіе лѣта кровь крестьянская льетца отъ рукъ бусурманскихъ... и что въ томъ прибыли, что крестьянство отъ бусурманъ гинетъ". „И нынѣ слышимъ многіе разлитіе невинные крови хрестьянские отъ насилованія бусурманскаго... и ты братъ нашъ самъ себѣ того и смотри, есть къ тебѣ брату нашему тѣми незгодами ли какіе прибытки и христьянству покой" (Ник., VII, 301; Сб. Р. Ист. Общ., т. 59, стр. 539).

Никоновская лѣтопись прерывается на извѣстіи о посылкѣ царемъ войскъ противъ Юрьева, что было въ іюнѣ 1558 г. Дальнѣйшія извѣстія—о нападеніи Девлетъ-Гирея на Москву и о пожарѣ представляютъ, можетъ быть, продолженіе того же лѣтописнаго сборника, который мы знаемъ подъ названіемъ Никоновскаго. Затѣмъ идетъ выписка изъ родословной книги о родѣ Аничковыхъ; далѣе нѣсколько краткихъ извѣстій, при чемъ о взятіи царемъ Полоцка сообщено очевидцемъ и участникомъ: „понежебо слышахомъ и видѣхомъ, а иные и ведохомъ“ [1]).

Продолженія Никоновскаго свода.

а) Московская лѣтопись, изданная А. Н. Лебедевымъ.

(Чтенія Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1895 г., кн. 3-я).

Непосредственнымъ продолженіемъ Никоновскаго свода служитъ недавно изданная г. Лебедевымъ часть Московской лѣтописи по принадлежащей ему рукописи конца XVII вѣка. Въ означенномъ изданіи заключается Московская лѣтопись съ ноября 7061 г. до 18-го февраля 7071 г. (1553—1563). Начало ея соотвѣтствуетъ Никоновскому своду, VII, стр. 197, послѣ словъ: „пожаловалъ всю землю“. До 7066 года, а именно кончая словами: „сколько милосердый Богъ поможетъ“, она безъ серьезныхъ разнорѣчій [2]) сходна съ печатнымъ Никоновскимъ сводомъ. Съ извѣстія же о взятіи Нѣмецкаго Новгорода, то-есть, съ 6-го іюля 1558 г., до конца списка она служитъ продолженіемъ Никоновскаго свода (со словъ: „мѣсяца іюля въ 6-го день“).

Въ составъ изданной части продолженія Никоновскаго свода вошли слѣдующія отдѣльныя произведенія: 1) грамота къ царю Александрійскаго патріарха Іоакима съ просьбою милостыни и пособія для Синайскаго монастыря [3]); 2) отвѣтная грамота къ нему государя [4]);

---

[1]) Ник., VII, 313—316.

[2]) Разнорѣчія заключаются въ извѣстіи о бѣгствѣ Катырева-Ростовскаго (*Чт. М. Общ. Ист.*, стр. 14, 15; Ник., VII, 211, 212). Подъ 7066 г. въ Никоновскомъ сводѣ пропущено извѣстіе о нападеніи Крымскаго хана на Литовскую землю (*Чтенія*, стр. 82).

[3]) *Чтенія*, 104—108.

[4]) Тамъ же, 108—110.

3) грамота Константинопольскаго патріарха Іоасафа съ приложеніемъ чина вѣнчанія на царство [1]); 4) посланіе его же къ митрополиту Макарію о лютерской ереси, приверженцы которой, какъ оказывается, были въ то время въ Малороссіи; содержаніе посланія — обличеніе неправильнаго ученія лютеранъ [2]); 5) посланіе архіепископа Пимена подъ Полоцкъ [3]), и 6) грамота царя къ своимъ дѣтямъ съ извѣстіемъ о взятіи Полоцка [4]). Самый походъ на Полоцкъ описанъ на основаніи разрядовъ, но этому описанію приданъ характеръ отдѣльной повѣсти. Во многомъ это описаніе напоминаетъ повѣсть о взятіи Казани: то же указаніе на религіозный характеръ похода, тѣ же молитвы въ соборахъ и у гробовъ предковъ, то же благословеніе у митрополита, то же выставленіе на первый планъ личной распорядительности царя. Лѣтописныя извѣстія точно такого же характера, то-есть, дипломатическія пересылки, описаніе Ливонской войны и нѣкоторыхъ событій въ сферѣ церковной и гражданской жизни.

б) Отрывокъ изъ лѣтописи о временахъ царя Ивана Васильевича Грознаго.

(Такъ-называемая Александроневская лѣтопись. Русск. Ист. Библіотека, т. III, 161—294).

Рукопись, изданная г. Лебедевымъ, оканчивается грамотою царя съ выраженіемъ радости по поводу взятія Полоцка; этою же грамотой начинается и такъ-называемая Александроневская лѣтопись съ тѣмъ только различіемъ, что посланіе, вошедшее въ рукопись г. Лебедева, представляетъ изъ себя списокъ грамоты, адресованной къ царевичамъ, а сохраненное въ Александроневской лѣтописи есть списокъ съ грамоты, обращенной къ митрополиту [5]). Изъ этой же лѣтописи видно, что списки этой грамоты, кромѣ цареви-

---

[1]) *Чтенія*, стр. 149, 150.

[2]) Тамъ же, 150—156.

[3]) Тамъ же, 174—177.

[4]) Тамъ же, 188, 189.

[5]) Велѣлъ... *дѣтемъ своимъ* говорити по сей памяти: *вы* бы съ братомъ моимъ. Въ Алекс. лѣт.: говорити *Макарію... твоими* молитвами... *ты* бы отецъ нашъ и богомолецъ *Макарій... тебѣ* отцу... *Макарій* (*Чтенія*, 188; Р. Ист. Библіотека, 161—164).

чей и митрополита, посылались князю Юрію Васильевичу, супругѣ князя Андрея Ивановича Евфросиніи, Новгородскому архіепископу Пимену и намѣстникамъ Новгородскому, Псковскому и Юрьевскому. Кромѣ этой грамоты, въ разсматриваемой лѣтописи находятся еще слѣдующія отдѣльныя произведенія: 1) пропускная грамота, данная царемъ нѣкоторымъ взятымъ въ плѣнъ подъ Полоцкомъ офицерамъ, бывшимъ въ польской службѣ [1]); 2) духовная митрополита Макарія, въ общемъ сходная съ таковыми же митрополитовъ Кипріана и Фотія [2]); 3) постановленіе духовнаго собора о дозволеніи митрополиту носить бѣлый клобукъ и печатать грамоты краснымъ воскомъ, какъ это прежде было дозволено архіепископамъ Новгородскому и Казанскому [3]); 4) чинъ поставленія на митрополію, въ коемъ содержаніе рѣчей царя и митрополита сходно съ рѣчами, сказанными митрополитомъ Симономъ и великимъ княземъ Іоанномъ III [4]); 5) извѣстіе объ отъѣздѣ царя въ Александровскую слободу, какъ о событіи крупной важности, переработано въ отдѣльную повѣсть на основаніи офиціальныхъ документовъ: грамоты царя и списка городовъ и областей, отошедшихъ въ опричнину [5]). Лѣтописныя извѣстія носятъ на себѣ офиціальный характеръ. Рукопись прерывается на описаніи августовскихъ событій 1567 г., именно на извѣстіи о постройкѣ города Копія на озерѣ Сушѣ, за Западною Двиной.

Итакъ, составъ Никоновскаго свода слѣдующій: 1) житія, повѣсти и сказанія какъ русскаго, такъ и иностраннаго происхожденія, поученія и посланія; 2) отрывки изъ Новгородскихъ лѣтописей до 1444 г. включительно, Нижегородскихъ до 1411 г. [6]), и Тверскихъ до 1422 г.; кромѣ того, попадаются выдержки изъ записей, сдѣланныхъ во Псковѣ, Смоленскѣ, Ростовѣ и Рязани;

---

[1]) Р. Ист. Библіотека, т. III, 167—170.
[2]) Тамъ же, 198—205.
[3]) Тамъ же, 208—213.
[4]) Тамъ же, 216—218; Воскр., VIII, 230.
[5]) Тамъ же, 246—258.
[6]) Послѣднее нижегородское извѣстіе, по нашему мнѣнію, касается битвы князя Петра Дмитріевича съ Нижегородскими князьями у Лыскова; къ этому мнѣнію склоняетъ насъ, кромѣ содержанія, выраженіе: „сташа на костехъ“, употребленное разъ въ Нижегородскомъ лѣтописцѣ (изд. *Гацискаго*, стр. 6), но не встрѣчающееся въ Московскихъ лѣтописяхъ.

3) записи, сдѣланныя въ Москвѣ, какъ церковныя, такъ и офиціальныя.

III. Софійскіе лѣтописные своды.

а) Софійская вторая лѣтопись.

Послѣ Воскресенскаго и Никоновскаго сводовъ самое большое значеніе между Московскими сводами имѣетъ и по полнотѣ извѣстій, и по оригинальности освѣщенія нѣкоторыхъ событій такъ-называемая Софійская 2-я лѣтопись. Въ бытовомъ отношеніи она даетъ гораздо больше, чѣмъ Воскресенскій сводъ, часто вводя насъ въ интимныя отношенія между тѣми или другими лицами, указывая нерѣдко на причину того или другого явленія. Замѣчательна она и по составу, такъ какъ въ нее вошли не только офиціальные документы, но и записи, составленныя въ лагерѣ, враждебномъ правительству; въ ней мы нерѣдко слышимъ отголоски партіи, недовольной развивающимся и усиливающимся въ Москвѣ государственнымъ строемъ. Итакъ, каковъ же составъ этого свода?

Въ Софійскую 2-ю лѣтопись вошли слѣдующія отдѣльныя произведенія: 1) отрывки изъ Житія св. Сергія Радонежскаго и его ученика и преемника по игуменству Никона; оба Житія принадлежатъ перу Пахомія Логоѳета [1]; 2) духовная митрополита Фотія [2]; 3) отрывки изъ Житія преподобнаго Варлаама Хутынскаго [3]; 4) сказанія, касающіяся соединенія Восточной церкви съ Западною; кромѣ находящихся въ Воскресенскомъ сводѣ, здѣсь помѣщены еще грамота папы Евгенія съ изложеніемъ постановленія Флорентійскаго собора, грамоты великаго князя къ Византійскому императору противъ означеннаго собора и посланіе папы Пія къ королю Польскому о назначеніи на Кіевскую митрополію Григорія [4]; 5) сказаніе о трусѣ, Родіона Кожуха, митрополичьяго дьяка [5]; авторъ составилъ описаніе этого бѣдствія какъ

---

[1]) П. С. Р. Л., VI, 119, 121, 129. Ср. Житіе св. Сергія въ „Пам. др. письм.", 140—144, 109—111, 115, 116, 121, 122, 136—139, 150, 151. О житіи преп. Никона см. *Ключевскаго*: Житія святыхъ, стр. 152, 153.

[2]) П. Собр. Р. Лѣтоп., VI, 144—148.

[3]) Тамъ же, 134, 135.

[4]) Тамъ же, 151 — 169. Въ Сказаніи объ осьмомъ соборѣ вставлена (стр. 152) лѣтописная замѣтка о смерти князя Евпраксіи.

[5]) Тамъ же, 182—184.

очевидецъ и по разсказамъ очевидцевъ: „мнози убо свидѣтельствоваху“; авторъ—человѣкъ начитанный и знатокъ Священнаго Писанія, текстами котораго испещрено сказаніе; употребляется слово „аеръ“; 6) сказаніе объ обрѣтеніи мощей князя Ѳеодора Ярославскаго съ сыновьями Константиномъ и Давидомъ, находящееся подъ 6971 и 6975 годами [1]); 7) сказаніе о походѣ на Новгородъ въ 1471 г., составленное въ духѣ враждебномъ Новгородцамъ, которые называются „вѣчниками, крамольниками и суровыми людьми, отступниками, измѣнниками“; особенно подчеркивается ихъ религіозная измѣна, такъ какъ они хотѣли предаться „окаянному Ляху и Латынину кралю“ и „митрополиту Григорію, такому же Латынину“; повѣсть эта имѣетъ цѣлію сказать „погибель“ Новгородцамъ [2]); 8) повѣсть о созданіи церкви во имя Св. Богородицы, разбитая по годамъ [3]); начало ея находится подъ 6980 г. (въ двухъ мѣстахъ), а продолженіе подъ 6982 (тоже), 6983 (тоже), 6984 и 6985 годами; авторъ повѣсти упоминаетъ о себѣ въ первомъ лицѣ: „*не вѣмъ* же мощи бѣша ту, или ни, *дивихся* велми“; въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится о приглашеніи Аристотеля на службу въ Москву и о чудесахъ Венеціи, замѣтно заимствованіе изъ офиціальнаго документа, именно изъ статейнаго списка посла Семена Толбузина [4]); кромѣ того, въ повѣсти есть указаніе на знакомство автора ея съ похвальнымъ словомъ, написаннымъ Пахоміемъ Логоѳетомъ, по поводу обрѣтенія мощей митрополита Іоны [5]); наконецъ, 9) изъ офиціальныхъ документовъ, вѣроятно, изъ разряда, взято описаніе поѣздки великаго князя въ Новгородъ [6]).

Что касается до лѣтописныхъ записей, то авторъ, по видимому, почерпалъ ихъ не изъ одного источника, такъ какъ не рѣдко попадаются извѣстія, уже описанныя раньше; такъ, подъ 6915 и 6920 гг. дважды сообщается объ одной и той же поѣздкѣ Твер-

---

[1]) П. С. Р. Л., VI, 185, 186.

[2]) Тамъ же, 191—194.

[3]) Тамъ же, 195, 198—200, 205—207.

[4]) Со словъ: „Мнози, рече, у нихъ мастери... да умъ отняли волшебною хитростію да взяли у него“.

[5]) Тамъ же, 196.

[6]) Тамъ же, 200—205. Начиная съ перечня подарковъ эта статья сходна съ Софійскою 1-ю по списку Бальзера, VI, 16—18, и съ Лѣтописью по архивному списку, 54—57, съ нѣкоторыми отличіями.

ского князя Ивана Михайловича въ Орду [1]); подъ 6962 и 6963 гг. дважды сообщается о нападеніи Татаръ на пріокскія мѣстности [2]); о поѣздкѣ великаго князя въ Новгородъ сообщается подъ 6983 г. кратко и подъ 6984 г. подробно, на основаніи оффиціальныхъ документовъ [3]); дважды сообщается подъ 6991 г. о женитьбѣ князя Ивана Молодого [4]); о заложеніи церкви Благовѣщенія говорится подъ 6991 и 6992 годами [5]); о взятіи Кіева Менгли-Гиреемъ подъ 6990 и 6991 гг. [6]); о поставленіи Прохора епископомъ Сарайскимъ подъ 6979 и 6980 гг. [7]) и о затменіи солнца подъ 7041 г. [8]). Всѣ эти извѣстія не похожи одно на другое и, слѣдовательно, взяты изъ разныхъ источниковъ. Самостоятельныя извѣстія, то-есть, не заимствованныя изъ общаго съ Воскресенскимъ сводомъ источника, начинаются съ 6926 г., идутъ съ 6936 г. до 6941 г. включительно, затѣмъ обнимаютъ года 6945, 6947—6953, 6961—6976, 6977, съ конца 6978 [9]) по 6985, конецъ 6986 г. и первую половину 6987 [10]), послѣднюю половину 6988 [11]) и до 6991 г.; нѣкоторыя извѣстія подъ 6992, 6993, 6996, 6997, 6998 [12]), 7034 гг. и до конца свода, то-есть, до 7042 г., взяты изъ самостоятельнаго

---

[1]) П. С. Р. Л., VI, 135, 138; ср. *Борзаковскій*, Ист. Тв. кн., прим. 891.

[2]) Соф. 2-я (VI, 180).

[3]) Тамъ же, 200.

[4]) Тамъ же, 234, 235.

[5]) Тамъ же, 235.

[6]) Тамъ же, 234, 235.

[7]) Тамъ же, 191, 194.

[8]) Тамъ же, 266.

[9]) Съ извѣстія о чудесахъ при гробѣ св. митрополита Петра (VI, 190).

[10]) Извѣстія о войнѣ съ Нѣмцами и Казанью до распри великаго князя съ братьями (220, 222).

[11]) Со втораго извѣстія о походѣ на Угру (230—232).

[12]) Подъ 6992 г. о гнѣвѣ великаго князя на свою супругу Софію, бѣгствѣ князя Верейскаго въ Литву, о захватѣ въ плѣнъ нѣкоторыхъ Новгородцевъ и объ отношеніяхъ къ митрополиту Геронтію (235, 236). Подъ 6993 г. въ началѣ всѣ извѣстія до записи о рожденіи у великаго князя сына Іоанна, о поставленіи Геннадія архіепископомъ въ Новгородъ, о пожарѣ въ Москвѣ, всѣ извѣстія, начиная съ повелѣнія подписывать церковь Срѣтенія, до конца (VI, 236—238). Подъ 6996 г. о наказаніи Чудовскаго архимандрита, о ссылкѣ въ заточеніе въ Вологду Казанскаго царевича и всѣ извѣстія до конца года (VI, 238). Подъ 6997 г. всѣ извѣстія въ началѣ до смерти митрополита Геронтія включительно (VI, 238, 239). Подъ 6998 г. подробности о болѣзни князя Ивана Молодого о казни доктора Леона (VI, 239).

источника. Такимъ образомъ за разсматриваемый періодъ времени, приблизительно въ шестьдесятъ лѣтъ, представляются совершенно самостоятельныя извѣстія. Однимъ изъ источниковъ для нихъ были церковныя записки, такъ какъ въ Софійскомъ 2-мъ сводѣ церковнымъ дѣламъ удѣляется гораздо больше вниманія, чѣмъ, напримѣръ, въ Воскресенскомъ сводѣ. Извѣстія о чудесахъ, вѣроятно, взяты изъ житій святыхъ. Въ остальной своей части Софійскій 2-й сводъ наполняется матеріаломъ изъ того же источника, что̀ и Воскресенскій. Такъ какъ сличеніе сего послѣдняго съ остальными уже сдѣлано нами, то мы опредѣлимъ теперь, какія извѣстія послужили матеріаломъ какъ для Софійскаго 2-го свода, такъ и для другихъ, напримѣръ, Софійскаго 1-го. Составители этихъ сводовъ пользовались одними источниками: подъ 6934 и 6936 годами въ извѣстіяхъ о нападеніи Витовта на Порховъ и Псковъ [1]; подъ 6937 г. о съѣздѣ князей у Витовта и о нападеніи царевича Айдара на Литовскую землю [2]; всѣ извѣстія подъ 6940 [3]) и 6941 гг. [4]) тоже взяты изъ одного источника; подъ 6951 г. извѣстіе о пораженіи царевича Мустафы на рѣкѣ Листани [5]); подъ 6963 г. объ убіеніи епископа Пермскаго Питирима и о посылкѣ воеводъ противъ Татаръ [6]); подъ 6964 г. о походѣ на Новгородъ [7]); всѣ извѣстія подъ 6966 и 6967 годами представляютъ значительное сходство въ обоихъ сводахъ [8]); подъ 6968 г. сходны извѣстія о нападеніи Татаръ на Рязань и о сильной бурѣ [9]); подъ 6969 и 6970 гг. Софійскій 1-й сводъ по списку Царскаго сходенъ, съ незначительными измѣненіями, съ Софійскимъ 2-мъ [10]). Этими

---

[1]) Соф. 1-я по списку Царскаго, V, 263; VI, 143.

[2]) V, 264; VI, 143, 144.

[3]) Соф. 1-й по сп. Царскаго, V, 264; VI, 148.

[4]) V, 264, 265. VI, 148, 149. Но въ обоихъ сводахъ есть и нѣкоторыя разницы; такъ, въ Софійскомъ 1-мъ сказано: „съ тоя свадбы князи и бояре разъѣхавшася во свояси, и съвокупися князь Василей да князь Дмитрей Шемяка, и поидоша къ отцу своему въ Галичъ“. Объяснено, почему Москвичи стали переходить отъ Юрія къ Василію Васильевичу: „князи же и боаре и воеводы, и дѣти боярьскые и вси дворяне не повыкли Галичьскымъ княземъ служити“.

[5]) V, 261; VI, 170.

[6]) V, 271; VI, 180.

[7]) V, 271, 272; VI, 181.

[8]) Тамъ же.

[9]) V, 272; VI, 182, приписка.

[10]) V, 273, 274; VI, 184, 185.

извѣстіями и ограничивается заимствованіе Софійскихъ сводовъ изъ общаго имъ источника.

б) Софійская первая лѣтопись.

Въ первой половинѣ XIV вѣка Софійская 1-я лѣтопись представляетъ изъ себя сокращенную Новгородскую лѣтопись; начиная же съ 6891 г., на ряду съ заимствованіями изъ Новгородскихъ лѣтописей въ ней замѣчается значительная примѣсь извѣстій московскихъ; съ 1419 г. выписки изъ Новгородскихъ лѣтописей совсѣмъ прекращаются, и Софійская 1-я лѣтопись является сходною или съ Воскресенскимъ сводомъ, или съ Софійскою 2-ю.

Списки Софійской 1-й лѣтописи слѣдующіе: Бальзера, Горюшкина и Царскаго. Первые два между собою сходны, а послѣдній разнится отъ нихъ; но ни та, ни другая редакціи не самостоятельны.

Софійская 1-я лѣтопись по спискамъ Бальзера и Горюшкина почти вся представляетъ изъ себя лѣтописный сводъ, сокращенный изъ общихъ сводовъ; но есть извѣстія, указывающія на какіе-то самостоятельные источники, которые были подъ руками у составителя; такъ, нѣкоторыя извѣстія сообщаются подробнѣе, чѣмъ въ другихъ сводахъ, напримѣръ, подробности о жестокомъ морѣ, бывшемъ въ 6931 г.; о смерти митрополита Іоны подъ 6969 г. говорится: „бѣ же тогда зрѣти лице его же не якоже бѣ обычай мертвымъ, но яко спящу показуяся... яко же слышахомъ о немъ"; болѣе подробно говорится о поставленіи Іоны преемника [1]), а также о громѣ и молніи подъ 6958 г. [2]); при извѣстіи о свадьбѣ князя Ивана Васильевича прибавлено, что его вѣнчали Спасскій архимандритъ Трифонъ да протопопъ Кипріанъ Богородицкій [3]); есть нѣсколько извѣстій, не находящихся въ другихъ сводахъ: о Валитѣ Корелянинѣ [4]), о рожденіи у великаго князя сына Симеона и о громѣ и молніи [5]), о смерти Юрія Патрикѣевича и о привозѣ колокола въ Москву [6]); подъ 6979 г. находится повѣсть о покореніи Нов-

---

[1]) П. Собр. Р. Лѣтоп., V, 273, 262.
[2]) Тамъ же, 270.
[3]) Тамъ же, 271.
[4]) Тамъ же, 220.
[5]) Тамъ же, 269.
[6]) Тамъ же, 270.

города („Словеса избранна") [1]). Дальнѣйшія извѣстія представляють изъ себя дословное заимствованіе изъ другихъ сводовъ: подъ 6984 г. изъ Новгородскихъ лѣтописей [2]), подъ 6987, 6988 (конецъ), 6989, 6994 гг. и два первыя извѣстія 7029 г. идутъ изъ источника общаго съ Воскресенскимъ сводомъ [3]); остальныя заимствованы изъ Псковскихъ лѣтописей по списку Карамзина, Академическому и Снегирева съ сокращеніями противъ послѣднихъ [4]).

Софійская 1-я лѣтопись по списку Царскаго въ началѣ находится въ нѣкоторой зависимости отъ общаго источника съ Софійскою 2-ю лѣтописью, а въ концѣ имѣетъ источникъ общій съ Воскресенскимъ сводомъ. Софійскій источникъ передается или дословно сходно съ другими Софійскими сводами, или въ сокращеніи болѣе или менѣе значительномъ [5]). Это сокращеніе начинается съ 6945 г., съ извѣстія о прибытіи митрополита Исидора въ Москву, и идетъ съ перерывами, состоящими въ буквальной передачѣ извѣстій изъ общаго софійскаго источника, до 6977 г.; затѣмъ съ 6977 г. извѣстія идутъ изъ источника, общаго съ Воскресенскимъ сводомъ.

---

[1]) П. Собр. Р. Лѣтоп., V, 1—15. Преосв. Филаретъ (Обзоръ, 114) предполагаетъ по сходству въ слогѣ съ посланіями митрополита Филиппа, что повѣсть сочинена или имъ непосредственно, или подъ его наблюденіемъ.

[2]) Ср. П. С. Р. Л., V, 16—18; Лѣтопись по архивному списку, 54—57.

[3]) П. С. Р. Л., V, 274; VI, 19, 20, 21, 29. Воскр., VIII, 157, 158, 200, 201, 205, 206, 213, 269; VI, 22; VIII, 216.

[4]) Заимствованія изъ Псковской лѣтописи начинаются съ 6989 г., съ извѣстія о походѣ воеводъ великаго князя на Ливонскихъ Нѣмцевъ (П. Собр. Р. Лѣтоп., IV, 265; VI, 22—30). Нельзя не указать на одно ироническое извѣстіе въ Софійской 1-й лѣтописи, а именно: въ извѣстіи о походѣ на Казань говорится объ одномъ юношѣ Андарѣ, постельникѣ великаго князя, который (Андаръ) „наполнився духа ратна и не отпустя ихъ (Татаръ) ни мало отъ судна, и кликну на нихъ, они же устремившася и вметашася въ суды и побѣгоша на Волгу" (V, 274; 4-я Новг., IV, 149).

[5]) Укажемъ на одинъ примѣръ такихъ сокращеній: дѣла подъ 6955 г. занимаютъ въ Софійскомъ 2-мъ сводѣ двѣ страницы, а въ Софійскомъ 1-мъ не болѣе какъ 15 строкъ. Но все-таки, не смотря на краткость, и этотъ сводъ даетъ нѣсколько новыхъ извѣстій; такъ, подъ 6958 г. въ числѣ убитыхъ въ битвѣ подъ Галичемъ называется Григорій Семеновичъ Горсткинъ; въ числѣ городовъ, доставшихся князю Андрею Васильевичу, называются Таруса да Городецъ у Серпухова (V, 270, 274).

IV. Такъ-называемая Новгородская четвертая лѣтопись.

Московскія лѣтописи входили въ составъ не только Московскихъ лѣтописныхъ сводовъ, но и другихъ, такихъ именно, содержаніе коихъ взято преимущественно изъ Новгородскихъ и Псковскихъ лѣтописей. Къ числу такихъ сборниковъ принадлежитъ такъ-называемая Новгородская 4-я лѣтопись, въ двухъ спискахъ которой (Академическомъ и Хронографѣ), начиная съ 1447 года, заключаются извѣстія, взятыя изъ Московскихъ лѣтописей.

Академическій списокъ, оканчивающійся 1515 годомъ, представляетъ собою краткую Московскую лѣтопись. Не смотря впрочемъ на таковую краткость, въ этой лѣтописи есть нѣсколько извѣстій, не встрѣчающихся въ другихъ сводахъ; такъ, подъ 7008 г. между взятыми въ плѣнъ въ битвѣ при Ведрошѣ упоминаются Николай Юрьевъ сынъ Глѣбовича, Николай Юрьевъ сынъ Зиновьевъ, Татаринъ князь Тюве, и сказано, что всѣхъ взятыхъ въ плѣнъ было болѣе пятисотъ, а убитыхъ больше пяти тысячъ; подъ 7014 г. сказано, что великій князь въ приданое за сестрой Ѳеодосіей (по Воскресенскому списку Евдокіей) далъ два города Клинъ и Городень и пять селъ около Москвы „на пріѣздъ". Этими извѣстіями и ограничиваются, впрочемъ, прибавки въ Академическомъ спискѣ. Остальныя извѣстія то представляютъ сокращенную Московскую лѣтопись, то буквально сходны съ извѣстными Московскими сводами—Воскресенскимъ [1]) и Софійскимъ [2]) или съ Хронографомъ; подъ 7015, 7017 и 7018 гг. находятся новгородскія извѣстія [3]), а подъ 7020, 7021 и 7023 гг. кратко описываются московскія событія.

Хронографъ, начинаясь также 1447 г., прерывается на не оконченномъ извѣстіи 7004 года. Въ началѣ онъ заключаетъ въ себѣ краткую Московскую лѣтопись, совершенно сходную съ Софійскою 1-ю по списку Царскаго, а затѣмъ съ 6979—6982 годовъ извѣстія

---

[1]) Подъ 6977, 6978—6982, 6988, 6992—6995 гг.

[2]) Подъ 6980 и 6997 гг.

[3]) IV, 136. Извѣстіе подъ 7017 годомъ о сведеніи владыки Серапіона буквально повторяется въ Новгородской лѣтописи по Архивскому списку (стр. 65).

представляютъ сходство съ Софійскою 2-ю лѣтописью; въ концѣ, съ 6982 г., идутъ заимствованія изъ общаго Московскаго лѣтописнаго свода и извѣстія сходны съ Воскресенскимъ и Софійскимъ сводами. Но и краткія извѣстія представляютъ нѣкоторыя подробности, заставляющія предположить особый списокъ у составителя; такъ, при нѣкоторыхъ событіяхъ поставлены числовыя данныя, а иногда сообщаются нѣкоторые факты, не встрѣчающіяся въ другихъ сводахъ [1]).

Въ Воскресенскомъ сводѣ, какъ мы видѣли, помѣщены не всѣ извѣстія о Московскомъ княжествѣ. Нѣкоторыя изъ нихъ не вошли въ него, можетъ быть, потому, что ихъ не было подъ руками у составителя, но относительно другихъ слѣдуетъ сказать, что они имъ пропущены намѣренно; такъ, въ извѣстіи подъ 6864 годомъ объ убіеніи московскаго тысяцкаго Алексѣя Петровича опущены послѣднія слова о мятежѣ въ Москвѣ и объ отъѣздѣ московскихъ бояръ въ Рязань съ своими семействами, что̀ читается въ Никоновскомъ сводѣ, въ которомъ, какъ видно изъ сравненія, извѣстіе это взято изъ одного источника съ Воскресенскимъ. Равнымъ образомъ, нѣтъ извѣстія о вызовѣ изъ Рязани двухъ бояръ, уѣхавшихъ туда. Точно также въ разсматриваемомъ сводѣ нѣтъ никакого намека на распрю между митрополитами Алексѣемъ и Романомъ; мало того, нѣтъ даже имени митрополита Романа. Правда, и въ Никоновскомъ сводѣ извѣстія о Романѣ находятся среди тверскихъ извѣстій, но во всякомъ случаѣ объ этой распрѣ знали и въ Москвѣ; не внесено же упоминаніе о ней въ Воскресенскій сводъ съ тою цѣлью, чтобы на святителя, чтимаго въ Москвѣ, не было наброшено никакой тѣни. Небезпристрастіе Воскресенскаго свода видно и въ извѣстіи о присоединеніи Нижняго-Новгорода къ московскимъ владѣніямъ; фактъ этотъ выставляется

---

[1]) Поставленіе митрополита Симона отнесено къ 20-му сентября 7004 г. (IV, 165). Подъ 6991 годомъ находятся извѣстія объ освященіи Воскресенскаго придѣла въ Архангельскомъ соборѣ и во имя апостола Акилы. Упомянемъ еще объ одномъ примѣрѣ проніи; подъ 6971 годомъ сказано, что въ Ярославлѣ открылись мощи князя Ѳеодора Ростиславича и „почало отъ гроба ихъ людей прощати много“, а далѣе прибавлено: „А княземъ Ярославскимъ прощеніе же доспѣлося со всѣми вотчинами, отдавали ихъ великому князю Ивану Васильевичу, а печалованіемъ изъ старины Олексѣевымъ Полуэхтовича діака великаго князя“ (IV, 148).

какъ проявленіе особой милости хана къ Василію Дмитріевичу Московскому: ханъ „придасть ему къ великому княженію и Новгородъ Нижній и Городець... Сице удиви Господь милость свою на немь", заканчиваетъ лѣтописецъ свое сообщеніе [1]). Въ другихъ мѣстахъ онъ попросту выпускаетъ извѣстія, набрасывающія неблаговидную тѣнь на государя; такъ, въ разсказѣ о распрѣ великаго князя Іоанна III съ братьями выброшено все начало, объясняющее причину неудовольствія братьевъ на великаго князя и выставляющее послѣдняго не совсѣмъ въ приглядномъ видѣ; разсказъ, переданный безъ этого начала, рисуетъ братьевъ измѣнниками, представляетъ ихъ виноватыми; пропущено мѣсто о гнѣвѣ великаго князя на свою мать, которую онъ подозрѣвалъ въ потачкѣ братьямъ, такъ какъ этотъ гнѣвъ характеризовалъ бы Ивана III какъ непочтительнаго сына; поступокъ Іоанна III съ докторомъ Жидовиномъ опущенъ, потому что онъ рисуетъ великаго князя жестокимъ человѣкомъ На основаніи этого слѣдуетъ признать Московскіе своды, особенно Воскресенскій и Никоновскій, официальными. Официальными слѣдуетъ признать ихъ не только по господствующей тенденціи, но и потому, что, начиная со второй половины XV вѣка, они представляютъ изъ себя сборники официальныхъ извѣстій.

Но на ряду съ официальною лѣтописью существовала въ Москвѣ и лѣтопись неофиціальная, нашедшая себѣ мѣсто въ одномъ изъ сводовъ рядомъ съ извѣстіями официальными. Въ эту частную лѣтопись записывались извѣстія съ прибавленіемъ слуховъ, циркулировавшихъ по поводу того или другого случая съ прибавленіемъ объясненій того или другого обстоятельства, съ выраженіемъ симпатій или антипатій къ тому или другому лицу. Слѣды этой частной лѣтописи сохранились въ такъ-называемомъ Софійскомъ 2-мъ сводѣ. Отрывки изъ нея дошли до насъ за княженія Василія II, Іоанна III и Василія III. Эта лѣтопись рисуетъ намъ не одну только показную сторону жизни Московской Руси, но и закулисную; безъ этой лѣтописи мы не имѣли бы вѣрнаго представленія о нѣкоторыхъ сторонахъ жизни въ древней Руси [2]).

Касательно взаимныхъ отношеній Московскихъ лѣтописныхъ сво-

[1]) Воскр., VIII, 62.

[2]) Составители другихъ сводовъ—Воскресенскаго и Никоновскаго — безъ сомнѣнія, знали эту неофиціальную лѣтопись, какъ въ свою очередь состави-

довъ можно сказать слѣдующее: Всѣ своды имѣютъ между собою то общее, что въ первый періодъ существованія Московскаго княжества, то-есть, въ XIV вѣкѣ и въ первой половинѣ XV, они въ значительной степени пополняются выписками изъ лѣтописей другихъ земель и преимущественно изъ лѣтописей Новгородскихъ, которыми всѣ своды пользуются въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Затѣмъ физіономія сводовъ нѣсколько видоизмѣняется вслѣдствіе прилива другихъ ингредіентовъ въ ихъ составъ, и притомъ одни своды болѣе, а другіе менѣе пользуются сторонними источниками: Никоновскій сводъ за большій періодъ и въ большемъ количествѣ черпаетъ изъ всѣхъ источниковъ; въ Софійскихъ 1-й и 2-й замѣтно отсутствіе тверскихъ и и нижегородскихъ извѣстій; въ Воскресенскомъ сводѣ и тѣ, и другія являются въ болѣе скромныхъ размѣрахъ сравнительно съ Никоновскимъ сводомъ. Только съ княженія Іоанна III всѣ своды начинаютъ пополняться выдержками изъ офиціальныхъ московскихъ источниковъ; только съ этого времени зависимость составителей отъ одного общаго источника выступаетъ наружу все яснѣе и яснѣе, при чемъ составители всѣхъ сводовъ придерживаются этого общаго источника буквально, сравнительно рѣдко позволяя себѣ измѣнять его или сокращать, такъ что со времени Іоанна III составъ всѣхъ Московскихъ сводовъ—одинъ и тотъ же, и всѣ они, какъ близнецы, похожи другъ на друга безъ существенныхъ отличій.

Впрочемъ, общій московскій источникъ замѣтенъ у составителей Московскихъ сводовъ не только за болѣе поздній періодъ, но и за самый ранній; объ этомъ можно заключать по тому, что большинство московскихъ событій во всѣхъ сводахъ описывается одинаково; разница же заключается только въ томъ, что въ Софійскихъ сводахъ матеріалъ по большей части сокращается и въ отноше-

---

елю Софійской 2-й лѣтописи была извѣстна офиціальная (это послѣднее обстоятельство доказывается первымъ извѣстіемъ о походѣ на Угру), но заимствовали изъ нея только то, что не могло набросить никакой тѣни ни на князя, ни на митрополита, ни вообще на кого-либо изъ лицъ правящаго класса; особенною щепетильностью въ этомъ отношеніи отличается составитель Воскресенскаго свода; такъ, изъ разсказа неофиціальной лѣтописи о походѣ на Угру онъ взялъ только обращеніе къ храбрымъ сынамъ россійскимъ и увѣщаніе храбро сражаться за отечество.

ніи количества извѣстій, и въ отношеніи ихъ распространенности; Никоновскій сводъ въ обоихъ отношеніяхъ представляетъ полную противоположность Софійскимъ, а Воскресенскій занимаетъ между тѣмъ и другими золотую середину: не имѣя полноты Никоновскаго свода, онъ въ то же время не страдаетъ и краткостью Софійскихъ сводовъ. Но, не смотря на краткость сихъ послѣднихъ и подробность перваго, нельзя не замѣтить, что одинъ общій источникъ лежитъ въ основѣ всѣхъ этихъ лѣтописныхъ сборниковъ.

Примѣчаніе. Въ сдѣланныхъ въ этомъ изслѣдованіи указаніяхъ на Никоновскую лѣтопись ссылки *П. С. Р. Л.*, *X* имѣютъ въ виду X-й томъ издаваемаго Археографическою Коммиссіей „Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей", гдѣ помѣщена Никоновская лѣтопись съ 6785 г. по 6870 (1176 — 1362), а ссылки *Ник.*, *IV*... *V* ... *VI* и т. д. относятся къ изданію Императорской Академіи Наукъ: Русская лѣтопись по Никонову списку. С.-Пб. 1762—1792, въ восьми томахъ.

Введеніе.

Въ „Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“ за 1859 г., № 3-й, изданъ Бодянскимъ памятникъ XVI вѣка подъ заглавіемъ: „Разсужденіе инока-князя Вассіана о неприличіи монастырямъ владѣть вотчинами“ по списку одного вѣка съ сочинителемъ, какъ думалъ издатель [1]).

Но уже въ 1861 г. проф. Буслаевъ въ своей статьѣ „Для исторіи русской живописи XVI в.“ указалъ на бесѣду Сергія и Германа Валаамскихъ и привелъ изъ нея предисловіе, указавъ, что самая бесѣда напечатана Бодянскимъ. При этомъ онъ замѣтилъ, что „сочиненіе бесѣды приписано г. Бодянскимъ старцу Вассіану, но недостаточно объяснено, по какой причинѣ; между тѣмъ какъ въ бесѣдѣ неоднократно намекается на два лица, которымъ она пріурочивается“. Самъ проф. Буслаевъ высказалъ мнѣніе, что бесѣда составлена кѣмъ то въ XVI в. [2]).

Въ 1863 г. проф. Павловъ издалъ полемическія сочиненія инока-князя Вассіана Патрикѣева и въ предисловіи къ нимъ говоритъ слѣдующее: „Недавно г. Бодянскій издалъ „Разсужденіе инока-князя Вассіана о неприличіи монастырямъ владѣть вот-

---

[1]) Можно думать, что Бодянскій имѣлъ при этомъ въ виду указаніе Карамзина, что «Инокъ Вассіанъ сочинилъ посланіе, въ коемъ онъ, укоряя монаховъ въ нѣгѣ, доказываетъ необходимость отнять у нихъ вотчины». «Ист. Госуд. Росс.», т. VII, прим. 277.

[2]) Истор. очерки русской народной словесности и искусства, т. II, стр. 306—307 и прим. 1.

чинами". Но подъ этимъ заглавіемъ изданъ совершенно другой литературный памятникъ XVI в.—апокрифическая бесѣда Сергія и Германа, Валаамскихъ чудотворцевъ, въ которой дѣйствительно идетъ рѣчь о неприличіи монастырямъ владѣть вотчинами, но которая, неизвѣстно на какихъ основаніяхъ, усвоена ученымъ издателемъ иноку-князю Вассіану. Вассіанъ велъ полемику противъ монастырскихъ вотчинъ отъ своего собственнаго имени и писалъ довольно логически языкомъ правильнымъ, книжнымъ, тогда какъ мнимая бесѣда отличается безпорядочнымъ изложеніемъ и „простою, неученою рѣчью". Тутъ же проф. Павловъ указалъ, что „въ изданіи Бодянскаго бесѣда не имѣетъ: во-1-хъ, предисловія, въ которомъ поимянно названы оба мнимые автора бесѣды; во-2-хъ, заключенія, написаннаго въ формѣ челобитной къ русскому государю, и въ-3-хъ, сказанія о явленіи Валаамскихъ чудотворцевъ архіепископу Іоанну съ извѣтомъ о томъ, какъ московскіе цари должны устроять свое государство" [1]). Въ статьѣ своей „Земское направленіе русской духовной письменности" проф. Павловъ замѣтилъ, что мѣстный книжникъ изъ среды изобиженныхъ московскими неправдами Новгородцевъ вложилъ жалобы и протесты послѣднихъ въ уста новгородскихъ чудотворцевъ, Сергія и Германа, отъ лица которыхъ во 2-й половинѣ XVI в. явилась бесѣда объ инокахъ и царяхъ послѣдняго времени [2]).

Это разногласіе во мнѣніяхъ объ авторѣ бесѣды оставалось долгое время невыясненнымъ, и ученая критика его совсѣмъ не касалась, хотя къ этому представлялись поводы не одинъ разъ. Такъ, проф. Иконниковъ въ своей магистерской диссертаціи [3]) и особой монографіи [4]) безъ всякихъ оговорокъ и поясненій на-

---

[1]) Правосл. Собесѣдникъ 1863 г., кн. 3, стр. 96—97 и прим.
[2]) Правосл. Собесѣдникъ 1863 г., кн. 1, стр. 300—301.
[3]) Максимъ Грекъ, 1865—66 гг., стр. 30 и 268.
[4]) Р сскіе общественные дѣятели XVI в. 1866 г., стр. 47—53.

зываетъ авторомъ бесѣды Вассіана, хотя ему, конечно, были извѣстны противоположныя мнѣнія.

Только въ 1869 году Невоструевъ въ своей рецензіи на книгу г. Хрущова о сочиненіяхъ Іосифа Санина вновь поднялъ этотъ вопросъ. Онъ призналъ напрасными сомнѣнія издателя полемическихъ сочиненій Вассіана въ принадлежности послѣднему и сочиненія, изданнаго Бодянскимъ и признаннаго таковымъ еще проф. Устряловымъ, хотя Устряловъ сказалъ только, что Вассіанъ, живя въ Симоновомъ монастырѣ, „написалъ любопытное разсужденіе, хранящееся въ рукописи въ Новгородской Софійской библіотекѣ, объ отчинахъ монастырскихъ и укорялъ монашествующихъ въ нѣгѣ, роскоши, лѣности“ [1]). Невоструевъ сдѣлалъ даже упрекъ проф. Павлову, что онъ самъ въ той-же статьѣ „приписалъ разсужденіе Вассіану, приводя такое мѣсто, которое указываетъ на Нила и Вассіана“. Съ своей стороны Невоструевъ доказывалъ, что авторомъ бесѣды былъ Вассіанъ. „Въ Вассіанѣ даетъ видѣть автора, говоритъ онъ, все вообще содержаніе этой бесѣды и изложеніе ея—съ тѣми же всѣми качествами, т. е. недостатками, какія замѣчены нами въ предыдущихъ сочиненіяхъ Вассіана. Такія же рѣзкія выходки здѣсь противъ русскихъ царей и великихъ князей, жаловавшихъ монастыри вотчинами, и повсюду противъ иноковъ.... Языкъ сочиненія вообще обличаетъ человѣка свѣтскаго, а нѣкоторыя мѣста—прямо Вассіана, бывшаго на воинскомъ и дипломатическомъ поприщѣ; напр. неподобными *статьями*, въ *вооруженныхъ полкѣхъ*, пещися паствы и *войска* своего, особные инокомъ отъ мірянъ промышленные *улусы*“ (см. ниже, стр. 11, 13, 21, 23, 24, 26 и 27). Въ Сергіи и Германѣ, по мнѣнію Невоструева, слѣдуетъ видѣть явный намекъ на Нила и Вассіана [2]).

---

[1]) Сказанія кн. Курбскаго, изд. 2-е, стр. 308.

[2]) Отчетъ о двѣнадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова, стр. 147—149.

Въ 1871 г. проф. Павловъ въ своемъ трудѣ „Историческій очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи“, возражая Невоструеву, высказалъ слѣдующее: 1) что въ указанномъ Невоструевымъ мѣстѣ онъ отнюдь не приписывалъ Вассіану сочиненія бесѣды, а усвоялъ ему только мысль, высказанную въ приведенномъ мѣстѣ бесѣды; 2) что языкъ бесѣды и выраженія, приведенныя Невоструевымъ, не только не подтверждаютъ его мнѣнія о принадлежности бесѣды Вассіану, но скорѣе доказываютъ противное, потому что не встрѣчаются въ подлинныхъ сочиненіяхъ Вассіана; 3) что остроумная догадка Невоструева, будто подъ именемъ двухъ чернцовъ, Сергія и Германа, нельзя не узнать Нила и Вассіана, можетъ быть и вѣроятна, но недостаточна для обоснованія мысли о Вассіанѣ, какъ объ авторѣ бесѣды. Если Вассіанъ такъ чтилъ Валаамскихъ чудотворцевъ, что воспользовался ихъ именами для приданія авторитетности своему сочиненію, то онъ не преминулъ бы упомянуть ихъ въ числѣ истинныхъ русскихъ святыхъ, которыхъ называлъ поимянно; 4) наконецъ, что въ содержаніи бесѣды есть явные признаки позднѣйшаго пера и времени: а) здѣсь указываются тѣ же общественные и церковные недостатки, о которыхъ говоритъ Стоглавъ (ношеніе шлыковъ, стриженіе бородъ и усовъ, безчинное пѣніе (см. ниже, стр. 22, 24 и 27); б) русскіе государи постоянно называются царями не только въ литературномъ стилѣ самой бесѣды, но и въ оффиціальной формулѣ челобитной; в) общая точка зрѣнія и отдѣльныя мысли бесѣды какъ нельзя болѣе приличествуютъ эпохѣ опалъ и казней, которыми началась вторая половина царствованія Грознаго [1]).

Хотя указанной полемикой вопросъ и былъ нѣсколько выясненъ, но въ послѣдующей литературѣ не было попытокъ къ дальнѣйшему его разъясненію: каждый изъ авторовъ принималъ то или другое мнѣніе, безъ достаточной мотивировки.

Митрополитъ Макарій въ Исторіи русской церкви по этому

---

[1]) Истор. очеркъ секуляризація церковныхъ земель, стр. 136—137, прим.

поводу замѣтилъ слѣдующее: „что касается до сочиненія „Бесѣда и видѣніе преподобныхъ отецъ нашихъ игуменовъ Сергія и Германа Валаамскаго монастыря начальниковъ“, изданнаго въ Чтеніяхъ безъ начала и конца, то хотя нѣтъ прямыхъ доказательствъ, что названное сочиненіе дѣйствительно написано Вассіаномъ, но, судя по содержанію и изложенію, оно съ вѣроятностью можетъ быть усвояемо этому иноку-князю“ [1]). При этомъ авторъ ссылается на Невоструева, оставляя совершенно безъ разбора всѣ замѣчанія проф. Павлова.

Въ статьѣ, спеціально посвященной Вассіану Патрикѣеву, г. Хрущовъ высказалъ слѣдующее мнѣніе: „Кн. инокъ Вассіанъ Патрикѣевъ, не возвышавшій на соборѣ (1503 г.) своего опальнаго голоса, распространилъ въ кругу грамотныхъ людей написанное имъ самимъ отъ имени заволжскихъ старцевъ письменное разсужденіе о томъ, что монастырямъ не подобаетъ владѣть селами. Писаніе это произвело сильное дѣйствіе на сторонниковъ монастырскаго владѣнія и Іосифъ Волоцкій тотчасъ же написалъ свое „Отвѣщаніе любозазорнымъ“. Не называя по имени Вассіана, отвѣщаніе намекаетъ на того, кто „величавъ, велехваленъ, высокошіявъ“. Однако же гордый бояринъ инокъ на первый разъ былъ остороженъ въ словахъ и старался выразить свои мысли какъ можно смиреннѣе“. Далѣе авторъ привелъ обширныя выписки изъ апокрифической бесѣды и въ заключеніе говоритъ: „утратившее уже давно тонъ монашескаго смиренія посланіе Вассіана оканчивается краткою просьбою не осудить автора за его неученую рѣчь“ [2]). Къ сожалѣнію, г. Хрущовъ не привелъ ни-

---

[1]) Исторія русской церкви, т. VII, стр. 259, прим.

[2]) Древняя и Новая Россія, 1875 г., № 3, стр. 270—271. То же мнѣніе высказываетъ и *Д. И. Иловайскій*, въ своей статьѣ «Внутреннія дѣла въ Москвѣ при Василіѣ III» (Русск. Вѣстн. 1887 г., № 2, стр. 762) оговариваясь, впрочемъ, что Вассіану «приписываютъ пространное разсужденіе о неприличіи монастырямъ владѣть вотчинами». Такимъ образомъ и онъ оставляетъ совершенно безъ вниманія противорѣчивыя мнѣнія, высказанныя въ литературѣ по поводу этого памятника.

какихъ соображеній въ подтвержденіе столь оригинальнаго мнѣнія, тѣмъ болѣе оригинальнаго, что въ своемъ трудѣ о сочиненіяхъ Іосифа Волоцкаго онъ полагалъ, что „Отвѣщаніе любозазорнымъ" составлено въ отвѣтъ на мнѣніе, что для вѣрующихъ достаточно написано древними святыми отцами и что теперь надо учить словомъ, а не писаніемъ [1]). Это первоначально высказанное мнѣніе подтверждается вполнѣ содержаніемъ отвѣщанія, которое не заключаетъ никакихъ отвѣтовъ на вопросы, поставленные бесѣдой.

Г. Жмакинъ въ своемъ обширномъ трудѣ о митрополитѣ Даніилѣ, проводя разницу между политическими взглядами Іосифа Волоколамскаго и Вассіана Патрикѣева, безъ всякихъ оговорокъ приписываетъ апокрифическую бесѣду Вассіану и изъ нея главнымъ образомъ черпаетъ матеріалъ для своихъ выводовъ [2]).

Проф. Ключевскій въ своей диссертаціи о боярской думѣ первый сталъ на точку зрѣнія проф. Павлова и не приписалъ этой бесѣды Вассіану. Повидимому, онъ только не согласился съ тѣмъ мнѣніемъ, что авторъ бесѣды — новгородскій книжникъ, сложившій ее во второй половинѣ XVI в. „Если бы было доказано, замѣчаетъ онъ, что публицистъ боярскаго направленія, съ такимъ воодушевленіемъ и талантомъ составившій валаамскую бесѣду, писалъ до 1550 г., когда созванъ былъ первый земскій соборъ, высокій бы историческій интересъ получили его слова о земскомъ совѣтѣ и можно было бы думать, что самая мысль объ этомъ учрежденіи вышла изъ круга людей, къ которому по своимъ взглядамъ принадлежали кн. Василій Патрикѣевъ, въ иночествѣ Вассіанъ, а потомъ кн. Курбскій" [3]).

Близкое съ приведеннымъ мнѣніе высказываетъ и авторъ Руководства къ русской церковной исторіи, г. Знаменскій. Онъ

---

[1]) Изслѣдованіе о сочиненіяхъ Іосифа Санина, 1868 г., стр. 80 и слѣд.
[2]) Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія, 1881 г., стр. 97—100.
[3]) Боярская дума древней Руси, 1882 г., стр. 304 и слѣд.

мелькомъ замѣтилъ, что „Вассіану приписывается еще одно замѣчательное сочиненіе XVI в. противъ монастырскихъ вотчинъ, написанное кѣмъ нибудь изъ представителей боярской партіи и содержащее въ себѣ апокрифическую бесѣду Сергія и Германа Валаамскихъ чудотворцевъ о нестроеніяхъ послѣдняго времени. Это самый задорный памфлетъ противъ духовныхъ властей и монаховъ-вотчинниковъ“ [1]).

Наконецъ, въ статьяхъ г. Бѣлова объ историческомъ значеніи русскаго боярства по какому то недоразумѣнію „Разсужденіе инока Вассіана о неприличіи монастырямъ владѣть вотчинами“ и бесѣда Валаамскихъ старцевъ считается двумя разными памятниками [2]).

Совершенно отдѣльно стоитъ мнѣніе архіепископа черниговскаго Филарета Гумилевскаго. Въ Обзорѣ русской духовной литературы онъ указалъ, что приписанное Вассіану разсужденіе есть собственно апокрифическая бесѣда Сергія и Германа и издана она въ Чтеніяхъ безъ начала, заключенія и сказанія о явленіи. „Ни по какимъ рукописямъ эта статья не приписывается Вассіану, да она и не толковита“ [3]). А въ своемъ сочиненіи—Русскіе святые—тотъ же авторъ говоритъ, что повѣсть о перенесеніи мощей Валаамскихъ чудотворцевъ „сочиненіе явно подложное, современное шлыкамъ Грознаго царя. Едва-ли сочинителемъ его не былъ извѣстный священникъ Василій—творецъ разныхъ вымысловъ“ [4]).

Такова литературная судьба разсматриваемаго памятника.

Намъ представился случай ознакомиться съ текстомъ этой бесѣды по нѣсколькимъ спискамъ. Кромѣ списка, изданнаго Бодянскимъ въ Чтеніяхъ (эту рукопись мы не могли, къ сожалѣнію, разыскать), намъ было извѣстно частію изъ описаній руко-

---

[1]) Руководство къ русской церковной исторіи, изд. 1886 г., стр. 142.
[2]) Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1886 г. и отдѣльно, стр. 128 и 129.
[3]) Обзоръ русской духовной литературы, изд. 3-е, стр. 130.
[4]) Русскіе святые, іюнь, изд. 3, стр. 287, пр. 198.

писей, частію изъ литературныхъ указаній до 19 списковъ бесѣды [1]). Изъ нихъ мы имѣемъ копіи съ 12, по которымъ и приготовленъ къ изданію текстъ бесѣды.

Изъ сличенія этихъ 12 списковъ прежде всего оказывается, что всѣ они имѣютъ заглавіе или предисловіе, котораго не достаетъ въ изданіи Бодянскаго. Затѣмъ, самый списокъ, изданный Бодянскимъ, во многихъ мѣстахъ оказывается неисправнымъ, какъ въ отдѣльныхъ словахъ, такъ и въ разстановкѣ знаковъ препинанія; напр. въ печатномъ изданіи сказано: *оного* вмѣсто *много, сдѣлаетъ* вмѣсто *степень, избавити* вмѣсто *избирати, аще они* вмѣсто *хотяще они, имаютъ* вмѣсто *мужаютъ* и проч. (см. ниже, стр. 3, 4, 10 и 24). Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что списокъ, изданный Бодянскимъ, очень близокъ съ двумя, бывшими у насъ подъ руками (УП), такъ что мы не вынесли того убѣжденія, будто онъ представляетъ позднѣйшую передѣлку, какъ думаетъ проф. Ключевскій. Наконецъ, изъ словъ проф. Павлова, повторенныхъ и преосвященнымъ Филаретомъ, — что въ изданіи Бодянскаго бесѣда не имѣетъ заключенія, написаннаго въ формѣ челобитной и сказанія о явленіи Валаамскихъ чудотворцевъ архіепископу Іоанну, — можно заключить, что всѣ извѣстные списки бесѣды имѣютъ эти два прибавленія. Невоструевъ также замѣтилъ, что за бесѣдою въ двухъ соловецкихъ рукописяхъ и въ одной синодальной „слѣдуетъ извѣтъ или челобитная къ московскимъ государямъ о томъ, чтобы они приняли во вниманіе уроки повѣсти Іосифа Прекраснаго, равно какъ и видѣнія преподобныхъ Сергія и Германа, — т. е. отняли у монастырей ихъ вотчины, а у удѣльныхъ князей ихъ удѣлы и такимъ образомъ соединили всю Русскую землю въ одно государство. Въ обѣихъ соловецкихъ рукописяхъ къ этому присоединено еще сказаніе о явленіи Валаамскихъ чудотворцевъ новгородскому архіепископу Іоанну“. И извѣтъ, и ска-

---

[1]) Указаніемъ одного списка мы обязаны И. А. Шляпкину, которому и приносимъ нашу благодарность.

заніе, прибавляетъ Невоструевъ, принадлежатъ тому же автору, который составилъ мнимую бесѣду, т. е. Вассіану [1]. Какъ замѣчаніе проф. Павлова, такъ и слова Невоструева оказываются не вполнѣ точными. Изъ 12-ти списковъ восемь не имѣютъ никакихъ прибавленій, а изъ прочихъ четырехъ ни въ одномъ нѣтъ обоихъ прибавленій вмѣстѣ, но либо стоитъ извѣтъ, либо сказаніе, а именно въ двухъ спискахъ сказаніе и въ двухъ извѣтъ— одинъ безъимянный, другой приписанъ Іосифу Волоцкому. Затѣмъ, изъ шести списковъ, съ которыми намъ не удалось познакомиться, въ одномъ несомнѣнно за бесѣдой слѣдуетъ сказаніе [2]. Намъ представляется заслуживающимъ особеннаго вниманія то обстоятельство, что въ 8 спискахъ изъ 12 нѣтъ никакихъ прибавленій. Ниже будетъ объяснено значеніе этого факта.

Кто же былъ авторъ разсматриваемаго памятника? Прежде всего не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что имъ не былъ инокъ — князь Вассіанъ. Самымъ серьезнымъ соображеніемъ въ пользу этого утвержденія служитъ обстоятельство, указанное проф. Павловымъ, что Вассіанъ открыто проповѣдывалъ такія же мнѣнія и не нуждался поэтому въ томъ пріемѣ, къ какому прибѣгъ авторъ бесѣды для приданія авторитета своему сочиненію. Имя инока Вассіана было и само по себѣ достаточно авторитетно. Современники хорошо знали, что „о томъ добрѣ писа князь Вассіанъ инокъ, будто монастыри, заповѣди преступающе нестяжанія, имѣютъ села“ [3]. А доказательство этой мысли составляетъ главную цѣль апокрифической бесѣды. Несомнѣнно, что авторъ ея былъ близкій послѣдователь, можетъ быть, непо-

---

[1]) Отчетъ о двѣнадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова, стр. 147—149.

[2]) *Проф. Ключевскій* пользовался этимъ спискомъ по рукописи Соловецкой библіотеки; къ сожалѣнію, въ указаніи № рукописи вкралась ошибка: въ указанномъ сборникѣ бесѣды не содержится. Такая же ошибка въ указаніи № рукописи вкралась и въ статью г. *Николаевскаго* «Русская проповѣдь въ XV и XVI вв.» (Журн. Мин. Нар. Пр., 1868 г., № 4, стр. 101, прим. 2).

[3]) Инока Зиновія, Истины показаніе, стр. 890.

средственный ученикъ Вассіана. Вторымъ соображеніемъ является разница языка. Сопоставленіе нѣкоторыхъ мѣстъ изъ полемическихъ сочиненій Вассіана и бесѣды подтвердитъ съ одной стороны тождество мнѣній авторовъ, а съ другой укажетъ рѣзкую разницу въ слогѣ.

Бесѣда Валаамскихъ чудотворцевъ [1]).

Таковыми неподобными статьями и пьяными (здѣсь разумѣются: владѣніе селами, роскошная жизнь, особая отъ мірянъ пища) и ко властемъ поминками драгими и посулы великими, а къ царемъ челобитными своими иноки, по наученію луковыхъ бѣсовъ, на таковыя статьи, при послѣднемъ времени прельстятъ иноки лжами царей и великихъ князей и прочихъ властей и испосулятъ ближнихъ всѣхъ..... Царіе же не внимаютъ сего и слушаютъ ихъ обавниковъ, которыхъ испосулятъ они (стр. 26).

Царіе же мнятъ и людіе вси въ разумѣхъ своихъ и жалуютъ и дарятъ иноковъ селы и волости со христіаны, радѣючи чюдотворцамъ и святому мѣсту, вѣру

Полемическія сочиненія Вассіана [2]).

Тоже въ монастырь вшедше отъ неразумія нашего чужая не преставаемъ всякимъ образомъ себѣ пристяживати села и имѣнія, ова убо безстуднѣ у вельможъ ласканіемъ просяще, оваже искупующе (стр. 108—109).

Мы-же... имѣнія нищихъ лихоиманіемъ емлюще въ пряхъ и угожденіяхъ изнуряемъ я. Сутьже иже и сановная предстательства сими пристяживаютъ и иное сіе беззаконіе себѣ прикупующе, и яко-же Симонъ Волхвъ куплею непродаемую Духа благодать себѣ усвояюще (стр. 110).

Ниже глаголемъ непщеваніемъ непщующе въ грѣсѣхъ, яко благовѣрніи князи сіа приложиша къ священнымъ монастыремъ о спасеніи душъ своихъ и памяти

---

[1]) Страницы указаны по ниженапечатанному тексту.

[2]) Правосл. Собесѣдникъ, 1863 г., кн. 3.

держатъ къ нимъ, даваютъ угодная и завидная и лучшая. А не разсудятъ сего, что ихъ иноковъ подобаетъ питати годовою и урочною милостынею, а не волости со христіаны (стр. 25—26).

И дозримъ изнова еще преподобныхъ и пустынныхъ и всѣхъ святыхъ подлиннаго ихъ житія, со вниманіемъ, како они угодники Христовы передъ Богомъ стояли и молили милостиваго Бога... непрестанно дни и нощи со слезы, за царя къ Богу славу возсылали и монастырскіе всякіе труды на братію тружалися единомысленно съ радостію... Они государи вся творили дѣла благая, а питалися и сыти были отъ обычныя пищи и питія. И сего зри, каковы ризы носили и какъ на славу и на величество, и на христіанскія слезы гдѣ накупалися, и у кого что насильствомъ и лжами отнимали, и отъ кого чести и славы и волостей со христіаны получали (стр. 19).

родителей ихъ, ниже бо изъять възмогутъ отъ рукъ божіихъ приложшеи сіа... и ты поругаяся глаголеши не твоимъ, но чюжимъ строителю быти... Кая-же и благочестивымъ княземъ, сіе Богу принесшымъ, польза оттуду мощно есть прибыти, егда вы неправеднѣ и лихоимственѣ приношенія ихъ устрояете, противу благочестивыя ихъ мысли стоите? (стр. 186).

Испытайте и уразумѣйте, кто отъ возсіавшихъ въ святыни и монастырей съоруживших попеченіе сътвори когда села приложити своему монастырю, или царю или княземъ моленіе створиша о льготѣ или о обидѣ подлежащихъ ему селянахъ, или прю имѣти къ нѣкоимъ о предѣлѣхъ земныхъ, или бичемъ мучити плоти человѣческія или юзами сихъ обложити, или о истязаніи лихвъ имѣнія ихъ отъяти, яко-же нынѣ дерзаютъ безъ страха иже святыхъ и чудотворцевъ мнящеи себе? (стр. 189). И аще трудолюбно въ житія ихъ проникше обрящеши ихъ послѣднею нищетою поживших, яко многожды и дневнаго хлѣба оскудѣвшихъ.... Своими

руками тружающеся и хлѣбъ свой ядуще въ потѣ лица своего, а не въ чужіе руцѣ взираху, ниже христіанскими кровми себѣ утучнаху (стр. 190).

Мы полагаемъ, что приведенныхъ примѣровъ достаточно для подтвержденія нашей мысли. Не безъинтересно, однако, замѣтить еще слѣдующую разницу по существу: 1) авторъ бесѣды нигдѣ не проговаривается ни о казни еретиковъ, ни о вдовыхъ священникахъ, что составляло, помимо монастырскаго владѣнія, главныя темы писаній Вассіана; и 2) авторъ бесѣды за нестроеніе иноческой жизни не менѣе укоряетъ царей и великихъ князей, чѣмъ иноковъ, и это является выпуклой чертой разсматриваемаго памятника; тогда какъ Вассіанъ имѣетъ передъ глазами исключительно своего кровнаго врага Іосифа и его послѣдователей, хотя въ полемикѣ своей открыто признавалъ, что велитъ великому князю у монастырей села отнимати.

Съ внѣшней стороны любопытно отмѣтить, что у автора бесѣды, кромѣ выписокъ изъ Евангелія, встрѣчается одна только поименованная ссылка на Священное писаніе (Псалмы Давида, 126, 1); тогда какъ у Вассіана приводится очень много выписокъ изъ евангелистовъ, посланій и отцевъ церкви (Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста); главнымъ же источникомъ служили ему Пандекты Никона Черногорца. Понятно поэтому, что авторъ бесѣды признался въ томъ, что онъ написалъ „испроста, простотою своею и неученою рѣчью“ (стр. 29). Такихъ словъ никогда не сказалъ бы о себѣ, даже скрывъ свое имя подъ псевдонимомъ, гордый Вассіанъ, который не только рѣшился вступить въ полемику съ такимъ столпомъ правовѣрія и начетчикомъ, какимъ былъ Іосифъ, но даже бросилъ ему горькій упрекъ: „стряжете вящше отъ непоученія святыхъ писаній“. Для насъ не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что не Вассіанъ былъ авторомъ бесѣды.

Кто же былъ ея авторъ? Имя его остается для насъ неиз-

вѣстнымъ. Можно только предполагать, что авторъ міряининъ. Это чувствуется какъ въ горячихъ неоднажды повторенныхъ словахъ, что не „съ иноки повелѣлъ Господь царемъ царство держати“ (стр. 5), такъ и въ укорахъ царямъ за то, что они „инокамъ княжее и болярское мірское жалованье давали, аки воинамъ, волости со христіаны“ (стр. 4). Кажется, будто авторъ лично изобиженъ такимъ жалованьемъ. Кромѣ того, авторъ говоритъ объ организаціи войска, о его поведеніи во время походовъ и употребляетъ термины болѣе извѣстные міряниину, чѣмъ иноку, какъ указалъ Невоструевъ. Подтверждающія это предположеніе простота и неученость автора бросаются въ глаза и безъ его признанія; напр. въ его глазахъ самымъ сильнымъ доказатательствомъ является такое утвержденіе: „аще-ли не вѣрите сему или мните въ разумѣхъ своихъ, что не будетъ, и мы дадимся за всѣхъ васъ православныхъ христіанъ мучитися во всѣхъ мукахъ“ (стр. 18). Ясно, для чего автору понадобился авторитетъ Сергія и Германа. О такихъ писателяхъ Курбскій замѣтилъ, что „лжесловесники любили подписывать свои повѣсти па святыхъ имена, да удобно ихъ писаніе пріимется простыми и ненаучеными“.

Когда же составлена бесѣда? Проф. Павловъ полагаетъ, что она написана во второй половинѣ царствованія Грознаго и во всякомъ случаѣ послѣ Стоглаваго собора, такъ какъ въ ней указываются тѣ же общественные и церковные недостатки, о которыхъ говоритъ Стоглавъ. Проф. Ключевскій считаетъ, повидимому, возможнымъ допустить, что бесѣда появилась до 1550 г.

Не возражая противъ основной мысли проф. Павлова, мы думаемъ, однако, что приведенные въ подтвержденіе ея доводы едва ли могутъ имѣть рѣшающее значеніе. Хотя авторъ бесѣды и говоритъ о нѣкоторыхъ изъ общественныхъ и церковныхъ недостатковъ, противъ которыхъ направлены постановленія Стоглава, но говоритъ настолько своеобразно, что мы не рѣшились бы утверждать, что онъ заимствовалъ свои свѣдѣнія изъ Стоглава; такъ, напр., сказанное имъ о ношеніи портовъ и шлыковъ значи-

тельно отличается отъ постановленія главы 39 Стоглава—О тафьяхъ безбожнаго Махмета [1]); точно также о безчинномъ пѣніи въ бесѣдѣ говорится гораздо обстоятельнѣе и конкретнѣе [2]). О другихъ же церковно-общественныхъ недостаткахъ, какъ-то о неправильномъ крестномъ знаменіи и о брадобритіи, упоминается и раньше Стоглава. Неизвѣстный авторъ слова „О крестящихся“ (конца XV или начала XVI в.) говоритъ, что „есть мнози неразумніи, иже не крестообразно крестящеся, но точію махающе по лицу своему творятъ крестящеся“ [3]). Противъ брадобритія пишутъ еще въ XV вѣкѣ: „проклятую бритву накладаеши на браду свою, женамъ угодіе творящи... не подобаетъ ти сихъ творити“ [4]). Слѣдуетъ еще упомянуть, что авторъ бесѣды предлагаетъ и такія правила (о покаяніи), о которыхъ не упоминается въ наставленіяхъ Стоглаваго собора. Наконецъ, ссылка на то, что русскіе государи постоянно называются царями не только въ литературномъ стилѣ бесѣды, но и въ оффиціальной формулѣ челобитной, не имѣетъ силы потому, что извѣтъ, составленный въ формѣ челобитной, есть позднѣйшее прибавленіе къ бесѣдѣ и встрѣчается только въ двухъ спискахъ изъ двѣнадцати.

Что касается замѣчанія проф. Ключевскаго [5]), то относительно этого нужно замѣтить слѣдующее: слова о земскомъ совѣтѣ встрѣчаются не въ текстѣ бесѣды, а въ прибавленіи; такихъ же прибавленій намъ извѣстно только три на 19 списковъ бесѣды. Это прибавленіе, послѣ обычнаго окончанія бесѣды словомъ „аминь“, начинается такъ: „*Ино сказаніе тоежъ бесѣды*, отъ видѣнія извѣтъ преподобныхъ игуменовъ Сергія и Германа, Валаамскихъ начальниковъ, властвующему князю Великаго Ново-

---

[1]) Ср. Бесѣду, стр. 14 и 22 и Стоглавъ, изд. Каз. Дух. Ак., стр. 159.

[2]) Ср. Бесѣду, стр. 27, и Стоглавъ, по изд. Каз. Дух. Ак., стр. 105 и 125.

[3]) *В. Жмакинъ*, Митр. Даніилъ, стр. 437.

[4]) Русск. ист. Библ., VI, № 126; ср. поученіе митр. Даніила у Жмакина, стр. 574 и слѣд.

[5]) См. выше, стр. VI.

града, посадникамъ и сущимъ Новгородцамъ съ ними". Затѣмъ слѣдуетъ извѣстное мѣсто о земскомъ совѣтѣ, а въ заключеніе сказано, что „святитель Іоаннъ архіепископъ, слышавъ на вселенскомъ соборѣ отъ преподобныхъ сицевъ извѣтъ, и на свидѣтельствѣ благослови ихъ и *повелѣ списавъ не разлучати сего отъ бесѣды ихъ*" и проч. (стр. 31). Изъ этихъ словъ очевидно, что это сказаніе приписано кѣмъ то къ бесѣдѣ. Автору его очень хотѣлось, чтобы оно стало неотъемлемою прибавкою бесѣды; но онъ такъ плохо скрылъ слѣдъ своей приписки, что бесѣда, вопреки его желанію, въ большинствѣ списковъ сохранилась въ своемъ первоначальномъ видѣ, а въ другихъ имѣетъ иную прибавку. Поэтому мы думаемъ, что авторъ бесѣды и авторъ „иного сказанія" совсѣмъ разныя лица. Это подтверждается и разницею ихъ взглядовъ. Авторъ бесѣды семь разъ возвращается къ мысли о томъ, какъ слѣдуетъ царямъ управлять своимъ царствомъ. Вотъ относящіяся сюда мѣста: „А царемъ и вел. княземъ достоитъ... всякія дѣла дѣлати милосердно съ своими князи и съ боляры и съ прочими міряны, а не съ иноки" (стр. 3). „Не съ иноки повелѣлъ Господь царемъ царство и грады и волости держати и власть имѣти съ князи, и зъ боляры и съ прочими съ міряны, а не съ иноки" (стр. 5). „А которые пишутся самодержцы, таковымъ царямъ не достоитъся писати самодержцемъ ни въ чемъ, понеже съ пособники Богомъ данное царство и міръ воздержатъ, а не собою, ниже съ своими пріятели съ князи и зъ боляры, но не съ погребренными владѣетъ, съ мертвецы бесѣдуетъ таковый царь" (стр. 4). „А царю достоитъ не простотовати, съ совѣтники совѣтъ совѣщевати о всякомъ дѣлѣ, а святыми божественными книгами сверхъ всѣхъ совѣтовъ внимати и почасту ихъ прочитати" (стр. 10). „А царемъ съ боляры и съ ближними пріятели о всемъ совѣтовати накрѣпко, а сверхъ всѣхъ совѣтовъ доложити божественныхъ и святыхъ книгъ" (стр. 27—28). „Всѣмъ владѣти уставлено и повелѣно заповѣдати о всемъ царемъ и его въ мірѣ вездѣ властемъ мірскимъ владѣти, а не святительскому, ниже свя-

щенническому и иноческому чину, окромѣ ихъ святительскихъ властей“ (стр. 23). „Подобаетъ съ міромъ во всемъ вѣдати царю самому со властьми своими, а не съ иноки“ (стр. 24). И ни въ одномъ случаѣ нѣтъ и намека на земскій совѣтъ. Стало быть авторъ бесѣды или не былъ сторонникомъ этого учрежденія, или не имѣлъ о немъ никакого представленія. Между тѣмъ авторъ иного сказанія, предлагая благословить царей на единомысленный вселенскій совѣтъ, проектируетъ погодный при царѣ совѣтъ „ото всякихъ мѣръ всякихъ людей“ (стр. 30), не исключая и иноковъ. Значитъ онъ вовсе не заклятый врагъ бесѣдъ царя съ „непогребенными мертвецы“.

Съ своей стороны мы рѣшаемся указать нѣкоторыя, правда, только предположительныя данныя и для опредѣленія времени написанія разбираемаго памятника. Въ сказаніи, вслѣдъ за приведеннымъ выше мѣстомъ, что Іоаннъ архіепископъ повелѣлъ сего не разлучати отъ бесѣды ихъ, далѣе слѣдуетъ: „и объяви дѣло свое, како ѣзди объ одну нощь на бѣсѣ изъ Великаго Новаграда во Іерусалимъ и вспять къ утреннему пѣнію на престолъ власти своея въ Великій Новъградъ славити Бога Отца и Сына и Св. Духа и Св. Софею Премудрость Божію“ (стр. 31). Повѣсть о путешествіи на бѣсѣ вошла въ житіе архіепископа [1], которое по догадкамъ проф. Ключевскаго написано въ 70-хъ или 80-хъ годахъ XV в. [2]. Освященный соборъ 1547 г. уставилъ праздновати новымъ чудотворцамъ въ Русской землѣ и, между прочимъ, пѣти и праздновати повсюду сентября въ 7-й день великому чудотворцу Іоанну, архіепископу новгородскому [3], который въ окружной грамотѣ митрополита Макарія поставленъ вслѣдъ за митрополитомъ Іоною. Въ житіи же послѣдняго [4] сказано, что до собора 1547 г.

---

[1] Сказанія о русскихъ и славянскихъ святыхъ, извлеченныя изъ Миней Четьихъ, стр. 17—20.

[2] *Проф. Ключевскій*, Житія святыхъ, стр. 162—164.

[3] А. А. Э. I, № 213; *Карамзинъ*, т. IX, прим. 83.

[4] *Проф. Ключевскій*, Житія святыхъ, приложеніе IV-ое.

добродѣтели и чудодѣйства святаго митрополита Іоны были разбросаны въ различныхъ повѣстяхъ и не были собраны въ одну повѣсть; но на соборѣ царь и вел. кн. Иванъ Васильевичъ, съ отцомъ своимъ Макаріемъ митрополитомъ, простираетъ многое моленіе къ архіепископамъ и епископамъ, „да койждо потщится въ своихъ предѣлахъ о тѣхъ великихъ новыхъ чудотворцахъ извѣстно и достолѣпно изсвѣдѣтельствовать“. Святители собираютъ каноны, житія и чудеса новыхъ чудотворцевъ и весь освященный соборъ „предложиша сія въ пріобщеніе церковному уставу пѣти и праздновати симъ въ предняя лѣта“; съ ними же тогда и „сего преславнаго въ чудотвореніихъ преосвященнаго архіепископа Іоны, митрополита всея Русіи, память праздновати уставиша и житіе его повелѣша собрати во едино писаніе. Святыхъ же сихъ, иже съ св. Іоною ново Богомъ прославленныхъ имена суть сіи: святіи святители Великаго Новгорода архіепископъ Иванъ и Евфиміе и Іона,“ и т. д. Слѣдуетъ перечень 39 именъ, въ числѣ которыхъ повторены имена всѣхъ тѣхъ, которымъ учреждено пѣти и праздновати на соборѣ 1547 г. На соборѣ же 1549 г. были представлены какъ вновь сложенныя, такъ и подновленныя житія святыхъ, канонизованныхъ на соборѣ 1547 г. и раньше. Естественно возникаетъ вопросъ: не было ли передѣлано также и житіе Іоанна архіепископа? Проф. Ключевскій говоритъ, что въ Минеи вошла редакція, выработанная въ началѣ послѣдней четверти XV в. Но для подобнаго вывода необходимо сравнить всѣ редакціи житія. Свящ. Николаевскій въ редакціи Іоаннова житія, вошедшаго въ Минеи, указываетъ черту, намекающую на современную передѣлку *): авторъ житія упомянулъ, что, слышавъ о житіи святителя, онъ „невѣріемъ одержимъ быхъ“, за что былъ наказанъ. Странно было бы подобное невѣріе въ устахъ автора новгородца, „содѣйствовавшаго ореолу величія своей земли, у которой ослабѣвалъ ея жизненный пульсъ“. Но что же въ

*) Журн. Мин. Нар. Просв. 1868 г. февр., стр. 363.

житіи возбуждало это невѣріе? Намъ кажется всего вѣроятнѣе, что таковъ былъ эпизодъ о путешествіи на бѣсѣ. Но если онъ возбудилъ невѣріе у автора житія,—все равно, былъ ли это первоначальный составитель или позднѣйшій списатель,—тѣмъ возможнѣе, что онъ возбудилъ недоумѣніе и среди новыхъ почитателей святителя послѣ его канонизаціи. Не слѣдуетъ забывать, что въ то время разсказы о чудесахъ вызывали въ извѣстной части общества сильное сомнѣніе, переходящее въ отрицаніе. И вотъ авторъ иного сказанія, почитатель святителя, для подтвержденія авторитета прежняго чуда придумалъ новое: появленіе архіепископа Іоанна на вселенскомъ соборѣ, когда онъ и объявилъ еще разъ, какъ ѣздилъ на бѣсѣ. Вселенскій соборъ, какъ и вселенскій совѣтъ, означаетъ соборъ всероссійскій. Похвальное слово святителю, составленное въ XVI в., сообщаетъ также, что святитель на всероссійскомъ соборѣ доблестно посѣкаетъ еретическіе полки и обличаетъ „хулящихъ нераздѣлимаго въ двѣ постасѣ, а четверицу чтущихъ“ [1]). Но на какой соборъ скрывается намекъ въ этихъ словахъ? Послѣ соборовъ 1547 и 1549 гг. и Стоглаваго (1551 г.), на которыхъ не возбуждалось догматическихъ вопросовъ, намъ извѣстны соборы на еретиковъ 1553—1554 гг., осудившіе ереси Башкина, Висковатаго и Косого. На этотъ соборъ, думается намъ, и указываютъ иное сказаніе и похвальное слово. Нѣкоторымъ подтвержденіемъ этому служитъ слѣдующее мѣсто бесѣды: „Мнози убо глаголятъ въ мірѣ, яко самовольна человѣка сотворилъ есть Богъ на сесь свѣтъ“; авторъ опровергаетъ это мнѣніе, говоря, что „Богъ не уставилъ бы тогда царей и великихъ князей... и не раздѣлилъ бы орды отъ орды“ [2]). Сколько намъ извѣстно, распространять эту мысль въ мірѣ первый началъ Ѳеодосій Косой, который училъ, что „не

---

[1]) *Проф. Ключевскій*, Житія святыхъ, стр. 268; *Знаменскій*, Описаніе соловецкихъ рукописей, II, стр. 310.

[2]) См. текстъ бесѣды, стр. 25.

подобаетъ въ христіанствѣ властемъ быти“ [1]). Правда, Іосифъ Волоколамскій [2]) и митрополитъ Даніилъ [3]) приводятъ ссылки на слова, первый Іоанна Златоуста, второй—Василія Великаго, о томъ, что „земленое начальство поставися отъ Бога, а не отъ дьявола, яко нѣцыи неподобніи глаголютъ“; но въ этихъ ссылкахъ нѣтъ указаній на живую современность. Авторъ бесѣды, какъ человѣкъ неученый, говоритъ несомнѣнно о фактахъ современной ему дѣйствительности.

Если всѣ вышеприведенныя соображенія заслуживаютъ вѣроятія, то изъ нихъ слѣдуетъ, что бесѣда и иное сказаніе составлены послѣ 1553—1554 годовъ.

Намъ послужили для настоящаго изданія слѣдующіе списки:

1. Древлехранилища Погодина (Публичной Библіотеки) Сборникъ № 1111 in fol., л. 405—414 об., писанный полууставомъ XVII вѣка, весьма тщательнымъ. Списокъ этотъ, какъ весьма исправный, положенъ въ основаніе изданія; лишь въ трехъ мѣстахъ, стр. 8, 12, 13, онъ дополненъ изъ остальныхъ списковъ. Какъ и во всѣхъ спискахъ, языкъ его представляетъ смѣсь формъ церковно-славянскихъ и русскихъ. Любопытно, что во всѣхъ извѣстныхъ намъ спискахъ, не смотря почти на совершенную потерю особенностей новгородскаго говора, сохранилось два такихъ провинціализма, которые, поэтому, не могутъ быть приписаны писцамъ, а должны были стоять въ оригиналѣ памятника. Это на стр. 10, „будутъ никимъ (вмѣсто никѣмъ) гоними“ и на стр. 24, „сытимъ быти самѣмъ“ (вмѣсто самимъ). Сохранившіяся въ другихъ спискахъ особенности новгородскаго говора не были приняты во вниманіе при выборѣ основнаго текста потому, что ни въ одномъ изъ нихъ онѣ не выдержаны. Кромѣ того, этотъ списокъ болѣе близокъ къ древ-

[1]) Инока Зиновія, Посланіе многословное, стр. 144.
[2]) Просвѣтитель, изд. 1-е, стр. 535.
[3]) Соборникъ, 8-е слово, рукопись Публ. Библ., FI № 522, л. 238 (2-й) об.

нѣйшему, къ сожалѣнію, крайнѣ неисправному и неполному (Софійской Библіотеки № 1416).

2. Румянцевскаго Музея, изъ собранія Пискарева, Сборникъ № $^{572}/_{127}$, писанный полууставомъ конца XVII вѣка in 4^{0}, л. 21—46. (Викторовъ, Каталогъ славяно-русскихъ рукописей Д. В. Пискарева, Москва, 1871 г. стр. 30). Въ немъ встрѣчаемъ мы еще новгородскую форму „ничімъ не вредити". Онъ ближе другихъ подходитъ къ основному тексту; его варіанты отмѣчаются литерой Р.

3. Синодальной библіотеки Сборникъ № 648 in 4^{0}, л. 626—648 (Указатель для обозрѣнія патріаршей библіотеки и ризницы— архим. Саввы, Москва, 1858 г., стр. 255) писанъ скорописью XVII вѣка. Въ этомъ спискѣ встрѣчаются косвенные падежи мѣстоименія *ся: собя* на ряду и *себя; собѣ* и *себѣ.* Варіанты этого списка отмѣчены буквою $С_1$.

4. Хлудовской библіотеки Сборникъ № 245 in 4^{0}, л. 1—22 второй нумераціи (А. Н. Поповъ, Описаніе рукописей библіотеки А. И. Хлудова, Москва, 1862, стр. 490), новѣйшаго письма, представляетъ мало интереснаго. Его варіанты отмѣчены буквой Х.

5. Соловецкой библіотеки, нынѣ Казанской духовной академіи, Сборникъ № $^{508}/_{205}$ in 4^{0}, л. 280—306, писанъ скорописью XVII вѣка. (Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, т. II, Казань, 1885, стр. 240). За бесѣдой слѣдуетъ „Иное сказаніе тоя же бесѣды". Здѣсь встрѣчаются тѣже особенности формъ, какъ и въ № 3; къ нимъ надо прибавить еще *крестьяне* на ряду съ *христіаны.* Варіанты обозначены буквой $К_1$.

Эти пять списковъ составляютъ, по близости текста, одну группу, что и замѣчается по приводимымъ ниже варіантамъ.

Къ этой группѣ ближе подходитъ и древнѣйшій списокъ бесѣды, но неполный (въ немъ утрачены листы) и мало исправный. Это:

6. Сборникъ Новгородской Софійской библіотеки, нынѣ С.-Пе-

тербургской духовной академіи, № 1416 in 8^0, л. 1—50, писанный полууставомъ начала XVII вѣка. Въ немъ за бесѣдой слѣдуетъ „Иное сказаніе", (л. 50 об.—53), какъ и въ № 5. Повидимому, писецъ имѣлъ оригиналомъ списокъ полууставный, такъ какъ нѣкоторыя особенности письма перешли и къ нему. На ряду съ формой *утерженіе* встрѣчаемъ *оутверженіе; будутъ* и *боудутъ; блудъ* и *блюдъ; добронъравныхъ.*

Формы языка тоже разнообразны: встрѣчаются косвенные падежи мѣстоименія *ся—собя, собѣ*, а также *себя, себѣ, хто* и *кто; христіане* и *крестьяне*. Изъ особенностей новгородскаго говора отмѣтимъ: *хотѣти*, вмѣсто *хотите; безмистными*, вмѣсто *безмѣстными; никимъ, ничимъ; собѣрати, говити; несконцаются; самимъ своимъ праведнымъ трудами.* Варіанты обозначены буквой A_1.

7. Синодальной библіотеки Сборникъ № $^{171}/_{758}$ in 4^0 писанъ скорописью XVII вѣка, л. 419—446; и тутъ же до л. 447, Извѣтъ преподобнаго Іосифа Волоколамскаго, новаго чудотворца. (Горскій и Невоструевъ, Описаніе рукописей Московской синодальной библіотеки, отд. II, 2, Москва, 1859, стр. 462—465). Изъ особенностей формъ отмѣтимъ двоякое, какъ и въ предыдущемъ спискѣ, склоненіе мѣстоименія *ся; хто* и *кто, христіане* и *крестьяне., никимъ, ничимъ.* Варіанты обозначены буквой C_2.

8. Милютинская Минея (мѣсяцъ сентябрь, день 11-й), рукопись Московской синодальной библіотеки, № 797, л. 414—433. (Указатель—архим. Саввы, стр. 211). Повторяетъ особенности языка предыдущаго списка. Варіанты обозначены буквой М.

Эти два списка, 7-й и 8-й по сходству варіантовъ представляютъ вторую группу списковъ.

9. Румянцевскаго Музея, изъ собранія Ундольскаго, Сборникъ № 368 in 8^0, писанный полууставомъ и скорописью XVII вѣка. (Славяно-русскія рукописи В. М. Ундольскаго, Москва,

1870, стр. 252). Въ языкѣ встрѣчаются тѣ же особенности, что и въ спискѣ № 7. Варіанты означены буквой У.

10. Древлехранилища Погодина (нынѣ Публичной Библіотеки) Сборникъ № 1316 in 8°, писанъ скорописью XVII вѣка. По формамъ языка ближе подходитъ къ основному тексту. Варіанты означены буквой П.

11. Списокъ, изданный профессоромъ Бодянскимъ въ Чтеніяхъ Московскаго Общества исторіи и древностей, 1859 г. т. III, матеріалы славянскіе, стр. 1—16, находящійся въ „Сборникѣ Новгородской Софійской библіотеки, въ небольшую четверку, писанномъ разными почерками, но, кажется, одного вѣка съ самимъ сочинителемъ“ (предисловіе, стр. VIII) и озаглавленный: „Разсужденіе инока-князя Вассіана о неприличіи моностырямъ владѣть отчинами“. За утратой самаго списка мы пользовались печатнымъ его изданіемъ. Текстъ повторяетъ особенности языка, встрѣчающіяся въ спискѣ № 7. Варіанты означены буквой $А_2$.

12. Соловецкой библіотеки Сборникъ № $^{684}/_{935}$ in 4°, писанный скорописью XVII в. (Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, т. II, стр. 559) л. 13—37. Почему-то авторъ Описанія считаетъ этотъ списокъ полнѣе другихъ списковъ, что не оправдывается сличеніемъ текстовъ. Не повторяя уже ранѣе приведенныя особенности формъ, встрѣчающіяся въ № 7, мы находимъ здѣсь еще слѣдующія: *чимъ бы,*—*мирахъ* вмѣсто *мѣрахъ*. Варіанты этого списка приводятся подъ буквою $К_2$.

Эти четыре списка, №№ 9, 10, 11 и 12, составляютъ новую группу.

13. Соловецкой библіотеки Сборникъ № 923 in 4°, л. 333—361, писанъ скорописью XVII вѣка. Это позднѣйшая литературная обработка нашего памятника. Не представляя интересныхъ особенностей въ языкѣ, этотъ списокъ настолько разнится отъ другихъ, что пришлось выдѣлить его варіанты, обозначивъ ихъ литерами, чтобы сохранить его характеръ: они составляютъ особую

рубрику. Общіе же съ другими списками варіанты приведены подъ буквой $К_3$ вмѣстѣ съ остальными[1]).

Указанныя особенности языка, встрѣчающіяся почти во всѣхъ спискахъ, а нѣкоторыя и во всѣхъ, не могутъ быть признаны за случайные описки писца; въ нихъ можно замѣтить особенности формъ новгородскаго нарѣчія[2]). Вѣроятно эти особенныя формы находились уже въ рукописи автора бесѣды, что, убѣждаетъ въ новгородскомъ происхожденіи автора предлагаемаго памятника.

При настоящемъ изданіи намъ, къ сожалѣнію, не удалось воспользоваться нижеслѣдующими списками „Бесѣды":

1) Соловецкой библіотеки, указаннымъ проф. Ключевскимъ (см. стр. IX пр. 2 настоящаго предисловія).

2) Новгородской Софійской библіотеки, указаннымъ проф. Николаевскимъ (см. тамъ-же).

3) Библіотеки Антоніева Сійскаго монастыря, in 4°, XVII вѣка, указаннымъ въ Библіологическомъ словарѣ Строева на стр. 402.

4 и 5) Библіотеки графа Уварова, изъ собранія Царскаго по описанію Строева № 12 , in 4°, XVIII вѣка и № 376, fol.; второй изъ этихъ списковъ писанъ полууставомъ средины XVII вѣка.

6) Библіотеки проф. Буслаева, in 12°, XVII вѣка.

В. Дружининъ и М. Дьяконовъ.

---

[1]) Необходимо имѣть въ виду, что пропуски и уклоненія нѣкоторыхъ списковъ противъ основнаго текста обозначены въ варіантахъ сокращено напр., на стр. 12 находится варіантъ: [26—27]) $А_1$ *нѣтъ*; это значитъ, что въ спискѣ $А_1$ пропущены слова, заключенныя между указанными сносками, а именно слѣдующія: «таковые иноки не богомольцы, но иконоборцы». Или на стр. 4: ж—з) престола подъ собою держати»; это обозначаетъ, что указанное выраженіе въ спискѣ $К_3$ замѣняетъ слѣдующія слова основнаго текста: «престола царства своего подъ собою», заключенныя между сносками *ж* и *з*.

[2]) *Лавровскій*, О языкѣ сѣверныхъ Русскихъ лѣтописей. Спб. 1852. стр. 140.

Бесѣда преподобныхъ Сергія и Германа валаамскихъ чудотворцевъ.

(По рукописи Имп. Публ. Библіотеки, Погод. № 1111).

Мѣсяца Септеврія въ 11 день, пренесеніе мощемъ[1] преподобныхъ отецъ нашихъ[а] Сергія и Германа, Валамскаго монастыря л. 405.
начальниковъ[б], изъ великаго Новаграда въ Корелской уѣздъ, въ обитель всемилостиваго Спаса, на островъ Валамъ[2], на езерѣ[3] Невѣ*; и написанъ бысть[4] образъ ихъ[5], Сергія и Германа, по благословенію иже во святыхъ отца нашего Іоанна[6], архіепископа великаго Новаграда[7], новаго чудотворца[8]. И исписавъ[9] сіе[10] утверженіе и исправленіе[11] святымъ[12] божіимъ[13] книгамъ и[14] утверженіе[15] православныя[16] христіанскія вѣры, на ихъ память[17] чести сице[18]: обличеніе на еретики и на невѣрныя вся[19], побѣда и одолѣніе на царевы враги, и попраніе на вся прему-

[1]) ХМУ$К_2К_3$ мощей [2]) У на Валамъ $А_1К_2$ островѣ Валамѣ [3]) Х$А_1К_2К_3$ озерѣ [4]) $С_2$М бысть *нѣтъ* $К_1К_3$ былъ [5]) Х ихъ *нѣтъ* [6]) $С_2$М Иванна [7]) $С_2$М великаго Новаграда *нѣтъ* [8]—[19]) $С_2$М чудотворца иже есть въ темницѣ (М темницы), и списавъ, повелѣ написати на ихъ память чести въ толку (М толкъ) святымъ божіимъ книгамъ всѣмъ исправленіе и утверженіе православныя христіанскія вѣры сице здѣ обличеніе на еретики (М еретиковъ) [9]) $К_2$ написавъ [10]) $А_1$ сіе на [11]) $К_2$ исправленнѣмъ [12]) $К_1А_1$У святымъ *нѣтъ* [13]) $А_1$ божіимъ церквамъ и [14]) $К_1$ и исправленіе и [15]) Х съ утверженія [16]) $К_2$ святые православные [17]) $А_1$ памяти [18]) $К_2$ сіе [19]) $К_1К_3$ вся *нѣтъ*.

а) нашихъ игуменовъ б) начальниковъ новыхъ чудотворцевъ.

*) *Въ* $С_2$ *за этимъ слѣдуетъ*: сентября въ 11 день—*переставлено съ начала, а въ* М сентября въ 11 день *здѣсь повторено.*

дрости ихъ. Бесѣда и видѣніе преподобныхъ[1] отецъ нашихъ, игуменовъ[2] Сергія и Германа[3], Валамскаго монастыря начальниковъ, инокомъ[4] о Бозѣ на большее спасеніе. И достоитъ тому тако быти. Провидѣли[5] святыми божественными книгами въ новѣй благодати царей и великихъ князей[6] простоту и[7] иноческую погибель послѣдняго времени[8] будетъ. Послушаемъ сего, отцы и братія, со умиленіемъ и вниманіемъ[а]. Благослови отче[9].

Ангельское житіе на небесѣхъ[б] свѣтъ[в] показуетъ, а священническое и иноческое житіе доброе и образъ ихъ на земли вѣр-
л. 405 об. нымъ человѣкомъ свѣтъ являетъ. || Сего ради молимъ[10] васъ, возлюбленніи[11] отцы и[г] драгая[12] братія, покоряйтеся благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ[д] и въ[13] благовѣріи княземъ[14] русскимъ радѣйте и во всемъ[15] имъ[е] прямите, и Бога[16] за нихъ[17] молите, аки сами за себя[ж] и паче себя, да таковыя ради молитвы и мы помиловани будемъ. И добра государемъ своимъ во всемъ хотите[з] и за ихъ достоитъ[и] животомъ своимъ помирати и главы[18] покладати[і], аки за православную вѣру свою, да ни[19] власъ главъ нашихъ[20] не погибнетъ за таковую къ Богу добродѣтель. Богомъ бо вся свыше предана[21] есть[22] помазаннику[23] царю и[к] великому Богомъ[24] избранному князю[25]. Благовѣрнымъ княземъ русскимъ[л] свыше всѣхъ[26] дана есть Богомъ[27] царю власть надо

---

1) А$_1$ святыхъ 2) К$_1$ игуменовъ *нѣтъ* 3) А$_1$ Германа честныя обители 4) Х иноковъ К$_2$ инокомъ *нѣтъ* 5) Х провидѣ А$_1$ провидѣти К$_3$ провѣдѣли 6) А$_1$ царьскую *вмѣсто* царей и великихъ князей 7) А$_1$ М а 8) Р въ послѣднемъ времени А$_1$ въ послѣдняя времена К$_2$ времени роду 9) К$_2$ и вниманіемъ. Благослови отче *нѣтъ* 10) К$_1$ молимъ Бога ради и 11) М возлюбленніи *нѣтъ* 12) С$_2$М драгая *нѣтъ* 13) А$_1$ по 14) ХМ и въ благовѣріи княземъ *нѣтъ* К$_1$ царемъ 15) М всѣмъ *вмѣсто* во всемъ 16) М у Бога 17) К$_1$ за нихъ *нѣтъ* 18) А$_1$ главы своя 19) К$_1$С$_2$УПА$_2$К$_2$ ни *нѣтъ* 20) С$_1$ вашихъ К$_1$УПА$_2$К$_2$К$_3$ главы вашея 21) Х подана 22) А$_1$ бысть 23) К$_1$А$_1$К$_2$К$_3$ помазанному 24) А$_1$ Богомъ *нѣтъ* 25) К$_2$ Богомъ. данному князю А$_2$ великому князю Богомъ избранному благовѣрному и 26) УА$_2$К$_2$ всѣхъ *нѣтъ* 27) М Богомъ *нѣтъ* УП Господа Богомъ А$_2$К$_2$ всегда Богомъ

а) вниманіемъ сердца своего б) на небесѣхъ *нѣтъ* в) совѣтъ г) отцы и *нѣтъ* д—е) княземъ великія и православныя державы россійскія, радѣйте имъ ж) якоже за себя з) исправляйте и) достоитъ всегда і) и главы свои за нихъ полагати к - л) и великому князю и всѣмъ россійскимъ державелемъ.

всѣми, и за весь міръ царства ихъ, во ономъ вѣцѣ, праведный и страшный Царь небесный Христосъ Богъ нашъ на нихъ всего много[1] испытаетъ[2а] и ко отвѣту[3] за всѣхъ поставитъ; такожe по нихъ воздастъ общій судъ міру всему, комуждо по дѣломъ его.

Добро убо, добро, и паки речемъ добро[4], любимицы отцы и братія, честно есть и похвално[5] предъ пречистою[6] нашею Богородицею и Приснодѣвою Маріею и предъ всѣми святыми лики отъ Бога[7] мздовоспріятіе[8]: иноковъ[9] не гнѣвити[10] и не[11] осужати[12б] и[13] почитати ихъ честно и милостыни имъ[14] давати и обители имъ[15] || сoружати[16], инокомъ на[17] прибѣжище и христіаномъ на душевное спасеніе; а у иноковъ[18] ничтоже пріимати въ домы своя, кромѣ прощенія и благословенія[19], то бо есть отъ Бога дано имъ на помощь всѣмъ[20] христіаномъ[в]. А царемъ и великимъ княземъ достоитъ изъ міру всякіе[21] доходы своя[22] съ пощадою збирати[23] и всякіе[24] дѣла дѣлати милосердно съ своими[25] князи и съ боляры и съ прочими міряны[г], а не съ иноки. Милостивъ человѣкъ есть царь, милость показа къ міру, уподобися милостивому Богу. Такоже подобаетъ всякому[д] милостиву быти[26] другъ ко другу и давати инокомъ[е] не волости со христіаны. Подобаетъ инокомъ пріимати годовая[27] урочная милостыня, всему иноческому и священническому и нищенскому чину; а прочіи святіи собирали что ясти[ж], а не на вѣкъ за- л. 406.

1) $А_2$ оного 2) $А_1$ спроситъ 3) $К_1С_2МУПА_2К_2$ отвѣту ихъ 4) $К_2$ убо добро и паки речемъ добро *нѣтъ* $С_2М$ добро *нѣтъ* 5) $А_1$ и похвално *нѣтъ* 6) $А_1$ Госпожею 7) $А_1$ Господа Бога 8) $А_2К_2$ мздовоздаяніе 9) $А_1$ велено иноковъ 10) $А_2$ гнѣвайте 11) М не *нѣтъ* 12) $А_2$ осужайте 13) $К_1$ но 14) $К_1УПА_2К_2$ имъ *нѣтъ* 15) $УА_2К_2$ ихъ 16) Р строити 17) М на *нѣтъ* 18) $К_2$ а инокомъ 19) $К_2$ и благословенія *нѣтъ* 20) М всѣмъ православнымъ 21) П вся 22) $К_2$ своя *нѣтъ* 23) $УПА_2К_2$ имати 24) $К_1А_2$ и всякіе *нѣтъ* $А_1$ и вся 25) $А_1$ съ своими со $А_2$ со всѣми *вмѣсто* съ своими 26) $А_1$ всякому милостиву быти *нѣтъ* 27) Х готовая.

а) взыщетъ *вмѣсто* много испытаетъ б) и не осужати *нѣтъ* в) за христіаны молитися *вмѣсто* христіаномъ г) великородными и праведными мірскими людьми *вмѣсто* міряны д—е) всякому христіанину милостиву быти отъ избытка къ убогимъ милостыню даяти наипаче же инокомъ а ж) что имъ стребовати во чрево свое *вмѣсто* что ясти.

пасали; тако и инокомъ всѣмъ и вездѣ, отъ перваго и до послѣдняго[а]. А вотчинъ и волостей со христіаны отнюдь инокомъ не подобаетъ давати[1]; то есть инокомъ душевредно, что[2] мірскими суетами мястися: того[3] всего мірскаго по указу[б] отреклися иноцы сами своею волею, тако имъ подобаетъ[в]. А царемъ иноковъ селы и волости со христіаны жаловати не достоитъ[4], и не похвально есть царемъ таковое дѣло. Таковые воздержатели сами собою царство воздержати не могутъ и отдаваютъ міръ
л. 406 об. свой, Богомъ данной[5], || аки поганыхъ иноземцовъ[6], въ подначаліе. Богъ повелѣ ему[7] царствовати и міръ воздержати[г], и для того цареви[8] въ титлахъ пишутся самодержцы. А которые пишутся самодержцы[9д], таковымъ царемъ не достоитъ ся писати самодержцемъ ни въ чемъ, понеже съ пособники[10] Богомъ данное царство и міръ воздержатъ[11], а не[12] собою, ниже съ своими пріятели съ князи и зъ боляры, но[13] не съ погребеными владѣетъ[14], съ мертвецы бесѣдуетъ таковый царь. Лучше степень[15] и жезлъ и[16] царьскій вѣнецъ съ себя[е] отдати[17] и не имѣти[18] царскаго имени на себѣ и престола[ж] царства своего подъ собою[з], нежели иноковъ[19] мірскими суеты[и] отъ душевнаго спасенія отвращати[20]. То есть царское ко инокомъ не милосердство, но душевредство и бесконечная[21] погибель, что[22] инокомъ княжее[23] и болярское мірское жалованье давати[24], аки воиномъ, волости со хри-

---

[1]) С$_2$МУПА$_2$К$_2$ давати, а имъ пріимати К$_1$К$_3$ давати, а инокомъ пріимати [2]) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х что *нѣтъ* [3]) Х того ради что [4]) С$_2$М подобаетъ [5]) К$_1$А$_2$К$_2$К$_3$ данной имъ [6]) Х поганымъ иноземцамъ К$_1$С$_2$МА$_1$УП иноземцовъ инокомъ А$_2$К$_2$К$_3$ поганымъ иноземцомъ инокомъ [7]) УА$_2$ имъ [8]) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* Х цари [9]) К$_1$А$_1$А$_2$К$_2$ а которые пишутся самодержцы *нѣтъ* [10]) К$_1$М способны *вмѣсто* съ пособники [11]) Х воздержати К$_1$С$_2$МА$_1$УПК$_3$ держати А$_2$К$_2$ воздержатъ *нѣтъ* [12]) А$_1$ а не *нѣтъ* [13]) Р и они [14]) РК$_3$ владѣютъ [15]) А$_2$ сдѣлаетъ К$_2$ степени [16]) УПА$_2$К$_2$ иже кто *вмѣсто* и жезлъ и [17]) УА$_2$К$_2$ отдаетъ П отдастъ [18]) МУПА$_2$К$_2$ имѣетъ [19]) УПК$_2$ инокомъ [20]) ПК$_2$ отвращатися [21]) К$_2$ вѣчная [22]) А$_2$ то [23]) А$_1$ княженіе [24]) С$_2$ давали.

а) послѣдняго творити б) чину в) подобаетъ творити г—д) воздержати и того ради написуются въ титлахъ своихъ самодержцы е) съ себя отложити и ж—з) престола подъ собою держати и) суетства.

стіаны[а]. Не[1] съ иноки Господь повелѣлъ царемъ царство[2] и
грады и волости[3] держати и власть[4] имѣти[5], съ[6] князи и съ
боляры и съ прочими съ міряны[б], а не съ иноки. Инокомъ повелѣ
Господь[в] за царя и за великихъ князей[7] въ смиренномъ образѣ
Бога молити.

Много[8] было изначала вѣка сего тщилися[9] во иноцы[10] изъ
великихъ животовъ[г] на душевное спасеніе, отъ славы и отъ всея
прелести міра сего и отъ богатства бѣгали въ пустыни[11] и въ
пропасти земныя[д] || для душевнаго спасенія, а не для славы и л. 407.
суеты міра сего, но бѣгали[12] за царя[13] и[е] за весь міръ Бога мо-
лити о тишинѣ и о устроеніи міра сего[14]; а кто ихъ изобидитъ[15],
и они за ненавидящихъ и[16] обидящихъ[17] паче себя за нихъ[18] Бога
молятъ[19] непрестанно[20]. Таковъ образъ имѣли[21] на себѣ и на то[ж]
обѣщалися, а намъ грѣшнымъ Господь такожъ повелѣ[22] тотъ[23]
обычай и образъ на себѣ носити[24] и во всемъ быти таковымъ
же, на всякую смиренную[з] мудрость и добродѣтель[25], а[26] не на
злобу, ниже[27] на сесвѣтную[28] славу и[29] высокоуміе. А при по-

---

1) С$_2$ а не 2) М царствовати 3) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$ХК$_3$ съ волостьми *вмѣсто* и волости 4) УА$_2$ власти 5) К$_1$ но держати власть *вмѣсто* и власть имѣти 6) Х но К$_2$ по съ 7) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х князей и за весь міръ 8) К$_2$ много бо 9) К$_2$ тщаніе 10) А$_2$К$_2$ иноцѣхъ 11) УПА$_2$ пустыню 12) К$_1$ по бѣгали *нѣтъ* 13) С$_1$К$_1$УА$_2$К$_2$ цари 14) К$_1$С$_2$МУПА$_2$К$_3$ сего *нѣтъ* К$_2$ міра сего *нѣтъ* 15) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$ХК$_2$ изобидилъ 16) А$_2$К$_2$ ненавидящихъ и *нѣтъ* К$_1$МУП и за 17) С$_2$ злообидящихъ А$_1$ о злобящихъ 18) С$_1$К$_1$ за нихъ *нѣтъ* 19) МА$_1$А$_2$ молили УПК$_2$ молити 20) А$_1$ПК$_2$К$_3$ непрестанно всегда 21) К$_1$С$_2$МУА$_2$ имѣли всегда 22) А$_1$ повелитъ 23) А$_1$ тотъ *нѣтъ* 24) С$_2$М имѣти и носити К$_3$ имѣти 25) А$_2$ на вся со смиренномудріемъ и добродѣтелью К$_2$ на вся сомнѣнною мудростію и добродѣтелью 26) К$_1$А$_1$ а *нѣтъ* 27) М ниже *нѣтъ* 28) А$_1$ сесвѣтлую 29) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х и не на.

а—б) христіаны. Государемъ царемъ уставлено царства и грады съ волостьми держати и власть имѣти со князи и боляры и прочими великородными и приближними своими мірскими людьми в) уставлено *вмѣсто* повелѣ Господь г) статковъ своихъ *вмѣсто* животовъ д—е) земныя и уклонялись отъ мірскіе суеты въ горы и въ вертепы для душевнаго спасенія, а не для славы міра сего, и отъ того бѣгали, а за православныхъ царей и великихъ князей и ж) томъ з) смиренную *нѣтъ*.

слѣднемъ времени будутъ человѣцы и[1] изволятъ[2] быти мнози во иноцѣхъ, и сряжаются во образъ той, яко женихи[3] на женитву[4], а не для ради смиреномудрія и душевныя мзды[5], но[6] для ради высокоумныя[7] славы ихъ[8] и величества; понеже приспѣетъ по діяволю наученію иноческое[9] славное и завидное[10] время міра сего на пагубу душъ ихъ царскою простотою. О семъ дозримъ про иноковъ, Богомъ[11] попущающу[12] бѣсу во иноцѣхъ дѣйствующу: отнюдь то есть царей и великихъ[13] князей простота, а иноческая погибель[14], что отрекшимся инокомъ міра сего, а по обѣщаніи своемъ тѣми же мірскими суеты, грады и волости со христіаны[15] владѣти и во всемъ ими дѣйствовати не подобаетъ; отнюдь не достоитъ инокомъ на сесвѣтное ни на[а] чтоже
л. 407 об. позавидѣти, || токмо[16] возлюбити небесная[17][б]. Сего ради царемъ достоитъ собирати расточенная священническій и иноческій чинъ[18], безмѣсные изъ міру розсылати по мѣстомъ и по монастыремъ въ подначаліе, а не[в] на воли и здавати[19]. На то иноцы[г] обѣщалися терпѣти подначаліе[20] и[21] всякую скорбь и тѣсноту и на братію тружатися, да[д] къ тому церковное и келейное данное имъ[22] правило[23], да за таковое[е] ихъ терпѣніе воспріимутъ отъ Господа на небесѣхъ со ангелы высшую славу и мзду предъ всѣми свя-

---

1) Х человѣцы и *нѣтъ* 2) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РХ возлюбятъ 3) А_1 женихъ 4) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* $\text{РС}_1\text{Х}$ женитву и къ свадьбѣ 5) А_2 ради смиренія и душевнаго спасенія *вмѣсто* ради смиренномудрія и душевныя мзды К_3—мзды и спасенія 6) А_1 *пропущены слова* а не для ради смиренномудрія и душевныя мзды, но М но *нѣтъ* 7) $\text{ХА}_1\text{УПА}_2\text{К}_2\text{К}_3$ высокоумія 8) $\text{С}_1\text{К}_1\text{К}_3$ ихъ *нѣтъ* 9) $\text{К}_1\text{С}_2\text{МУА}_2\text{К}_2\text{К}_3$ ихъ иноческое А_1 отъ ихъ иноческое 10) М навидно ПУА_2 завидное ихъ К_3 завистное 11) РК_2 Богу А_1 Богъ Господь 12) К_1 попущающи 13) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* $\text{РС}_1\text{ХК}_2$ великихъ благовѣрныхъ 14) $\text{УПА}_2\text{К}_2$ а иноческая погибель *нѣтъ* 15) $\text{К}_1\text{С}_2\text{МА}_2$ со христіаны *нѣтъ* 16) $\text{К}_1\text{С}_2\text{МА}_1\text{УП}$ токмо то свѣтное К_2 токмо всесвѣтная А_2 да и како свѣтная *вмѣсто* токмо 17) $\text{К}_1\text{А}_1\text{УПА}_2\text{К}_2$ на небесѣхъ $\text{С}_2\text{М}$ на небеси 18) А_1 священническимъ иноческимъ чины 19) $\text{К}_1\text{С}_2\text{МУПА}_2\text{К}_2$ имъ давати *вмѣсто* и здавати А_1 имъ давать жити *вмѣсто* и здавати 20) А_1 въ подначаліи 21) $\text{РС}_1\text{Х}$ и на 22) $\text{С}_2\text{М}$ данное имъ *нѣтъ* 23) А_1 правило имѣти.

а—б) ни на что взирати и завидѣти, токмо будущая и иносвѣтная помнити в—г) А не дано имъ о томъ на волю. Черноризцы д) да не е) всякое.

тыми лики[1]. Аще[а] которые и въ винахъ будутъ[2] священницы, а литургія божія по уставу имъ[3] служити подобаетъ[4], и таковымъ за вины ихъ[5] воздаянія[6] коемуждо по дѣломъ ихъ[б]; а отъ мѣстъ[7] и изъ монастырей таковыхъ великихъ[в] почтеныхъ чиновъ въ міръ на волю не отсылати и ими въ мірѣ и вездѣ[8] безмѣстными[9] не глумитися[г], ниже таковымъ образомъ въ мірѣ и вездѣ не казнитися[10] и не поносити ихъ[11], да сами не посмѣянни[12] за[13] таковыхъ злѣ не постражемъ. Сего послушаемъ[д]: не для праведныхъ[14] Господь съ небесе сошелъ есть[15], но для грѣшныхъ. Такожъ и въ винахъ вины отдавайте[16], а отъ мѣстъ и изъ монастырей[17] не[е] высылайте[18], ниже отъ храмовъ отказывайте[19]. Обители и храмы[ж] устроили святіи отцы на спасеніе роду человѣческому, а не на высокоумство и не на величество инокомъ, ниже волостемъ[20] со христіаны за монастыри быти, но въ пѣніи и въ молитвахъ || неусыпающихъ[21] Господу славу и честь л. 408.
и поклоненіе непрестанно[22] возсылати. Инокомъ же мнящимся[23] разумнѣе всѣхъ человѣкъ[24] въ мірѣ и разума[з] не скажутъ и не чаютъ[и] въ бѣльцахъ такова разума, какова въ себѣ мняще, а сего не разумѣюще[25], что ими[26] врагу дѣйствующу и разуму[27] въ нихъ вселшуся[28], хуже[і] и[29] хуждьшихъ разумовъ[к], а[30] былъ

---

1) $К_2$ лики *нѣтъ* 2) $С_1К_1А_2$ будутъ *нѣтъ* 3) $С_2М$ имъ *нѣтъ* 4) $К_2$ не подобаетъ 5) М за вины ихъ *нѣтъ* 6) $К_2$ воздати 7) $К_2$ мѣстъ ихъ 8) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* У и вездѣ *нѣтъ* 9) $А_2$ безмѣстными *нѣтъ* 10) $К_1М$ коснитися $А_1$ коснутися $К_2$ коснѣтися 11) $С_1$ имъ 12) Р не посмѣянни будете и 13) $А_2$ за *нѣтъ* 14) $С_1К_1УПА_2$ преподобныхъ 15) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* $РС_1Х$ есть *нѣтъ* 16) $С_2УПА_2$ отпущайте 17) $А_1$ монастыря 18) $С_2МА_2К_2$ высылати 19) $К_1С_2МА_1УПА_2К_2$ отказати 20) $К_2$ волости 21) $А_2$ неусыпати 22) $ХК_2$ непрестанно *нѣтъ* 23) $К_1С_2МУПА_2К_2$ мнящеся 24) $К_2$ человѣкъ а 25) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* $РС_1Х$ не разсудятъ 26) $А_1$ имъ 27) $К_2$ и разуму *нѣтъ* 28) М вселяся 29) Х хуже и *нѣтъ* $К_1$ всѣхъ *вмѣсто* и 30) $К_1С_2А_1УА_2$ и М а *нѣтъ*

а—б) Аще которые священницы и иноцы по дѣству или по небреженію въ винахъ будутъ, и таковымъ за неисправленіе ихъ воздаянія коемуждо по дѣломъ его в) великихъ *нѣтъ* г) не гнушатися безмѣстіемъ *вмѣсто* безмѣстными не глумитися д) послушаемъ словеси е) вонъ не ж) церкви з—и) разума своего не видятъ лучши и не мнятъ і—к) хуждьши не смысленыхъ и плохихъ умовъ.

бы [ихъ[1] разумъ разумнѣе всѣхъ и имѣли бы]* въ себѣ единомысленную любовь ко всѣмъ равну[2] и тщалися бы[a] на душевное спасеніе, а[3] волостей со христіаны за монастыри не залучали, и того бы бѣгали, и поминка и посуловъ[4] не пріимали, и льстивыхъ рѣчей бы не внимали[5], и мірскія суеты, постригшися, бы не возлюбили[6], и имѣли бы въ[7] себѣ образъ смиренномудрія съ молчаніемъ, а не свирѣпствомъ и яростію на христіанскія слезы; и во царѣхъ таковое свирѣпство мало[8] будетъ[9].

И сего ради помолитеся, царіе и великіе князи и прочіи съ міромъ власти, со всѣми вселенскими соборы во святую[10] четыредесятницу, Господу Богу и Спасу нашему Іисусу Христу[11] и Пречистѣй Его Матери[12] Пресвятой Владычицѣ нашей[13] Богородицы и присно дѣвій Маріи, и призовемъ на помощь святыхъ ангелъ и архангелъ, херувимъ и серафимъ, и сущихъ съ ними святыхъ безплотныхъ непрестанно всегда небесныхъ силъ девяти чиновъ, и святыхъ пророкъ и апостолъ, и мученикъ, и святителей, и преподобныхъ и праведныхъ[14], и всѣхъ святыхъ лики[15] за
л. 408 об. множество грѣховъ || своихъ и за простоту прежнихъ государей[16] и христолюбивыхъ царей, и за великихъ богоизбранныхъ за благовѣрныхъ князей русскихъ, и за священническій[17] и за иноческій чинъ грѣховъ ихъ и помяните въ молитвахъ своихъ[18] весь родъ христіанскій[19]. Умножилася есть предъ Богомъ и за весь міръ простота царей и великихъ князей и вопіетъ къ Богу грѣхъ

---

1) С$_2$УПА$_2$ быхъ *вмѣсто* бы ихъ 2) К$_1$С$_2$МУПА$_2$К$_2$К$_3$ равну и не тщеславну А$_1$ и не тщеславни 3) К$_1$С$_2$МУПА$_2$К$_3$ и 4) К$_1$С$_2$МА$_1$ съ посулы УПК$_2$ и посулу 5) К$_1$ не пріимали 6) С$_2$ не возлюбивъ 7) К$_1$С$_2$МА$_1$УА$_2$К$_2$К$_3$ на 8) К$_1$ не 9) К$_1$А$_1$УПА$_2$К$_3$ будетъ (А$_1$ бываетъ), каково въ иноцѣхъ будетъ 10) С$_2$УПА$_2$ всю К$_1$МА$_1$К$_3$ всю святую 11) С$_2$М Богу и Спасу нашему Іисусу Христу *нѣтъ* 12) Х и Пречистѣй Его Матери *нѣтъ* С$_2$ Богоматери 13) К$_1$УА$_2$К$_3$ Владычицѣ нашей *нѣтъ* 14) А$_1$ и праведныхъ *нѣтъ* 15) К$_1$УА$_2$К$_3$ лики *нѣтъ* 16) УП преблаженныхъ 17) К$_1$УПА$_2$ священническій чинъ 18) К$_1$С$_2$МА$_1$УА$_2$К$_2$К$_3$ своихъ и въ службахъ 19) С$_1$А$_2$К$_2$ человѣческій.

a) тщалися бы и внимали.

*) *Изъ* С$_1$.

священническій и иноческій и кровь христіанская[1] и обида[2] со слезы на обидящихъ[3] и паче[4] всѣхъ и за всѣхъ[5] на иноковъ къ Богу и ко Пречистой Богородицы и ко всѣмъ святымъ. И за таковы иноческіе грѣхи и за царскую простоту попущаетъ Богъ и на праведныя люди праведный гнѣвъ, овымъ на спасеніе, а другимъ по дѣломъ на пагубы[6] душъ ихъ[7].

И сего ради при послѣднемъ времени начнутъ люди[8] напрасными[9] бѣдами спасатися, и по мѣстомъ за таковые грѣхи начнутъ быти глады и морове частые, и многіе всякіе трусы и потопы, и междуусобные брани[10] и войны[11], и всяко въ мірѣ[12] начнутъ гинути грады и стѣснятся, и смятенія будутъ во царствахъ велики и ужасти[13], и будутъ никимъ гоними волости[14а] и села пустѣютъ домы христіанскіе, люди начнутъ всяко убывати[15б], и земля начнетъ[16] пространнѣе[17] быти[18в], а[19] людей будетъ менши, и тѣмъ досталнымъ[20] людемъ будетъ на пространной земли жити негдѣ. Царіе на своихъ степенѣхъ царскихъ[г] || не возмогутъ держатися[21] и почасту премѣнятися[22] за свою царскую[д] простоту и за иноческіе грѣхи и за мірское невоздержаніе. Тогда Исаино пророчество[23] начнетъ во всемъ мірѣ явѣ збыватися[24] царей и великихъ князей небреженіемъ и неразсужденіемъ[25] и святыхъ божественныхъ книгъ невниманіемъ, мало[е] посмотря[26] и мняще[27ж] л. 409.

---

¹) А$_1$ крестьянская прольется ²) А$_1$ и обида *нѣтъ* ³) А$_1$ обидящихъ человѣкъ ⁴) К$_1$ и паче и за царей А$_1$ и паче *нѣтъ* ⁵) С$_1$ХУПА$_2$ и за всѣхъ *нѣтъ* К$_2$ наипаче *вмѣсто* и за всѣхъ ⁶) С$_2$УПА$_2$К$_2$К$_3$ погибель ⁷) С$_2$ душъ ихъ *нѣтъ* К$_2$ душъ нашихъ ⁸) УПА$_2$К$_3$ быти людіе *вмѣсто* люди ⁹) С$_2$М напрасными *нѣтъ*. ¹⁰) УПА$_2$К$_2$ брани и рати ¹¹) А$_1$ воинства ¹²) С$_2$М въ мірѣ *нѣтъ* ¹³) Х ужасна С$_2$А$_1$А$_2$К$_2$ ужасни ¹⁴) У волости со христіаны ¹⁵) С$_2$А$_2$ убивати К$_2$ грабити и убивати ¹⁶) К$_1$УПА$_2$ ставится С$_2$МА$_1$ становится К$_2$ оставится ¹⁷) УПА$_2$К$_2$ пространна ¹⁸) К$_1$С$_2$МА$_1$УПА$_2$ быти *нѣтъ* ¹⁹) С$_2$А$_2$ а *нѣтъ* ²⁰) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х достальнымъ и немногимъ ²¹) К$_1$С$_2$А$_1$К$_3$ здержатися М пути здержатися УПА$_2$К$_2$ здержати ²²) К$_2$ премѣнятися начнутъ ²³) К$_2$ прореченіе ²⁴) УП быти збысться А$_2$ быти збытися К$_2$ быти и збытися *вмѣсто* збыватися ²⁵) А$_1$К$_2$ и неразсужденіемъ *нѣтъ* ²⁶) УПА$_2$К$_2$ посмотрятъ ²⁷) А$_1$ имуще *вмѣсто* и мняще.

а) вѣси б) всякаго убивати в) учнетъ ставитися пространна *вмѣсто* начнетъ пространнѣе быти г) царскихъ *нѣтъ* д) царскую *нѣтъ* е—ж) и не дозирая и смотря и мняще.

святое писаніе ни во что же[1]. И хотяще они[2] государи цари[3]
и великіе князи исправляти и здержати[4] и мужають[5] грады и
царство свои могущими воины, получають мимотекущую[6] и сует-
ную[7] славу міра сего бранію и мужествомъ храбрости своея[а];
тако и достоитъ царю грозну быти. А не разсудятъ сего, ниже
внимаютъ[8], что[б] во Псалтыри написа богоотецъ и[9] царь про-
рокъ[10] Давидъ о домѣхъ мірскихъ и о градѣхъ, ихъ не собою
исправити[11в]: аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудишася
зиждущіи, и аще не Господь сохранитъ градъ, всуе бдя стрегій*.

А царю достоитъ не простотовати[12], съ совѣтники совѣтъ[13]
совѣщевати о всякомъ дѣлѣ, а святыми божественными книгами
сверхъ всѣхъ совѣтовъ внимати и по часту ихъ прочитати[14] и
бесѣды Іосифа Прекраснаго[15] повѣсти дозирати. Много множество
безъ числа[16] царіе спроста[17] простотою своею отвращаютъ иноковъ
отъ душевнаго спасенія и вводятъ иноковъ[18] въ великую и без-
л. 409 об. конечную || погибель, по[19] иноческому къ царю ложному чело-
битью. Господь иноковъ устави[г] на исполненіе[д] десятаго ангель-
скаго чина; а[20] малосмысленніи цари, Христу противницы, ино-
ковъ жалуютъ и даютъ инокомъ[21] свои царскіе вотчины, грады
и села и волости со христіаны, и отдаютъ ихъ[22] изъ міру отъ

---

1) $К_2$ что же быти 2) $А_2К_2$ аще они *вмѣсто* и хотяще они 3) $С_2УПА_2К_2К_3$ цари *нѣтъ* 4) $К_2$ здержати могутъ 5) $А_2$ имаютъ $К_2$ умножаютъ 6) $А_1$ мимошедшую 7) $К_2$ и суетную *нѣтъ* 8) $К_1С_2К_2К_3$ внимаютъ того $А_2$ внемлютъ того 9) $К_1С_2МА_1УПА_2К_2$ богоотецъ и *нѣтъ* 10) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* $РС_1Х$ пророкъ *нѣтъ* 11) $УПА_2К_2$ о враждахъ собравшихся ($ПК_2$ собратися) къ рати *вмѣсто* и о градѣхъ, ихъ не собою исправити 12) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* $С_1А_1П$ простовати $А_2$ просто совѣтовати 13) $ХУПА_2К_2$ совѣтъ *нѣтъ* 14) Х и почасту ихъ прочитати *нѣтъ* М почитати $А_1$ прочитать и почитать 15) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* $РХС_1П$ прекраснаго царя 16) $К_2$ безъ числа *нѣтъ* 17) $А_1$ спроста *нѣтъ* 18) $С_2$ отъ душевнаго спасенія и вводятъ иноковъ *нѣтъ* 19) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* $РС_1Х$ по ихъ 20) $А_2$ и 21) Р имъ $К_2$ инокомъ *нѣтъ* 22) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* $РС_1Х$ ихъ *нѣтъ*.

а) своея содержать б—в) царь Давидъ глаголетъ во псалмѣхъ своихъ о мірскихъ домѣхъ и о градѣхъ ихъ собою не исправляти г—д) уставилъ вмѣсто.

*) Псаломъ 126, ст. 1.

христіанъ своихъ, аки отъ невѣрныхъ и не[а] отъ своихъ[1] завидная и вся лучшая[б] въ монастыри инокомъ. Отнюдь то инокомъ не[в] надобно[2] и не потребно[3] и не подобаетъ[г] и всего того[4] отреклися иноки и міра сего и вся, яже въ немъ[5]; таковыми неподобными[6] статіями и мірскими суетами царіе иноковъ потворяютъ и отъ обѣщанія[д] иноковъ и отъ молитвы отвращаютъ, и въ безконечную погибель ихъ вводятъ, и отъ старчества ихъ въ правилѣхъ[7] и въ молитвахъ[е] слабятъ своею царскою простотою и невниманіемъ во святыхъ божественныхъ книгахъ, и не дозрячи бесѣды Іосифа Прекраснаго царя повѣсти, и вѣря ихъ иноческому[8] ложному челобитью. А сего царіе[ж] не вѣдаютъ и не внимаютъ, что мнози книжницы во иноцѣхъ[9] по[з] дьявольскому наносному[10и] умышленію, изъ святыхъ божественныхъ книгъ и изъ преподобныхъ[11] житія выписываютъ, и выкрадываютъ[12] изъ книгъ подлинное[13] преподобныхъ и[14] святыхъ[15] отецъ писаніе и на тоже мѣсто въ тѣжъ книги приписываютъ лучшая и полѣзная себе, носятъ на соборы[16] во[17] свидѣтельство, будьтося[18к]подлинное || свя- л. 410.
тыхъ отецъ[19] писаніе[л]. А обѣщаніе свое въ[м] то время[20] надолго[21] иззабудутъ[22н], а постригаючися[23] иноки сами всего[24] того[25] сесвѣтнаго[26о] и мірскаго[27] житія отреклися, а обѣщалися Богу

---

1) A_1A_2 аки отъ невѣрныхъ и не отъ своихъ *нѣтъ* 2) C_2 подобно 3) XMK_2 и не потребно *нѣтъ* $УПA_2$ и не подобно 4) $K_1C_2A_1УПA_2K_2$ того суетнаго MK_3 суетного 5) K_1 въ мірѣ 6) М неподобными *нѣтъ* 7) $A_1A_2K_3$ въ правилѣ ихъ 8) Х иноческому *нѣтъ* 9) A_1 книжницы во иноцѣхъ *нѣтъ* 10) $УПA_2K_2$ наносному и лестному 11) $УПA_2K_3$ праведныхъ 12) Х и выкрадываютъ *нѣтъ* A_1 выскрадываютъ 13) $УПA_2K_2$ подлинное *нѣтъ* 14) C_2K_3 преподобныхъ и *нѣтъ* 15) М и святыхъ *нѣтъ* 16) $УПA_2K_2$ собраніе 17) C_2 на $УПA_2K_2$ во *нѣтъ* 18) Р будто K_1 будто ся се A_1 быть то ся У быти и се $ПK_2$ быти се A_2 яко бы то 19) $K_1C_2МУПA_2K_2$ отецъ *нѣтъ* 20) $K_1C_2MA_1УПA_2K_2$ въ тѣ поры 21) Х надолго *нѣтъ* 22) C_2M избудутъ 23) A_1 стригаючися 24) $УПA_2$ всего *нѣтъ* 25) $C_2УПA_2$ того себѣ 26) Р суетнаго 27) $XПK_2$ и мірскаго *нѣтъ*.

а—б) и не своихъ добрая и лучшая в—г) не достойно и не потребно и не подобно д) обѣщанія и молитвы е) бдѣніяхъ ж) православные цари з—и) по бѣсовскому общему къ нимъ к—л) но не истинное святыхъ писаніе м—н) въ то время на мнозѣ забвеніе положатъ о) временнаго,

единому сами своею волею послѣдствовати и евангельскому писанію[1а] и святыхъ отецъ[2] житію, быти имъ отъ всего[3] сесвѣтнаго житія и мірскаго, ходити по[4] заповедѣмъ Божіимъ и быти инокомъ на всякую добродѣтель, а не на злобу, аки ангеломъ кроткимъ и смиреннымъ, и питатися имъ отъ своихъ праведныхъ трудовъ и своею[б] потною прямою[5] силою[в], а не царскимъ жалованіемъ и не христіанскими слезами; послѣдствовати прежнимъ инокомъ и во всемъ быти, аки прочіи преподобніи[6] и пустынные жители[7]; и во всемъ быти на семъ свѣтѣ не славнымъ и[8] молчажливымъ[9] и крѣпко отъ всего терпѣливымъ; ни на чтоже[10] мірское и на сесвѣтное житіе не зрѣти, ниже[11] завидѣти. Аще ли[12] чего[13] око не видитъ, то и на сердце человѣку не взыдетъ; и пріяти[*] не[14] на яденіе и[15] всякую скудость и ризы[16г] хуждше всѣхъ человѣкъ. Аще ли[17] которые иноки не послѣдствуютъ сему, таковые[18] есть[19] не иноки, но соблазна[20] въ мірѣ бродятъ и скитаются[21], осуды[22] и посмѣхъ[23] міру всему. Сего ради ихъ подобаетъ изъ міру разсылати царю въ подначаліе. Такозые[24] иноки труды своими питатися не хотятъ, накупаются на мірскія слезы,
л. 410 об. и хотятъ || быти сыти отъ царя, по ихъ ложному челобитью[25]. Таковые[26] иноки не богомольцы, но иконоборцы[27]. А какъ таковыхъ царемъ[28] въ подначаліе изъ міру[29] не разсылати и давати имъ своя воля; таковые ангельскому чину[30] посмѣхъ тво-

---

1) УПА$_2$К$_2$ ученію и писанію 2) ХК$_2$ отецъ *нѣтъ* 3) К$_1$С$_2$А$_2$ сего 4) К$_1$С$_2$МА$_1$УПА$_2$К$_3$ по всѣмъ 5) Х прямою *нѣтъ* 6) УК$_2$ праведные 7) РК$_2$ пустынножители 8) С$_1$ но 9) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* РПК$_3$ молчаливымъ 10) К$_2$ наипаче же на *вмѣсто* ни на что же 11) С$_2$М ниже *нѣтъ* 12) С$_2$УА$_2$К$_2$ ли *нѣтъ* 13) М сего К$_2$ чего *нѣтъ* 14) А$_2$ пріятіе *вмѣсто* пріяти не 15) УА$_2$ на 16) МУА$_2$ ризъ 17) А$_2$ а лише *вмѣсто* аще ли 18) К$_1$ то ти *вмѣсто* таковые 19) А$_1$ есть *нѣтъ* 20) А$_1$К$_2$ соблазны УА$_2$ на соблазнъ 21) К$_1$А$_1$ бродитъ и скитаетъ М и скитаются *нѣтъ* 22) А$_1$ ородъ УП досаду А$_2$К$_2$ отвсюду 23) УПА$_2$К$_2$К$_3$ смѣхъ творятъ 24) УА$_2$ каковые 24—25) С$_2$М *нѣтъ* 26—27) А$_1$ *нѣтъ* 28) МК$_2$ царемъ *нѣтъ* 29) К$_1$ изъ міру *нѣтъ* 30) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* Х образу.

а) словеси б—в) и своими поты прямою своею силою г) ризы носити.

*) *Исправлено по другимъ спискамъ, въ основномъ читается:* прясти.

рятъ[1], иноческія ризы[а] съ себя мечутъ и начнутъ[2] ругатися и глумитися, а дойдутъ до многихъ грѣховъ, а[3] возвратитися не узнаютъ[4б] за множество безчисленныхъ[5] грѣховъ своихъ[6]. Отнюдь то есть царское небреженіе и простота несказанная, а иноческая бесконечная[в] погибель, что [инокомъ[7]]* волости[8] владѣти и міръ судити, и отъ нихъ по христіаномъ приставомъ ѣздити[9], и на поруки ихъ давати, и піянству въ инокехъ быти, и мірскими[10] слезами кормитися[11г], волости[12] со[13] христіаны отрекшимся инокомъ владѣти. И не достоитъ иноку[14] храбро вооруженныхъ[15] полкехъ[16] ѣздити съ вершники, аки воину[17] на брань[д]. Подобаетъ инокомъ вооружатися противо сѣтей вражіихъ[18], постомъ и молитвою непрестанно подвизатися, а къ міру и брату съ[19] нелицемѣрною и смиренною любовію[20] и сладкими, полезными[21] и богоугодными бесѣдами. А такое дѣло[22] не богоугодно[23], что инокамъ изъ міру, аки царевымъ мірскимъ[24] приказнымъ сбирати себѣ[25] всякіе царскіе доходы. О таковыхъ бо[26] иноческихъ мѣрахъ ангелъ Господень изрече: при послѣднемъ времени инокамъ невозможно спастися будетъ[е], отнюдь невозможно[27ж];

---

¹) К$_1$ наругаются С$_2$МА$_1$УПА$_2$К$_3$ посмѣются *вмѣсто* посмѣхъ творятъ ²) М и начнутъ *нѣтъ* ³—⁶) М *нѣтъ* ⁴) К$_1$А$_2$ знаютъ К$_2$ не знаютъ и не могутъ ⁵) С$_2$ безчисленныхъ *нѣтъ* ⁷) К$_1$С$_2$МА$_1$УПА$_2$К$_2$ инокомъ селы и ⁸) УПА$_2$К$_2$К$_3$ волости со христіаны ⁹) К$_2$ ходити ¹⁰) А$_1$ мірскими имъ ¹¹) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* РС$_1$ХК$_3$ быти сытымъ *вмѣсто* кормитися ¹²) К$_1$ волостьми ¹³) С$_2$МА$_1$ и ¹⁴) К$_1$А$_2$ ни инокомъ *вмѣсто* иноку ¹⁵) А$_2$ въ вооруженныхъ К$_2$ вооруженнымъ ¹⁶) Р по полкѣхъ К$_2$ въ полкѣхъ ¹⁷) РХ на войну *вмѣсто* воину ¹⁸) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* РС$_1$ХК$_2$ вражіихъ, аки воину на рать вооруженну К$_2$ вражіихъ аки воину на брань вооружатися ¹⁹) С$_1$К$_1$С$_2$МА$_1$УПА$_2$ съ *нѣтъ* ²⁰) ПК$_3$ нелицемѣрную любовь и смиренную (К$_3$ имѣти) *вмѣсто* съ нелицемѣрною и смиренною любовію ²¹) А$_1$ болезными ²²) К$_1$ А таковыми дѣлы *вмѣсто* а такое дѣло ²³) К$_1$ небогоугодно житіе провожаютъ ²⁴) К$_1$ мірскимъ *нѣтъ* ²⁵) Р себѣ *нѣтъ* ²⁶) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х бо *нѣтъ* ²⁷) РС$_1$К$_1$К$_2$ невозможно *нѣтъ*.

а) иноческое одѣяніе б) не восхотятъ в) конечная г—д) питатися христіанскими отрекшимся міра, а имъ владѣти. Не достоитъ инокомъ храбро вооруженнымъ съ мирскими ѣздити, аки воиномъ на брань е—ж) *нѣтъ*.

*) Инокомъ *взято изъ* РС$_1$ХК$_3$.

л. 411. что иноки || возлюбятъ пьянство, блудъ, нечистоту, свирѣпство и немилосердство[1], и волости[а] со христіаны[2] и вся неподобная міра сего.

Такоже, любимая братія[3б], бѣда, и скорбь, и погибель роду христіанскому[4], отставшимъ[5] вѣры христіанскія[6] и измѣнившимъ благовѣрному царю и[7] государю своему, и возлюбивъ[8] слабую и прелестную незаконную намъ[9] латынскую и многихъ вѣръ[10в] вѣру, и позавидѣхомъ[11] иже[12] на[13] невѣрныхъ[14] ризамъ ихъ[15] отъ главы и до ногу и ихъ обычаемъ[г]. А того не узнахомъ[16], чему отъ невѣрныхъ порадѣемъ, а послѣди[17] со слезами поработаемъ[18] и горько въ неволяхъ постражемъ, понеже[19] Богъ не повелѣ на невѣрныхъ ризъ и на ихъ обычаи вѣрнымъ человѣкомъ[д] завидѣти. Богомерзко и незаконно ихъ житіе и обычай ихъ[е] непріятенъ, занеже не дано имъ разумѣти про нашу[ж] новую благодать; и имъ наше ничтоже[20] завидно есть[21]; они[з] прочатъ сесвѣтное житіе, а[22] мы угожаемъ на будущее[23] житіе[24и]. И сего ради, любимая наша братія[к], отъ всѣхъ ихъ невѣрныхъ[л] прелестей крѣпко бережемся[м] и ихъ ничтоже на себѣ имѣемъ и не внимаемъ, да за таковое[25] невѣрствіе злѣ не постражемъ. Намъ[26] отъ

---

[1]) Р свирѣпство и немилосердство *нѣтъ* С$_2$М и немилосердство *нѣтъ* [2]) М крестьянъ *вмѣсто* со христіаны [3]) А$_1$ моя братія [4]) К$_1$ человѣческому [5]) УА$_2$ оставшимъ К$_2$ оставльшихъ К$_3$ отлучився [6]) *Въ другихъ спискахъ* православныя А$_2$ вѣры христіанскія *нѣтъ* [7]) А$_1$ царю и *нѣтъ* А$_2$ и измѣнившимъ *нѣтъ* [8]) А$_1$С$_2$УПА$_2$К$_2$ возлюбившимъ [9]) А$_2$ намъ *нѣтъ* [10]) К$_1$А$_1$МУП мѣръ К$_2$ иныхъ мѣръ [11]) А$_2$ позавидовавшимъ [12]) К$_1$А$_1$М ихъ [13]) К$_1$А$_1$С$_2$МУА$_2$К$_2$ на *нѣтъ* [14]) К$_2$К$_3$ невѣрнымъ [15]) ХК$_1$С$_2$МУПА$_2$ ихъ *нѣтъ* [16]) УПА$_2$ не узнаютъ [17]) К$_1$А$_1$УА$_2$К$_3$ опослѣ тому С$_2$МК$_2$ опослѣ того П опослѣ [18]) А$_1$С$_2$УП поробуемъ [19—21]) К$_1$ *нѣтъ* [20]) М ни во что же [22—24]) К$_1$ *нѣтъ* [23]) А$_1$С$_2$МУА$_2$К$_2$ тосвѣтное *вмѣсто* на будущее П посвѣтное [25]) К$_2$ таковое дѣло и [26]) УПА$_2$ намъ *нѣтъ*.

а) села и вѣси *вмѣсто* и волости б) братія моя возлюбленная в) ересей г) и всего ихъ обычая *вмѣсто* и ихъ обычаемъ д) человѣкомъ взирати и е) ихъ мерзокъ и ж) нашу Богомъ избранную з—и) и они чаютъ сіе временное житіе, а мы угожаемъ и надѣемся будущаго житія к) братія моя возлюбленная л—м) невѣрныхъ и прелестныхъ козней крѣпко и неослабно избережемся.

Господа процвѣла новая[а] благодать[б], а ветхая ихъ лжа вся[1] попралася[в].

Увы намъ грѣшнымъ, увы! велика скорбь, велика бѣда, велика безконечная погибель. Кто насъ выручитъ и кто насъ избавитъ отъ[2] огня негасимаго и муки вѣчныя? Отреклися[3] окаяннiи || мiра сего[4] и прелести[5] въ немъ и, паки отрекшися[6] во л. 411 об.
иноцѣхъ, таже суетная[г] воспрiяхомъ, аки псы возвратихомся на своя блевотины и[д] аки плюнутую слину отъ земли воспрiяхомъ и во уста своя[7] вложихомъ[е]. Такоже и мы многогрѣшнiи и прегрѣшнiи[8] иноцы возлюбили[9] иночество, отреклися[10] мiра[11] и вся яже въ немъ и носимъ[12] на себѣ образъ[13] иночества, а имѣемъ въ себѣ[14] дѣйственника лукаваго и творимъ вся[15] дѣла угодная[16] ему, а не Господеви. Во иноческомъ образѣ строимъ каменныя ограды[17] съ[18] палаты, и позлащенные[19] узоры, съ[20] травами многоцвѣтными[21]; аки[22] царскiе чертоги украшаемъ себѣ въ келiяхъ, и вездѣ лучшая и завидная[ж] вся[23], и покоимъ себе[24] пьянствомъ и брашномъ[з] отъ тружающихся намъ[25] и отъ мiрянъ[26] вся лучшая именуемъ[27] брацкую пищу и питiе себѣ[28], а[29] не тружающимся[30] на насъ, ниже милующихъ и питающихъ насъ. Зависти ради лишаемъ бѣльцовъ[и] отъ брашна своего лучшаго; а по достоянiю подобаетъ пища и питiе, лучшее все[к], мiряномъ и тру-

---

[1]) РХ вся *нѣтъ* [2]) $К_1А_1С_2МУА_2К_2$ отъ *нѣтъ* [3]) Х отрекшися [4]) $УПА_2К_2$ сего *нѣтъ* [5]) $УПА_2$ своихъ прелестей $К_2$ всѣхъ прелестей [6]) $С_1$ отрекшимся [7]) $А_1$ своя *нѣтъ* [8]) $ХК_2К_3$ и прегрѣшнiи *нѣтъ* [9]) $К_1А_1С_2МУА_2К_3$ возлюбивъ [10]) Х отрекшися [11]) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* Р мiра сего [12]) М носили [13—14]) Х *нѣтъ* [15]) $С_2А_2$ вся *нѣтъ* [16]) $К_2$ угодная *нѣтъ* [17]) Х грады [18]) $С_2МУА_2$ и [19]) $К_1А_1$ съ позлащенными [20]) $К_1А_1$ и ст [21]) $Р_1К_1А_1МПК_3$ многоцѣнными [22]) $К_1А_2$ аки *нѣтъ* [23]) Х вся инокомъ $А_1$ вся *нѣтъ* [24]) $К_1$ себе *нѣтъ* [25]) $К_2К_3$ на насъ [26]) $К_1А_2К_2$ мiра [27]) $А_2$ имѣемъ [28]) УП себѣ *нѣтъ* [29]) $С_2МУПА_2$ а *нѣтъ* [30]) $А_1А_2К_2$ труждающихся.

а) евангельская б) благодать и апостольская проповѣдь в) попрана бысть г) такоже суеты *вмѣсто* таже суетная д—е) и паки испустившую слину на землю во уста воспрiяхомъ и вложихомъ въ гортань свой ненасыщенный ж) прекрасная з) и драгоцѣнною пищею и сладчайшимъ брашномъ *вмѣсто* и брашномъ и) мiрскихъ к) всѣмъ.

жающимся на насъ, а не намъ инокомъ[1], не намъ, и паки речемъ, не намъ[2]. Мы же иноки того всего[3] отреклися и обѣщалися Богу изъ худчихъ[4] на обычная, а не изъ лучшихъ. Повелѣно есть[5] намъ инокомъ трапезу и ризы имѣти* отъ міра сего[6] обычная, а не лучшая, отнюдь не лучшая[7] любити[8], понеже[9] лучшаго всего отреклися міра[10] и яже[11] въ немъ[12], возлюбили
л. 412. пустынное и преподобное[13] отецъ житіе и пищу и питіе. || Кто-то есть[14] таковый безумный, да исправляемся отъ трудниковъ и отъ бѣльцовъ? Правимся церковнымъ[15] и всенощнымъ стояніемъ, постомъ[16] и поклоняніемъ[17], и молитвою, и келейнымъ правиломъ для[18] ради того лучшее и лишнее[19] ясти и пити получаемъ[20] и имѣемъ трапезы полезны[21] себѣ, а не тружающимся[22] на насъ[23]. О безумніи и заблудшіи[24а] пьяницы и невѣйгласи[25], мы иноцы угождаемъ мамонѣ, а не[26] души[27] своей. Сего[28] не разсудимъ ниже внимаемъ, что есми на то постриглися[29] и обѣщалися Богу въ томъ, что намъ непрестанно предъ Богомъ со слезами стояти и молити[30] его всещедраго[31] Спаса[32б] единомысленно со слезы[33] за[в] царя и великаго князя, и[г] за его царицу и великую княгиню и за ихъ благородныя чада и за весь міръ и за своя[34]

---

[1]) С$_1$ инокомъ *нѣтъ* У не намъ инокомъ *нѣтъ* [2]) Р и паки речемъ не намъ *нѣтъ* [3]) М того *нѣтъ* УПА$_2$К$_2$ того всего *нѣтъ* [4]) К$_1$С$_2$МУА$_2$К$_2$ изъ лучшихъ [5]) А$_1$ повелѣнное *вмѣсто* повелѣно есть [6]) С$_2$М все [7]) ХК$_2$ отнюдь не лучшая *нѣтъ* [8]) М имѣти К$_2$ имѣти и любити [9—12]) К$_1$ *нѣтъ* [10]) С$_2$МУПА$_2$ міра сего К$_2$ мірского [11]) С$_2$МУПА$_2$ всего еже [13]) РХС$_2$МУПА$_2$ преподобныхъ [14]) К$_1$С$_2$МУПА$_2$ есть въ насъ [15]) УА$_2$ церковнымъ стояніемъ ПК$_2$ церковнымъ и *нѣтъ* [16]) УА$_2$ правиломъ П постомъ *нѣтъ* [17]) К$_2$ поклонами [18—23]) К$_1$ *нѣтъ* [19]) М и лишнее *нѣтъ* [20]) С$_2$МУПА$_2$К$_2$ получаемъ отъ бѣльцовъ полезная себѣ все, а не трудникомъ (УПА$_2$ все а не трудникомъ *нѣтъ*). [21]) М полны УПА$_2$ имѣемъ трапезы полезны себѣ *нѣтъ* [22]) С$_2$МУПА$_2$К$_2$ на тружающихся [24]) Х О безуміе и заблужденіе [25]) МК$_2$ невѣгласимыи [26]) С$_2$УА$_2$К$_2$ о [27]) А$_1$ души. А о души [28]) К$_1$ Сего ради [29]) С$_2$М постриглися *нѣтъ* [30]) А$_2$М милости [31]) Х всещаднаго [32]) А$_2$ Бога [33]) С$_1$ со слезы *нѣтъ* [34]) Х всѣ.

а) заблудшіи умомъ б) Владыку Господа Іисуса Христа *вмѣсто* Спаса в—г) за православныхъ царей и великихъ князей и.

*) *Въ* А$_1$ *недостаетъ листа, начиная со словъ:* имѣти отъ міра, *и кончая словами:* невѣйгласи мы иноцы.

грѣхи[1а]. Не иноческимъ воеводствомъ, ниже ихъ[2] храбростію[3] грады крѣпятся и міръ строится, но ихъ постомъ и молитвами, и непрестанными слезами, и[4] стояніемъ царства[б] утвержаются и[в] грады израильтескія не скончеваются[г]. А нынѣ мы[5] окаянніи тѣмъ себя высимъ и исправляемъ[6] и превозносимъ[7] превыше дѣлъ своихъ своимъ[8] малодушіемъ, подъ собою имѣемъ волости[д] со христіаны и надъ ними властвуемъ[9], немилосердство[е] и злобу[10] показуемъ[11] и всякую неправду[ж]; а того не внимаемъ[12], какъ суеты міра сего[13] избѣжати[14] и чтобы[15] на братію тружатися и молити милостиваго || Бога во смиренномъ образѣ и Пречистую л. 412 об.
его Матерь Приснодѣву Марію[16] и всѣхъ святыхъ. То то[17] есть[18] наше чернечество[19], чтобы по уставу и по правилу святыхъ отецъ почитати божественная и исправляти честно, а не тщеславно[20з]; а трудниковъ и бѣльцовъ и прочихъ православныхъ[и] всѣхъ любити единомысленно и ихъ питати съ одного[21]. Да еще лишнее и полезнѣйшее отъ иноковъ міряномъ, а не намъ инокомъ[22]; понеже на насъ иноковъ[23] по вся дни тружаются безъ выбору[24] и насъ иноковъ питаютъ[25] своими вольными[26] и[27] не-

---

[1]) К$_2$ согрѣшенія [2]) А$_1$ ихъ *нѣтъ* [3]) У храбрствомъ [4]) К$_1$А$_1$С$_2$МП непрестаннымъ со слезы *вмѣсто* непрестанными слезами и [5]) У нынѣ мы *нѣтъ* [6]) К$_1$А$_1$С$_2$МУПА$_2$К$_2$К$_3$ исправляемся [7]) К$_1$УПК$_3$ превозносимся [8]) ХК$_1$К$_3$ своимъ *нѣтъ* [9]) А$_2$ властвуютъ [10]) ХА$_1$ немилосердствомъ и злобою *вмѣсто* немилосердство и злобу [11]) К$_1$С$_2$М имъ показуемъ К$_2$ показуютъ [12]) А$_2$К$_2$ внимаютъ [13]) А$_1$ суеты міра сего *нѣтъ* [14]) К$_1$С$_2$МУПА$_2$К$_2$К$_3$ какъ міра сего и суеты всей убѣжати *вмѣсто* какъ суеты міра сего избѣжати [15]) С$_2$УА$_2$К$_3$ чтобы намъ [16]) С$_2$МУПА$_2$ пресвятую Богородицу *вмѣсто* Приснодѣву Марію А$_1$ пресвятую Владычицу нашу Богородицу и Приснодѣву Марію [17]) Р бо К$_1$МУА$_2$К$_3$ то *нѣтъ* [18]) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* Р есть, братіе [19]) К$_1$А$_1$С$_2$МУПА$_2$К$_2$К$_3$ старчество [20]) А$_1$ душеславно [21]) К$_1$А$_1$С$_2$М питати всѣхъ съ одного за единое УПА$_2$К$_2$ питати съ одного за единое [22]) А$_2$ а не намъ инокомъ *нѣтъ* [23]) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* С$_1$Х иноковъ *нѣтъ* [24]) К$_1$А$_1$С$_2$МУПА$_2$К$_3$ безъ выбру съ радостью [25]) С$_2$М и насъ иноковъ питаютъ *нѣтъ* [26]) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х самовольными [27]) РК$_1$А$_1$С$_2$М а.

а) и за все православное христіанство о грѣсѣхъ ихъ *вмѣсто* и за весь міръ и за своя грѣхи б) православныя царства в—г) и христіанскія грады и страны крѣпятся д) вѣси е—ж) немилосердо, но злобою и всякою неправдою з) чтобы по уставу и по правилу святыхъ отецъ почитати божественная и исправляти честно, а не тщеславно *нѣтъ* и) православныхъ *нѣтъ*.

вольными[1] трудами, во всемъ предъ нами послушаніе творятъ. А мы окаянніи по діаволю наученію таковыхъ Богоизбранныхъ[а] лишаемъ брашна[2] своего, аки невѣрныхъ иноземцевъ и прочихъ поганыхъ. О мы[б] безумніи! камо ся дѣнемъ[3в] и како противу ихъ[4] станемъ[5] отвѣщати предъ страшнымъ и праведнымъ судіею, занеже заградятся уста наша, и прилпѣ[6] языкъ[7] гортани нашему отъ особныя пищи и питія нашего и отъ всякія неправды. Аще кто будетъ изначала уставилъ сіе[8] особное[г] отъ мірянъ братское ясти и пити лучшее[9д] по ненависти[10] лукаваго, и намъ то[е], братіе, отъ Бога и отъ Пречистыя Богородицы и отъ всѣхъ святыхъ невозбранно будетъ, хотя и трудниковъ и бѣльцовъ[11] и прочихъ православныхъ[12] христіанъ причтемъ[ж] ихъ[13] съ одного братское[з] ясти и пити всѣмъ[14] вкупѣ. Аще въ томъ часте вы[15]
л. 413. грѣха себѣ, и мы многогрѣшные || вкупѣ[16] оба[17] чернцы въ[18] томъ за всѣхъ васъ станемъ предъ Вышняго[и] ко[19] отвѣту и мучимся во вѣки. А не мозите, возлюбленная и драгая братія, трудниковъ мірянъ и прочихъ православныхъ[20] христіанъ лишати отъ себя и не погребуйтеся[21] ими, да не лишитъ и насъ Вышній Спасъ[к] небесныхъ благъ. Аще-ли не вѣрите сему или мните въ разумѣхъ[л] своихъ, что не будетъ[22], и мы дадимся[м] за всѣхъ

---

1) РК$_1$С$_2$МА$_1$У не невольными А$_2$ не неполными К$_2$К$_3$ и невольными *нѣтъ* 2) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РХ отъ брашна 3) УПА$_2$К$_2$ камо дѣемся 4) К$_1$ ихъ *нѣтъ* 5) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х начнемъ 6) А$_2$К$_3$ прильпнетъ 7) А$_1$К$_3$ языкъ нашъ 8) С$_2$М еси 9) К$_2$ лучшее, то есть 10) С$_2$М$_1$ нависти К$_1$А$_1$ зависти 11) УПА$_2$ бѣльцовъ съ одного 12) К$_1$А$_1$С$_2$УПА$_2$К$_2$К$_3$ благовѣрныхъ 13) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х ихъ съ собою 14) Р всѣхъ 15) ХС$_2$М вы *нѣтъ* 16) УПА$_2$К$_2$ вкупѣ *нѣтъ* 17) С$_2$УА$_2$К$_2$ обаче 18) М о 19) А$_2$ до 20) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х православныхъ *нѣтъ* 21) Р не гнушайтеся К$_2$ не требуйте. *Въ прочихъ спискахъ* не погребуйте 22) К$_1$А$_1$С$_2$МУПК$_2$К$_3$ не будетъ такъ А$_2$ не будетъ какъ.

а) богоизбранныхъ меньшей братіи и бѣльцовъ тружающихся на насъ б) мы окаянніи и в) како сокрыемся г) обычное д) ястіе и питіе лучшее *вмѣсто* ясти и пити лучшее е) въ томъ ж) причести з) за едино брашно *вмѣсто* братское и) Вышняго Господа Бога к) Господь Богъ л) помышленіихъ м) предаемся.

васъ православныхъ[1] христіанъ во вѣки вѣковъ мучитися во всѣхъ мукахъ[а].

И дозримъ[2] изнова еще[б] преподобныхъ и пустынныхъ и всѣхъ святыхъ подлиннаго[в] ихъ житія со вниманіемъ, како они угодники[3] Христовы передъ Богомъ стояли[г] и молили милостиваго Бога и Пречистую[4] Богородицу и всѣхъ святыхъ непрестанно дни и нощи со слезы, за царя[5][д] къ Богу славу[6] возсылали[7] и монастырскіе всякіе труды на братію тружалися[8] единомысленно съ радостію,—аще[е] и помысля[9], да кто[10] можетъ[11] безъ мысли[12] быти, токмо[13] не впадаяй[14] въ нихъ. Вси есмы[15] единаго созданія и единако всѣхъ пріемлетъ Спасъ, токмо[16] съ вѣрою дѣла покажемъ. Они государи[17] вся[ж] творили дѣла благая, а питалися и сыти были отъ обычныя пищи и питія. И сего зри[з], каковы ризы носили и какъ на славу[18] и на величество, и на христіанскія слезы гдѣ[и] накупалися, и у кого что насильствомъ и лжами отнимали, и отъ кого чести и славы и волостей[к] со христіаны получали[л]. Всего того || они[19] угодники Хри- л. 413 об.
стовы убѣгали[20], укрывалися[21] отъ родителей[22] и отъ богатства[23].

---

[1]) $С_2$ правовѣрныхъ [2]) $А_1$ И дозримъ *нѣтъ* М И возримъ [3]) $УПК_2$ угодили угодники $А_2К_3$ угодили [4]) $А_1$ пресвятую [5]) У за царя *нѣтъ* [6]) $А_1УА_2$ славу *нѣтъ* $ПК_2$ молитвы [7]) $ХА_1УПА_2$ возсылати [8]) $УПА_2$ тружатися [9]) $С_1$ помыслятъ $УПА_2$ по мысли $К_2$ аще и прихождаху на нихъ злая мечтанія и помыслы *вмѣсто* аще и помысля [10]) $К_1С_2УА_2$ кто-же М никто-жъ [11]) $А_1$ можетъ убѣжати и [12]) $К_2$ помысловъ [13]) $К_1А_1МУПА_2$ токмо не подавайся (У подайся) и $К_2$ токмо не поддаватися и [14]) Р впадати $С_1ХПК_2$ впадайся $К_1А_1С_2УА_2$ впадися М впади [15]) $К_1А_1С_2МА_2$ есте мы [16]) $К_1А_1С_2МУПА_2$ лише [17]) $К_2$ иноцы [18]) $А_1$ на славу и на веселіе [19]) $К_1А_1$ они *нѣтъ* [20]) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* $РС_1Х$ бѣгали и [21]) $А_1$ крылися $К_2К_3$ удалялися [22]) $А_1А_2К_2$ родителей своихъ [23]) М братства.

а) во всѣхъ мукахъ *нѣтъ* б) И помянемъ паки и еще *вмѣсто* и дозримъ изнова еще в) достовѣрнаго г) како они угодили Господу Богу и предъ Нимъ стояли *вмѣсто* како они угодники Христовы предъ Богомъ стояли д) за православныхъ царей и великихъ князей и за все православное христіанство *вмѣсто* за царя е—ж) аще и помыслятъ безъ сомнѣнія, да кто можетъ безъ мысли быти токмо единъ Богъ, а мы грѣшніи едино созданіе и единако всѣхъ насъ Господь Богъ милуетъ, только съ вѣрою дѣла покажемъ. А они преподобніи отцы вся з) зрите *вмѣсто* и сего зри и) гдѣ *нѣтъ* к) вѣси л) притяжали.

своего. Таковъ образъ и обычай во всемъ[а] терпѣніи[1] намъ грѣшнымъ оставили. Много ли[2] злата и[3] сребра собирали и[4] находили въ пустыняхъ[5] много множество безъ числа злата и сребра[6] и всякаго узорочья и[7] бѣжали не оглядаяся[8], аки отъ лютаго сесвѣтнаго[9] любителя или[б] отъ свирѣпаго звѣря, или[10] отъ всякія несказанныя злобы. А мы окаянніи многогрѣшніи иноцы вылгали[в] у всемилостиваго[11] у небеснаго Владыки, таковый нося[12] великій[13] образъ, а нареклися иноцы, а иноцы[14] есмы[15], да[г] только не на иноческую добродѣтель, но на всякую злобу иноки[16], а не на добродѣтель[17]. И сверхъ монастырскіе казны да еще крадемъ, и всяко[18] себѣ въ собину[19] собираемъ[20], а не вѣсть кому во иноцѣхъ запасаемъ отъ всѣхъ въ собину себѣ злата и сребра[21] и всякія особинныя драгія вещи, и пьяныя сладкія[22] разныя[23] питія и полезныя, на многихъ блюдахъ и на мисахъ пищи[24] съ[25] предстоящими трапезы и сесвѣтныя[26] славы[д].

Вѣдомо буди о семъ и извѣстно міру всему, спроста объявихомъ[е]: то есть, возлюбленная братія[27], отъ бѣса[ж] противо но-

---

1) К$_1$А$_1$С$_2$МУПА$_2$ и терпѣніе 2) А$_1$ ли *нѣтъ* 3) С$_2$М или 4) А$_1$ собирали и *нѣтъ* 5) К$_1$С$_2$МА$_1$К$_3$ пустыняхъ и вездѣ 6) УПА$_2$ и находили въ пустыняхъ много множество безъ числа злата и сребра *нѣтъ* 7) К$_1$А$_1$С$_2$МУПА$_2$К$_3$ сесвѣтнаго добра *вмѣсто* и К$_2$ сесвѣтнаго добра стяжали и *вмѣсто* и 8) МУПК$_2$ оглядывая 9) С$_2$ скївернаго 10) А$_1$ или *нѣтъ* 11) УПА$_2$К$_2$ всемилостиваго Спаса 12) РС$_1$С$_2$М на ся К$_2$ на себѣ А$_1$ нося *нѣтъ* 13) УПК$_2$ великій *нѣтъ* 14) П а ино 15) К$_1$А$_1$С$_2$МУПА$_2$ есть 16—19) К$_1$ иноки имѣніе неправедно собираемъ, сверхъ монастырской казны крадемъ и всяко похищаемъ и 17) С$_2$А$_1$МУПА$_2$К$_2$ доброту 18) УА$_2$К$_2$ всякъ 19) Р собину отъ всѣхъ А$_1$ собину *нѣтъ* М собицу 20) С$_2$М запасаемъ УПА$_2$К$_2$ собираемъ *нѣтъ* 21) К$_1$ злато и сребро *вмѣсто* отъ всѣхъ въ собину себѣ злата и сребра 22) К$_2$ сладкія *нѣтъ* 23) К$_1$УА$_2$К$_2$ всякія разныя С$_2$ разныя *нѣтъ* 24) М пищи *нѣтъ* 25) С$_2$УПА$_2$К$_2$ съ *нѣтъ* 26) Р суетныя 27) А$_1$ наша братія.

а) во всемъ имѣли б) отъ лютаго сесвѣтнаго любителя или *нѣтъ* в) выгласивше г—д) а не по иночеству жительствуемъ, но на всякую злобу дерзаемъ, а не на добродѣтель, и сверхъ монастырскія казны крадемъ и всякъ себѣ въ казну собираемъ отъ всего себѣ злата и сребра и всякія особныя драгія вещи, и всякія сладкія пищи и питія и полезныя (но)симъ на многихъ блюдахъ и на мисахъ пищи и со предстоящими на трапезѣ и сесвѣтныя славы е) объявимъ ж) лукаваго врага дьявола *вмѣсто* бѣса.

выя[1] благодати новая[2] ересь, что инокамъ[3] волости со хри-
стіаны владѣти и міръ имъ судити и на поруки ихъ давати || и л. 414.
приставовъ по нихъ инокамъ[4] посылати и изъ міру всякіе цар-
скіе доходы[5], аки царемъ и прочимъ мірскимъ властемъ, ино-
комъ[6] собирати и міръ слезити[а], и во обителѣхъ пьянству и
сладости быти, и инокамъ пьянство и сладость[7] любити, и[8]
отъ бѣльцовъ собину себѣ лучшая пища и питіе держати[9], со-
кровища собирати всякія[10б], и волости со христіаны за мона-
стыри быти[11], и міръ изобижати[в]. Отнюдь то есть инокомъ по-
гибель[12г]. Тѣми неподобными[д] статьями лукавый бѣсъ[е] родъ хри-
стіанскій во иноческомъ образѣ[ж] царскою простотою и великихъ
князей жалованіемъ отвращаютъ[13] иноковъ отъ[14] душевнаго спа-
сенія и вводятъ[15] ихъ въ великую и въ безконечную[16] погибель,
потому что таковыя власти даны[17з] міра сего свыше отъ Бога
царемъ и великимъ княземъ и[18] мірскимъ властелемъ[19], а не ино-
комъ[и]. Иноцы отреклися мірскаго[к] всего. Подобаетъ и царемъ
изъ міру съ пощадою собирати всякіе[л] доходы и дѣла[20] дѣлати
милосердно[21], а не гнѣвно[22м], ни по наносу[23]. Невѣрные тщатся
въ ратѣхъ[24] на убійство, и на грабленіе, и на блудъ, и на вся-

---

1) УА$_2$ новыхъ К$_2$ повыхъ благодатей 2) К$_2$ новая *нѣтъ* 3) А$_2$ иноковъ 4) А$_2$К$_2$ иноковъ 5) С$_2$ доходы инокамъ посылати *вмѣсто* царскіе доходы 6) К$_1$С$_2$ инокомъ *нѣтъ* 7) А$_1$ слабость 8—9) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х и особныя отъ бѣльцовъ братцкія пищи и питія лучшая вся держати въ собину (К$_3$ особно) 10) М всякія *нѣтъ* 11) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х и всякія завидныя угодія залучати (К$_3$ прилати (?)) *вмѣсто* быти 12) *Въ тѣхъ же спискахъ* въ погибель 13) РА$_1$С$_2$МА$_2$ отвращаетъ 14) С$_2$ ихъ 15) С$_1$А$_1$А$_2$К$_2$ вводитъ М вводя 16) К$_2$ и въ безконечную *нѣтъ* 17) С$_1$К$_1$С$_2$МУПА$_2$К$_2$ даны есть А$_1$ даные 18) С$_2$А$_1$МУПА$_2$К$_2$ и ихъ 19) УП властелемъ *нѣтъ* 20) А$_2$ дѣла *нѣтъ* 21) К$_1$А$_1$С$_2$М УПА$_2$К$_2$ милосердо съ разсуженіемъ 22) А$_1$ гнѣвомъ 23) К$_2$ наносно 24) К$_1$ на ратѣхъ А$_2$ брати ихъ.

а) и міръ слезити *нѣтъ* б) всячески в) мірскихъ обидѣти *вмѣсто* міръ изобижати г) неподобно и погибельно *вмѣсто* погибель д) неугодными е) врагъ ж) уловляетъ во иноческомъ образѣ, а то творится *вмѣсто* во иноческомъ образѣ з) даны бысть и) а не инокомъ власть имѣти к) міра сего *вмѣсто* мірскаго л) всякіе свои царскіе м) дѣлати со разсуженіемъ, а не со гнѣвомъ *вмѣсто* дѣлати милосердно, а не гнѣвно.

кую[1] нечистоту и[2] злобу своими храбростьми[3] и тѣмъ хвалятся[4]. А вѣрнымъ воиномъ подобаетъ въ войнахъ быти съ царскаго повелѣнія и стояти противу враговъ креста Христова[5] крѣпко и неподвижно; а къ своевѣрнымъ[6а] и въ домѣхъ ихъ быти кротко[б], щедро и милостиво[7], и ихъ не бити, ниже мучити, и грабленія не творити[8] ||, женъ и дѣвицъ не скверните, черницъ и[в] вдовицъ и прочихъ сиротъ и всѣхъ православныхъ христіанъ ничѣмъ не вредити[9], да отъ ихъ слезъ и воздыханія[10] войскомъ[11] всѣмъ[12] злѣ[13] не постражутъ. Подобаетъ въ войнахъ быти и помнити всегда смертный часъ съ[г] чистотою[14] и со[г] всякою добродѣтелью къ Богу и православной христіанской вѣрѣ; и[15] таковому войску бываетъ невидимо, овогда[16] и видимо отъ Бога помощь и одолѣніе за таковую ихъ добродѣтель къ Богу[17] на враги[18]. Горе роду христіанскому прельстившимся[19] въ невѣрныхъ порты и шлыки[20] и имущимъ ихъ на себѣ, держащимъ[д] ихъ[21] невѣрныхъ[22] прелести[23] и впущающе[24] ихъ въ землю свою[25] и ищущимъ отъ нихъ[26] помощи и хранящимся[27] ими[28] и ихъ храбростію израильтескія[е] грады[29] и станы[30] христіанскія[ж].

(In the margin beside the line «чити, и грабленія не творити ||»: л. 414 об.)

---

1) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х всякую *нѣтъ* 2) *Въ тѣхъ же спискахъ* и на всякую 3) М хитростьми 4) А$_1$ хвалящеся 5) С$_2$ Христова *нѣтъ* 6) К$_1$С$_2$МУПА$_2$К$_2$ своевѣрцамъ А$_1$ своимъ вѣрцамъ 7) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* С$_1$Х кротку (М и тиху), щедру и милостиву 8) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х не чинити 9) К$_1$С$_2$МУПА$_2$ не изобижати А$_1$ не изобидитъ 10) А$_1$ слезнаго воздыханія А$_2$ воздаянія 11) М войска К$_2$ воини УА$_2$ во иноческомъ 12) ХМ всѣмъ *нѣтъ* А$_2$К$_2$ всѣ 13) А$_1$ злѣ *нѣтъ* 14) МК$_2$ чистою 15) С$_2$А$_2$К$_2$ а 16) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$ а иногда 17) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х къ Богу *нѣтъ* 18) К$_2$ враги царевы 19) С$_2$М прельстившихся К$_2$ прельстившемуся 20) Х сиртыки 21) А$_1$ держащихъ *вмѣсто* держащимъ ихъ 22) ХУП невѣрныхъ *нѣтъ* 23) К$_2$ прелестей и обычей 24) А$_1$ впущающихъ А$_2$ впущающимъ 25) К$_1$А$_1$ земли своей С$_2$МУА$_2$К$_2$К$_3$ земля своя 26) К$_1$А$_1$С$_2$МПК$_2$К$_3$ невѣрныхъ 27) А$_1$С$_2$МА$_2$К$_3$ хранящимъ К$_1$УПК$_2$ хранящіи 28) УПА$_2$К$_2$ ими міръ 29) С$_2$ люди и грады 30) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* С$_1$Х страны.

а) ко единовѣрцамъ своимъ б—в) кроткимъ и щедрымъ и милостивымъ и не бити, ни мукою насильствовати, и грабленія имъ не творити, женъ и дѣтей и дѣвицъ не скверните, черноризицъ и г) съ *и* со *нѣтъ* д) держащи иже *вмѣсто* держащимъ ихъ е) христіанскіе ж) правовѣрныя и имъ держати велящимъ *вмѣсто* христіанскія.

Таковіи нѣсть[1] раби, но враги именуются; понеже оставя[2] Божію помощь, и отъ невѣрныхъ и́щутъ помощи и надежи, и потомъ[3] ими же обезчестени и изневолени[4] будутъ, и грады ихъ[5] ими обладани[6а], яко-же рече писаніе: послѣдняя горши первыхъ[7] воспріимутъ[б] за неразсужденіе свое святыми божественными книгами.

Аще[8] гдѣ въ мірѣ[9] будетъ власть иноческая, а не царскихъ воеводъ, ту милости[10] Божія нѣсть; таковые властвующе иноки не богомольцы, но гнѣвители. Горе инокамъ, возлюбившимъ[в] міръ и[11] яже въ немъ[12]; горе инокамъ, возлюбившимъ суету[13] свѣта[14] сего[г] || и не сохраншимъ заповѣдей иночества и умер- л. 415.
шимъ въ непокаяніи царскою простотою. Всѣмъ владѣти уставлено и повелѣно заповѣдати о всемъ царе́мъ и его[15] въ мірѣ вездѣ властемъ мірскимъ владѣти, а не[16] святительскому, ниже[д] священническому[17] и иноческому[18] чину, окромѣ ихъ святительскихъ властей въ правду о законѣ и о благовѣріи и о спасеніи міра всего[19], съ царевы небесной [20] грозы. О правдѣ[21] и за вѣру царей и ихъ[22] властей не убойтеся, ниже устрашитеся за паствы своя; и о спасеніи ихъ надо всѣми добро не простотовати[23] и отставити[24] царемъ тѣ ихъ[25] изъ міру таковыя[26] неподобныя статьи[27е],

---

1) УПА$_2$К$_2$ не 2) РС$_1$ отставя А$_1$ оставятъ 3) А$_1$ по то 4) С$_1$С$_2$УА$_2$ изволени 5) А$_2$ грады ихъ *нѣтъ* 6) К$_1$С$_2$МА$_2$К$_2$ обладающе УП изнасилены будутъ и ими обладающи *вмѣсто* ими обладани 7) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х и горшее отъ невѣрныхъ *вмѣсто* яко же рече писаніе: послѣдняя горши первыхъ 8) К$_2$ Святыми божіими книгами изъявлено: аще *вмѣсто* святыми божественными книгами. Аще 9) К$_1$А$_2$К$_3$ въ мірѣ *нѣтъ* 10) К$_1$ помощи 11) С$_1$К$_1$А$_1$ УПА$_2$ и вся 12) С$_2$МК$_2$ Горе инокамъ, возлюбившимъ міръ и яже въ немъ *нѣтъ* 13) К$_1$УП суеты К$_2$ міръ суетный 14) А$_1$ міра 15) А$_2$ ихъ 16) А$_2$ не *нѣтъ* 17) А$_1$ святительскому чину, ниже священническому чину 18) А$_2$ и иноческому *нѣтъ* 19) С$_1$ХК$_1$А$_2$К$_3$ сего 20) С$_2$М небесной *нѣтъ* 21) С$_2$ О правдѣ *нѣтъ* 22) ХМК$_2$ ихъ *нѣтъ* 23) С$_1$С$_2$УА$_2$ просто давати ХА$_1$МК$_3$ простовати 24) А$_1$УА$_2$ оставити 25) С$_1$МУА$_2$ тѣхъ *вмѣсто* тѣ ихъ 26) К$_1$М таковыя *нѣтъ* 27) К$_1$А$_1$УПА$_2$ статьи всѣ.

а—б) обладаеми и горшее отъ невѣрныхъ воспріимемъ в—г) возлюбившимъ суету міра сего и свѣта д) и е) неподобные всѣ правы *вмѣсто* неподобныя статьи.

и порадѣти царемъ[а] о спасеніи міра всего[1], паствы своея, и избирати[2] на святительскую власть крѣпко и подлинно вѣдущихъ иноковъ на всякую добродѣтель, и ставити ихъ на таковый чинъ не по дружбѣ, ниже по посуломъ, но истинно по правдѣ, нелицемѣрныхъ постниковъ и къ Богу подвижниковъ[3б]. Иноковъ не гнѣвити и не[4] осужати, и учительнымъ быти, и почитати ихъ всѣмъ людемъ честно, и давати имъ[5] урочныя годовыя[в] милостыни и особные[6] инокамъ отъ мірянъ промышленные[7] улусы, чѣмъ бы имъ[8] сытимъ быти самѣмъ своими праведными трудами, а[г] не волости со христіаны, ниже ихъ питати[д] мірскими слезами и воздыханіи. Подобаетъ[9] съ міромъ во всемъ[е] вѣдати[10]
л. 415 об. царю || самому, со властьми своими, а не съ иноки. Иноковъ отъ всего[11] суетнаго и мірскаго[12] отставити[13], отнюдь отставити, волостей со христіаны не давати. Царю и великому князю[ж] уставити[14] по монастыремъ и вездѣ[15] своею царскою смиренною грозою, брадъ и усовъ[з] не брѣти, ни торшити и сану своего ни чѣмъ не вредити, крестное знаменіе на лицѣ своемъ[16] сполна[17] воображати[18и], каятися говѣти по вся годы всякому человѣку вездѣ, исповѣдатися Господеви и отцемъ духовнымъ[19] отъ двоюнадесяте лѣтъ мужеска полу и женска. О томъ царю за весь міръ крѣпко пещися[к] паствы[20] и войска своего, да не[21] за всѣхъ

---

[1]) А$_2$ сего [2]) А$_2$ избавити [3]) Х и къ Богу подвижниковъ *нѣтъ. Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х подвижниковъ и къ міру добронравныхъ [4]) А$_2$ не *нѣтъ* [5]) С$_1$ имъ *нѣтъ* [6]) Р особно [7]) А$_1$П промышленіе А$_2$ промышляти [8]) ПК$_3$ имъ *нѣтъ* [9]) М ихъ подобаетъ [10]) С$_1$ владѣти К$_1$А$_1$С$_2$УПК$_2$ вѣдатися А$_2$ вѣдати я [11]) А$_1$ всякаго [12]) С$_1$ и мірскаго *нѣтъ* [13]) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х достоитъ отставити [14]) УА$_2$ уставъ [15]) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х въ мірѣ всѣмъ вездѣ *вмѣсто* вездѣ [16]) К$_1$С$_2$МУПА$_2$ все [17]) М исполняти УА$_2$ полно [18]) К$_1$А$_1$С$_2$МУПА$_2$ крестити [19]) А$_1$ отецъ духовныхъ [20]) К$_2$ паствы *нѣтъ* [21]) С$_2$УА$_2$ и К$_2$ не *нѣтъ*.

а) имъ царемъ б) подвижниковъ и къ міру добродѣтельныхъ в) готовыя г—д) а волостей со христіаны не имѣти, ниже питатися е) во всемъ *нѣтъ* ж) А царемъ и великимъ княземъ з) чтобы брады и усы *вмѣсто* брадъ и усовъ и) все сполна полагати *вмѣсто* сполна воображати к) отвѣщати.

станетъ ко отвѣту передъ Вышнимъ Царемъ. Мнози* убо глаголютъ въ мірѣ, яко самовольна человѣка сотворилъ есть Богъ на сесь свѣтъ. Аще-бы самовластна человѣка сотворилъ Богъ на сесь свѣтъ[1], и онъ-бы не уставилъ царей и великихъ князей и прочихъ властей и не раздѣлилъ-бы орды отъ орды. Сотворилъ Богъ благовѣрные цари и великіе князи и прочіи власти на воздержаніе міра сего для спасенія душъ нашихъ. Аще-бы въ мірѣ о семъ всегоднемъ[2] посту не царская всегодная гроза, ино[3] въ воляхъ своихъ[а] не каются[4] по вся годы, ниже послушаютъ поповъ; да[б] еще многихъ[5] поповъ для того отъ мѣстъ откажутъ, слабости своея ради посмѣются попомъ. Мнози[в] начнутъ глаголати сіе[6]: мзды ради попы глаголютъ въ міръ[7], || что покаятися л. 41б. и говѣти[8г] по вся годы вездѣ всякому православному христіанину[9]. А не разсудимъ[10] въ новѣй благодати сего[11], что яко скоти несмысленніи[12], да еще здрави погибаемъ, ходя въ войнахъ и вездѣ, не готови мремъ слабости ради и самовольства для царской простоты. Мнози иноцы аще-бы не[13] выписывали и не[14] выкрадывали изъ книгъ подлинного[д] святыхъ отецъ писанія и не приписывали-бы въ нихъ о пищахъ и о всемъ полезнаго себѣ, да[е] не простовали бы цари и великіе князи и людіе вси; извѣстно-бы имъ было подлинно о всемъ писаніи святыхъ[ж] и преподобныхъ[15] отецъ. Царіе-же мнятъ и людіе вси[16] въ разу-

---

[1]) М$К_2К_3$ Аще бы самовластна человѣка сотворилъ Богъ на сесь свѣтъ *нѣтъ* [2]) М годнемъ [3]) М но и [4]) $С_2$МУП$А_2К_2К_3$ покаются всѣ [5]) $А_2$ многихъ для [6]) М сіе *нѣтъ* [7]) $К_1С_2$У$А_2К_2К_3$ сіе въ мірѣ МП сіе въ міръ [8]) $А_1$ готовити [9]) $К_1А_1С_2$М$К_3$ православному христіанину *нѣтъ* УП$А_2$ всякому человѣку *вмѣсто* всякому православному христіанину [10]) УП разсудимъ того [11]) УП и сего [12]) $К_2$ безсловесніи [13]) $А_1$ не *нѣтъ* [14]) $С_2$У$А_2$ не *нѣтъ* [15]) $К_2$ и преподобныхъ *нѣтъ* [16]) $К_1$ вси мнятъ.

а) по волѣ своей б—в) того ради и отъ церквей отгоняютъ ради своей слабости и посмѣются и мнози г) поститися велятъ *вмѣсто* говѣти д) истиннаго е—ж) да и подлинно вѣдомо было царемъ и великимъ княземъ и всѣмъ людемъ извѣстно и подлинно писаніе святыхъ.

*) Въ $А_1$ *не достаетъ листа, начиная со словъ:* Мнози убо глаголютъ *и кончая словами* посмѣются попомъ.

мѣхъ своихъ, и жалуютъ[1] и дарятъ иноковъ селы и волости со христіаны, радѣючи чюдотворцамъ и святому мѣсту, вѣру[2] держатъ[3] къ нимъ[4], даваютъ угодная[5] и завидная и лучшая[6]. А не разсудятъ сего, что ихъ иноковъ подобаетъ[7] годовою и урочною милостынею, а не волости со христіаны, ниже[а] пьянству въ нихъ и сладости[8] и сытости[9] быти, и особныя братскія пищи[10] и питіямъ быти. Таковыми[б] неподобными статьями и пьяными[в], и ко властемъ поминками драгими и посулы великими, а къ царемъ челобитными своими иноки[г], по наученію лукавыхъ бѣсовъ[11] на таковыя статьи, при послѣднемъ времени прель-
л. 416 об. стятъ[12] иноки лжами[13] царей и великихъ князей и прочихъ || властей[д], и испосулятъ[14] ближнихъ всѣхъ, аки и прежніе[15] старцы съ книжники на распятіе, Іуда на преданіе Христа. Такоже[е] при послѣднемъ времени умышляютъ иноки съ[16] книжники прелести своими, начнутъ лжами[ж] красти царей и великихъ князей[17]. Царіе-же[з] не внимаютъ[18] сего[19] и слушаютъ[20и] ихъ[21] обавниковъ[22], которыхъ[23] испосулятъ они. Таковые[24] цари[к] простотою своею да судятся съ ними предъ небеснымъ Царемъ за множество міра и неразсудныя власти своея. Много есть, а больши[25] умножится въ

---

1) А$_1$ въ разумѣхъ своихъ и жалуютъ *нѣтъ* 2) К$_1$А$_1$С$_2$УПА$_2$К$_2$ ихъ вѣру 3) РМ держа 4) ХС$_2$ къ нимъ *нѣтъ* 5) С$_1$С$_2$УА$_2$К$_3$ угодья 6) К$_1$П лучшая вся 7) К$_1$А$_1$С$_2$УПА$_2$К$_2$ подобаетъ питати 8) А$_1$ слабости 9) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* Р$_1$СХМ съ сытостію 10) А$_1$ пищи *нѣтъ* РХК$_1$С$_2$МУА$_2$ пища 11) А$_2$ бѣсовъ *нѣтъ* 12) А$_2$ прельстятся 13) Х лестьми 14) А$_2$ осудятъ 15) С$_1$ прежде А$_2$ прежніе *нѣтъ* 16) А$_1$ съ *нѣтъ* 17) К$_1$А$_1$ князей и прочихъ властей 18) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х не разсудятъ 19) М сего *нѣтъ* 20) К$_2$ умышляютъ и слушаютъ 21) Р ихъ *нѣтъ* Х сихъ К$_1$С$_2$УА$_2$ ихъ и вѣруя МК$_2$ и вѣруя А$_1$ ихъ вѣру П и вѣря ихъ 22) К$_1$С$_2$МУП обавникомъ 23) К$_1$С$_2$МУ ихъ которыхъ А$_2$ ихъ которые 24) УПА$_2$ Таковые есть 25) А$_1$ больши того.

а—б) ниже питіями и неизлишними насыщеніями со драгою сытостію быти и отъ особныя брацкія пищи и питія. Таковыми в) и пьяными *нѣтъ* г) иноки *нѣтъ* д—е) властей великородныхъ отъ царскаго синклита, аки прежніе старцы и книжницы при распятіи Господа Іисуса Христа, якоже Іуду лудою на преданіе Господне. Такоже ж) лжами *нѣтъ* з) Они-же подлинно не испытавше и не разсудивше сего и *вмѣсто* Царіе же и--к) слушаютъ ихъ мздовоздательнаго челобитья и таковіи цари.

мірѣ и при царѣхъ[а] мудрыхъ грамотиковъ, а больши того отъ книгъ сказателей, а мало будетъ въ нихъ разумѣющихъ въ помощи[1] съ міромъ царю[б] святыми божественными книгами. Мнози убо[2] въ нихъ сыщутся[в] и начнутъ быти въ[г] крыласѣхъ[3] горазные пѣвцы[4], кождо ихъ начнетъ[5] хвалити свое пѣніе, а ни объ одномъ переводѣ ихъ съ небеси[6] свидѣтельства не было да и[7] не будетъ. И тако[8] многіе переводы и неподобныя[9] статьи царемъ и великимъ княземъ достоитъ пѣніе скрѣпити одинъ переводъ[д], а не мнози. На таковыхъ-то бо[10] глупцовъ былъ извѣтъ[е], аки волы ревутъ[ж] другъ передъ другомъ, въ пѣніи томъ[11] тщатся, ногами пинающе[12] и руками трясуще, главами кивающе, аки бѣснующіися[13], гласы испущающе. Таковые-то[14] будутъ[15] при послѣднемъ времени начало лживыхъ пророкъ || и сперва л. 417.
прельстятъ въ нихъ невѣйгласи[16], несмысленніи мздоимцы власти и неправедніи судіи, послушаютъ льсти; по ихъ мнозіи людіе нерадивіи[17]. Къ царю на таковыхъ нерадивыхъ по Бозѣ съ[18] міромъ извѣтъ[19] о исправленіи міра сего[20]. А царемъ съ боляры[21] и съ ближними[22] пріятели о всемъ совѣтовати накрѣпко[23з], а

---

[1]) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$ХА$_1$ помощь [2]) С$_2$УПА$_2$К$_2$ убо *нѣтъ* [3]) *Въ другихъ спискахъ* крыласѣхъ по ихъ разуму [4]) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х пѣвцы собою начнутъ притворяти въ пѣніи свои (К$_2$К$_3$ своемъ) переводы (ПА$_2$ свой переводъ) [5]) А$_1$ начнетъ *нѣтъ* [6]) УА$_2$ съ небеси *нѣтъ* [7]) А$_1$ да и *нѣтъ* [8]) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х такіе [9]) С$_2$М многія [10]) С$_2$УПА$_2$К$_3$ бы *вмѣсто* то бо [11]) К$_1$А$_2$К$_2$ томъ *нѣтъ* [12]) Х викающе [13]) К$_1$А$_1$С$_2$К$_3$ бѣснующіе МУА$_2$ бѣснующесь [14]) А$_2$К$_2$ таковые. И то [15]) С$_1$С$_2$МА$_2$К$_2$ будетъ [16]) С$_2$ невѣсигласи А$_1$ невѣгласно [17]) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РХ нерадивіи отъ Бога себѣ мзды ради (С$_2$МК$_3$ мзды ради *нѣтъ*) да не допустятъ (С$_1$С$_2$УА$_2$ пустятъ) исправы сей во (М во *нѣтъ*) свидѣтельство [18]) К$_1$А$_1$МС$_2$УПА$_2$ съ *нѣтъ* [19]) А$_1$С$_2$МУП царю извѣтъ [20]) А$_2$ о исправленіи міра сего *нѣтъ* [21]) П бояры своими [22]) УА$_2$К$_2$ ближними своими [23]) К$_1$А$_1$УПА$_2$К$_2$ крѣпко накрѣпко думати С$_2$М накрѣпко думати.

а) въ мірѣ семъ и предъ цари *вмѣсто* въ мірѣ и при царѣхъ б) къ царемъ и вельможамъ *вмѣсто* царю в) явятся г) въ обителѣхъ и въ д) переводъ съ соборнаго свидѣтельства имѣти е—ж) извѣтъ отъ мірскихъ властей и изъ міру, что они уставя свои самовольные переводы и поютъ своимъ слотычнымъ гласомъ, ревутъ аки волы з) крѣпко пакрѣпко думати, а потомъ смотрити извѣстными своей царскія палаты людьми.

сверхъ всѣхъ совѣтовъ[1] доложити[2] божественныхъ и святыхъ книгъ и внимати бесѣда Іосифа Прекраснаго царя египетскаго повѣсть.

Воздана напредъ[3] кресту почесть и похвала со украшеніемъ, яко-же процвѣтетъ на немъ[4] сила и слава Господня превыше всѣхъ и за всѣхъ новая благодать[5]. Іосифъ узнавъ[а] сіе и кланяшеся[6] напредъ збытка его[б]. Вѣдомо буди о семъ, отцы и братія, изначала вѣка сего попущалъ[7] Богъ и терпѣлъ человѣку въ сесвѣтномъ житіи, не отмщалъ отцу самому, но за его грѣхъ дѣти или[8] и внучата постражутъ, такоже и благая воспріимутъ за доброту отецъ и дѣдъ своихъ. А при послѣднемъ времени, за умноженіе грѣхъ нашихъ и за простоту царей и великихъ князей, не[9] срочитъ, ниже попуститъ[10] до дѣтей или[11] до внучатъ; но[12] аще что сотворитъ[13] добро или зло со вторицею[14] самъ себѣ воспріиметъ[15]. И кто тогда будетъ[16] въ премудрыхъ богомудръ, да разумѣетъ таковыя бѣсовскія сѣти, да не[17] сотворитъ зла никому же, но[18] всегда тщится[19] на всякую
л. 417 об. добродѣтель || и за то[20] воспріиметъ здѣ благая и въ будущемъ[21] седмьдесятъ седмерицею. Сего ради и евангеліе глаголетъ: будутъ первіи послѣдніи, и послѣдніи первіи[22]. Первіи[23] бо есть[24] ветхій законъ: послѣдніи[25]—процвѣла новая благодать.

---

1) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$ХК$_2$ совѣтовъ *нѣтъ* 2) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х доложитися 3) М напредъ Христа. *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х напредъ креста 4) УП намъ *вмѣсто* на немъ 5) А$_2$ благодати 6) К$_1$А$_1$С$_2$МПК$_2$ кланяхся ему УА$_2$К$_3$ кланялся ему 7) К$_1$УПА$_2$К$_2$ послушалъ 8) А$_1$ ихъ 9) А$_1$ ни 10) А$_1$С$_2$МУА$_2$К$_2$ отпуститъ А$_2$ до *нѣтъ* 11) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* С$_1$Х и 12) ХА$_1$ и 13) С$_1$С$_2$ сотворимъ Х сотворили К$_1$УА$_2$К$_3$ сотворятъ 14) А$_2$К$_3$ сторицею 15) УПА$_2$К$_2$К$_3$ сами себѣ воспріимутъ 16) Р будетъ *нѣтъ* МА$_1$УК$_3$ будетъ впредь К$_2$ будетъ изъ 17) УА$_2$ не *нѣтъ* 18) М но *нѣтъ* А$_1$ и оны *вмѣсто* но 19) С$_1$А$_1$ да тщатся 20) М за то *нѣтъ* 21) С$_1$А$_1$УПА$_2$К$_2$К$_3$ будущемъ вѣцѣ 22) УА$_2$К$_3$ будетъ первый яко послѣдній, а послѣдній аки первый К$_1$А$_1$С$_2$МП первіи будутъ яко послѣдніи, а послѣдніи аки первіи 23) УА$_2$ первый 24) УП бысть *вмѣсто* бо есть К$_2$ убо *вмѣсто* бо есть 25) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС$_1$Х а послѣдній.

а) увидѣвъ б) напреди збытія сего *вмѣсто* напредъ збытка его.

А насъ вкупѣ многогрѣшныхъ обоихъ чернцовъ благословите, отцы и братія, и простите[a], что есми[1] много и премногрѣшные чернцы провидѣли святыми божіими книгами, спроста[2] написавъ[3] простотою[4] своею и неученою рѣчью, осудили васъ живыхъ[5] и мертвыхъ преже страшнаго и праведнаго Судіи Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, ему-же подобаетъ всяка слава честь и поклоненіе съ безначальнымъ его Отцемъ и съ пресвятымъ, благимъ и животворящимъ[6] Духомъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ[7]. Аминь.

Ино сказаніе* тоежъ бесѣды, отъ видѣнія извѣтъ преподобныхъ игуменовъ Сергія и Германа Валамскихъ[8] начальниковъ властующему князю великаго Новограда, посадникамъ и сущимъ Новгородцамъ съ ними.

Подобаетъ[9] Христолюбивымъ царемъ и Богомъ избраннымъ[10], благочестивымъ и великимъ княземъ Рускія земли избранные воеводы своя и войско свое скрѣпити[11] и царство во благоденство соединити и распространити отъ Москвы сѣмо и овама, сюду и сюду[12], и грады, аки крѣпкіе[13] непоколебимые Богомъ утвержденные[14] столпы, крѣпко скрѣпити, и области вся задержати[15] не своею царскою храбростію, ниже своимъ подвигомъ, но славнымъ воинскимъ[16] валитовымъ разумомъ[17] и царскою премудрою мудростію. И на такое[18] дѣло благое достоитъ святѣйшимъ вселенскимъ патріархомъ и православнымъ благочестивымъ папамъ,

---

[1]) $С_2А_2$ если У есмя $К_2$ мы [2]) $К_1П$ или спроста $С_2УА_2К_3$ испроста $К_2$ и просто [3]) П написахомъ $К_2$ написали [4]) $РА_1К_2$ простою [5]) $С_2$ лживыхъ [6]) $К_1УА_2К_3$ животворящимъ ти [7]) $С_1ХА_1С_2УПА_2$ вѣкомъ [8]) честныя Валамскія обители *вмѣсто* Валаамскихъ [9]) Подобаетъ благовѣрнымъ и [10]) Богоизбраннымъ [11]) крѣпити [12]) всюду и всюду [13]) крѣпкіе и [14]) Богоутверженные [15]) держати [16]) войскомъ [17]) валитовымъ разумомъ *нѣтъ* [18]) таковое.

a) простите, да и сами прощеніе получите въ день праведнаго суда.

*) *Текстъ этого сказанія печатается по списку $А_1$, а варіанты приводятся по списку $К_1$.*

преосвященнымъ митрополитамъ и всѣмъ священнымъ[1] архіепископомъ и епископомъ и преподобнымъ архимаритомъ[2] и игуменомъ и всему священническому и иноческому чину[3] благословити царей и великихъ князей рускихъ московскихъ[4] на единомысленный вселенскій совѣтъ и съ радостію царю воздвигнути отъ всѣхъ градовъ своихъ и отъ уѣздовъ градовъ тѣхъ, безо величества и безъ высокоумія[5] гордости, Христоподобною[6] смиренной мудростію, безпрестанно всегда держати погодно при собѣ и собѣ ото всякихъ мѣръ всякихъ людей и на всякъ день ихъ добрѣ[7] добрѣ распросити царю самому о всегоднемъ посту и о каяніи[8] міра всего[9] и про всякое дѣло міра сего. А разумныхъ мужей, мудрыхъ[10] и надежныхъ приближенныхъ своихъ воеводъ и воиновъ со многимъ войскомъ[11] ни на единъ день не разлучатися[12] отъ собя; а[13] таковою царскою мудростію и воиновымъ валитовымъ разумомъ вѣдомо да[14] будетъ царю самому про все всегда самодержства его, и можетъ скрѣпити отъ грѣха власти и воеводы своя и приказные люди вся[15] и приближенныхъ своихъ воеводъ и воиновъ[16] отъ поминка и отъ посула и отъ всякія неправды, и сохранитъ ихъ отъ многихъ безчисленныхъ властелинныхъ грѣховъ и ото всякихъ льстивыхъ льстецовъ и отъ обавниковъ ихъ, и объявлено будетъ тѣми людьми таковое[17] дѣло предъ царемъ. Таковою царскою мудростію и валитовымъ разумомъ да правдою тою здержатца во благоденствіи[18] царство его и войско все безъ измѣны крѣпко всегда; вездѣ уставити царю своею царскою смиренною и всегодною грозою, чтобъ покаятися[19] и говѣти по вся годы всякому вездѣ мужеску полу и женьску двоюнадесять[20] лѣтъ; о томъ царю самому крѣпко и крѣпко[21] пе-

---

1) священно 2) архимандритомъ 3) чину *нѣтъ* 4) русскихъ московскихъ *нѣтъ* 5) высокоумныя 6) съ Христоподобною 7) добрѣ и 8) покаяніи 9) сего 10) мудрыхъ и добрыхъ 11) многими войски 12) разлучати 13) да 14) да *нѣтъ* 15) своя 16) воеводъ и воиновъ *нѣтъ* 17) всякое 18) благоденьствѣ 19) что покаятца 20) отъ двоюнадесять 21) и крѣпко *нѣтъ*.

чися паствы своея о спасеніи міра[1], (о) всегодномъ посту всегодными прямыми постными людьми во благоденство міру[2] всего.

И святитель Іоаннъ архіепископъ, слышавъ на вселенскомъ соборѣ отъ преподобныхъ сицевъ извѣтъ, и на свидѣтельствѣ[3] благослови ихъ[4] и повелѣ списавъ не разлучати сего отъ бесѣды ихъ, и объяви дѣло свое, како ѣзди объ одну нощь на бѣсѣ изъ Великаго Новагорода во Іерусалимъ и вспять къ утреннему пѣніи[5] на престолъ власти своея въ великій Новый градъ[6] славити Бога Отца и Сына и Святаго Духа и святую Софею, премудрость Божію, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ[7]. Аминь.

Извѣтъ* преподобнаго отца нашего Іосифа Волока Ламскаго новаго чудотворца Осипова монастыря повелѣніемъ Вышняго къ московскимъ великимъ княземъ, како имъ одолѣти удѣльныхъ великихъ русскихъ князей и попрати враговъ своихъ, исправити въ радость съ міромъ собя и войско свое и соединити во благоденство подъ себя вся Русская земля и распространити всюду и всюду.

Благовѣрнымъ Христолюбивымъ царемъ и великимъ московскимъ княземъ имя рекъ. Бьетъ челомъ и извѣщаетъ послѣдній многогрѣшный калугеръ съ Волока Ламскаго Іосифище. Милосердые государи цари и великіе московскіе князи, покажите милость для святыхъ Божіихъ церквей и для бѣдныхъ сиротъ и нищихъ вдовицъ и дѣвицъ и для душъ безгрѣшныхъ и для младыхъ младенецъ и для слезъ ** міра всего[8], порадѣйте за православную христіанскую[9] вѣру и для[10] своего царьскаго величества воздвигните побѣду и одолѣніе отъ своея отъ царь-

---

[1]) міра всего о [2]) міра [3]) свидѣтельствіи [4]) благослови ихъ честно подаривъ [5]) пѣнію [6]) Новъ-градъ [7]) вѣковъ [8]) сего [9]) христіанскую *нѣтъ* [10]) ради.

*) *Текстъ Извѣта печатается по списку C_2, а варіанты приводятся по списку K_3.*—**) *Въ спискѣ K_3 нѣтъ начала Извѣта до словъ:* міра всего.

скія руки, на помощь войску[1] своему, воинское знамя Іосифа Прекраснаго царя противо своихъ царьскихъ враговъ и[2] бесѣды его Прекраснаго дозрите[3]. Писали о томъ преподобные отцы наши, Сергѣй и Германъ Валамскаго монастыря начальники, а велѣли про таковое дѣло извѣщати для исправы міра сего[4] во единомъ существѣ Рускія земли. Безъ[5] таковаго Божія милосердія и безъ тое царское[6] къ Богу[7] добродѣтели не одолѣти, ниже попрати враговъ и всякихъ воровъ[8] и не соединити во едино существо міру всего. Царь государь, смилуйся, пожалуй, воздвигни и дозри!

---

[1]) воинству [2]) и *нѣтъ* [3]) возрите: писали *и проч.* [4]) міра сего. Во единомъ [5]) земли безъ такового [6]) безъ твоей царской [7]) къ Богу *нѣтъ* [8]) безчинниковъ и не исправити въ радости воинства своего *вмѣсто* воровъ.

ДВИНСКІЯ КУПЧІЯ XIV и XV ВѢКОВЪ.

Въ собраніи актовъ, принадлежащемъ Археографической Коммиссіи, сохранились двѣ двинскія купчія, писанныя уставомъ на пергаминѣ, одна въ концѣ XIV вѣка, другая—въ XV вѣкѣ, и остававшіяся до сихъ поръ не изданными. Нѣсколько подобныхъ же документовъ, происходящихъ изъ той же мѣстности и также относящихся къ XIV и XV вѣкамъ, уже было помѣщено въ „Актахъ Юридическихъ", изданныхъ Коммиссіей еще въ 1838 году; посему признано полезнымъ напечатать и эти два документа. Акты эти, какъ и помѣщенные въ изданіи 1838 года, принадлежатъ къ составу коллекціи, собранной П. М. Строевымъ во время его археографической экспедиціи на сѣверъ Россіи въ 1829 году.

Слѣдуетъ замѣтить, что Мелентій Еѳимовъ, отъ лица котораго писана вторая изъ печатаемыхъ купчихъ, упоминается, съ прозвищемъ Чевака, еще въ двухъ купчихъ, помѣщенныхъ въ третьемъ отдѣлѣ вышеупомянутыхъ „Актовъ" подъ № 71. Мѣстности, упоминаемыя въ издаваемыхъ нынѣ документахъ, находятся на лѣвомъ берегу Сѣверной Двины въ предѣлахъ Архангельской губерніи.

I.

Двинская купчая Дементія.

Се купи Дементѣі оу Ільіныхъ дѣтеі оу Онашкѣ і оу Матфѣіка село в Кѣхтѣ отца іхъ володѣнье землю горнею і Юрмольскую, в Нары оуцꙗстокъ іхъ і с притеребы з горними і сь Юрмольскими с Нареіскими і с перевѣсищѣ, і в Вѣцюевѣ тонѣ оуцꙗстокъ по земли, і в зимнеі тонѣ оуцꙗстокъ. А да Дементѣі на всемъ па томъ полъсема сорока бѣлки, кобылу полнка. А купи собе одерпь і своімъ дѣтемъ. А заводъ тымъ землямъ по старымъ межамъ по отца іхъ дѣлу. А кому будеть слово о тыхъ землꙗхъ, а то оцищивати Онашкѣ і Матфѣіку. А па то послухи Созонъ Сидоровъ, Микита Ивановъ, О...і поповъ сынъ Михаіловъ, Іванъ Ондрониковъ.

Подлинникъ писанъ уставомъ конца XIV вѣка на лоскуткѣ пергамина длиною въ $2^1/_2$, шириною $2^3/_4$ вершка. Внизу привѣшена свинцовая печать съ изображеніемъ на одной сторонѣ креста, а на другой—съ надписью, въ которой можетъ быть прочтено только слѣдующее:

.то копье печа.ь філі.овіча

II.

Двинская купчая Мелетія Ѳеимова.

Се купилъ Меленте Ефимовыхъ сынъ с Климуши у Папъки Антопова да и у его братене купилъ в Левкове води участокъ води да и пожонъ треть в половине, да и Левко... впрешь ловити ми по обе сторони и до мора, да на губе, да на заими съловити по обе сторонѣ, да и путики, да [в] хмилпикахъ, да в лешобпихъ лесахъ уцястокъ. А далъ е[с]ми на томъ четыре сороковъ бѣлки да пополнка далъ есми ему свиню. А та вода и пожнамъ темъ межя по Савину паволоку да и по Касуку реку, а Олексипу воду, да по [1]) Иворги да на Великіи Ситникъ и к мору, а отъ Лѧсомины межа поя до Ворьги. А то купьля моѧ чистая, то люди добрие. Купиль е[с]ми собе да и детамъ своимъ. С[т]еѳанъ Будукъ да Игнатъ Малофевъ. А у печати сто[ялъ] Климуша самъ и в бра[т]ие свое место.

Подлинникъ писанъ уставомъ XV в. на лоскуткѣ пергамина длиною въ $2^3/_4$, шириною въ 4 вершка. Сбоку привѣшена свинцовая печать съ изображеніемъ на одной сторонѣ креста, на другой—съ надписью, изъ которой можно прочесть только слѣдующее:

печа... офонаси...

---

[1]) Предлогъ *по* въ подлинникѣ написанъ два раза.

ДВА ПИСЬМА ЦАРЯ АЛЕКСѢЯ МИХАЙЛОВИЧА КЪ СТОЛЬНИКУ А. И. МАТЮШКИНУ.

Въ собраніи актовъ, принадлежащемъ Археографической Коммиссіи, находится папка, заключающая въ себѣ подлинныя письма царя Алексѣя Михайловича къ стольнику Аѳанасію Ивановичу Матюшкину. Изъ этихъ писемъ семнадцать пожертвованы Коммиссіи бывшимъ министромъ народнаго просвѣщенія С. С. Уваровымъ и были напечатаны въ III-мъ томѣ Дополненій къ Актамъ Историческимъ (№ 71, стр. 252—258)[1], три письма когда-то принадлежали С. А. Маслову и напечатаны П. А. Мухановымъ въ его Сборникѣ (изданіе 2-е) подъ №№ 145, 146 и 162, и наконецъ, одно письмо, писанное тайнописью, не было еще напечатано.

Такъ какъ письмо, посланное 11-го апрѣля 1646 года, издано съ большими ошибками, какъ въ Актахъ Археографической Экспедиціи, такъ и въ Сборникѣ Муханова[2]), то оно вновь воспроизводится здѣсь въ полной точности, а затѣмъ помѣщается и неизданное до сихъ поръ письмо, писанное тайнописью. Тайнопись, употребленная для этого письма, встрѣчается рѣдко и состоитъ въ томъ, что для прочтенія письма слѣдовало брать первую букву каждаго слова.

---

[1]) Кромѣ этихъ, нѣсколько писемъ было напечатано изъ рукописей Эрмитажной библіотеки въ Актахъ Археографической Экспедиціи (т. IV, № 100).

[2]) То же письмо напечатано и въ изданіи П. И. Бартенева: Собраніе писемъ царя Алексѣя Михайловича (М. 1856), стр. 69—71.

I.

Отъ царя и великого князя Алексѣя Михаиловича всеа Русіи столнику нашему Аѳанасью Ивановичю Мотюшкину. Писалъ я къ тебѣ напередъ сево, што буду я къ Москвѣ въ понедѣлникъ, и я къ тебѣ писалъ не спрашався съ собою, потому что соколовъ не было, да и не вѣдалъ, что бояринъ Борисъ Ивановичь послалъ къ себѣ по сокалы; а привезли ихъ въ четвергъ по утру двухъ: Ширяеву дикомытъ да Модину дикомытъ, толко ихъ у себя анѣ вабили съ вервью, а безъ верви отнудъ у нихъ не летавали, ни поворачивали. Такъ мы поѣхали отвѣдовать на Васильевъ прудъ: такъ на первой день, въ которой ихъ привезли, летѣли высоко гораздо, да не слазятъ къ уткамъ, потому что ещо не пора: самъ ты вѣдаешь, что Ѳомина нынчя недѣля; а на другой день, въ пятницу, вчерась по утру, летѣли хорошо, да не слазятъ; такъ я поѣхалъ къ Сущеву, да наѣхалъ прыскъ, водою налило межь Сущова и Напруднова, такъ отпустили сокола Мадина, и онъ хорошо полетѣлъ, да не слѣзъ, а утки многіе свіязи и шилохвасти и чирята, а въ длину вода та шесть сажень, а поперегъ двѣ сажени, да тѣмъ хорошо, что нѣкуда утечь, пѣтъ иныхъ водицъ бликсо; такъ Модину тому соколу дали вабило, да отпустили сокола Семена Ширяева дикомытъ, такъ безмѣрно коково хорошо летѣлъ, такъ погнали, да осодилъ въ одномъ концѣ два гнѣзда шилохвастей да полтретья гнѣзда чирятъ; такъ въ другореть погнали, такъ понеслось одно утя шилохвость и, милостію Божіею и твоими молитвами и счястьемъ, какъ ее мякнетъ по шеѣ, такъ она десятью перекинулась да ушла пѣша въ воду опять; такъ хотѣли по ней стрѣлять, почаели, што худо заразилъ, а онъ ее такъ заразилъ, што кишки вонъ; такъ она поплавала немношко да побѣжала на берегъ, а сокол-отъ и сѣлъ па ней. А я тебѣ обьявляю, и сестрамъ скожи покороче тово, што написалъ, а прислать было къ нимъ никоими мѣрами нелзя, потому што соколомъ скормили, первое утя убилъ, штобъ не покручинились. А нынѣ я ѣду подъ Тушино съ соколами; а я буду по утру въ пятницу кончяе къ Москвѣ, потому што я Борису Ивановичю велѣлъ послать по старыхъ по трехъ соколовъ. А што тебя боярыни спрашиваютъ про дѣтей своихъ, и ты скажи, што

далъ Богъ здорово, а коли которой занеможетъ, и я къ тебѣ тотчасъ отпишю. Да, для Христа, голубей пришли гнѣздъ з двацать, птицы у меня поспѣваютъ, а голуби всѣ изошли, а надобетъ и въ вобило и всюды; гдѣ-нибудь дабудь черныхъ да пришли; да и самъ приѣдь ко мнѣ съ голубми тѣми на день на другой. А отъ меня тебѣ: будь здоровъ во вѣки, аминь. Писанъ на нашемъ стану въ селѣ Покровскомъ, април[я] въ 11 день.

„Купи да пришли хорошихъ на челига соколья колокольцовъ, а денги изъ дворца".

Писано столбцомъ на двухъ листкахъ. Бывъ сложено и припечатано восковою печатью, имѣетъ адресъ: Столнику нашему Аѳанасью Ивановичю Матюшкину. Послѣднія строки письма, заключенныя во вносные знаки, написаны собственноручно царемъ Алексѣемъ Михаиловичемъ.

II.

*Б*орисъ, *А*ндрей, *Р*одионъ, *Т*роѳимъ, ърмъ. *К*арпъ, *А*ндрей, *К*алистъ, ърмъ. *Т*роѳимъ, *Е*нохъ, *Б*орисъ, Йносъ, *Н*едромонтъ, *Ѣ*нохъ, *Т*роѳимъ, ърмъ. *Т*роѳимъ, *а*зъ, *к*акъ, ърмъ, *м*ой, *е*сть, *н*ашъ. ꙗзъ. *х*ѣръ, *л*ой, *ѣ*нохъ, *б*ой, *о*нъ, *м*ой, ърмъ, *з*ай. *З*ой, *а*зъ, *к*ай, *а*зъ, *л*уй *о*нъ, *ю*съ. *и*ръ, *н*ой, *а*зъ, *к*азъ, *о*нъ, *р*юхъ, ърмъ. *м*игъ, *и*зъ, *Т*ѳеръ, ърмъ. *н*ашъ, *Ѣ*нохъ, *к*акъ, *о*хъ, *м*урашька, *у*хъ. А потомъ будь здравъ.

Перепись: Бартъ[1]), Какъ тебя нѣтъ, такъ меня хлѣбомъ з закалою и накормить нѣкому. А потомъ будь здравъ.

Собственноручное, писано столбцомъ на одномъ листкѣ. Бывъ сложено пакетомъ, имѣетъ адресъ: Отъ царя і великаго князя Алексѣя Михаиловича всеа Великия и Малыя и Бѣлыя Росиі самодержца столнику нашему и Московскому ловчему Аѳонасью Івановичю Матюшкину.

---

[1]) То есть, братъ. По ошибкѣ слово Родионъ написано послѣ слова Андрей, тогда какъ слѣдовало написать въ обратномъ порядкѣ.

СОВРЕМЕННАЯ ЗАПИСКА О ПЕРВОМЪ САМОЗВАНЦѢ.

Въ началѣ 1893 года чешскій археографъ г. Францъ Дворскій препроводилъ въ Археографическую Коммиссію нѣсколько выписокъ изъ документовъ касательно русской исторіи, хранящихся въ архивѣ чешскаго города Индрихова Градца (Indřichův Hradez, Neuhaus). Наиболѣе любопытнымъ изъ этихъ документовъ оказалась записка на нѣмецкомъ языкѣ, излагающая начальную судьбу перваго самозванца. Составлена она, повидимому, во второй половинѣ 1605 года, вскорѣ по вступленіи самозванца въ Москву и по вѣнчаніи его на царство. Записка печатается здѣсь въ нѣмецкомъ текстѣ и въ русскомъ переводѣ. Нѣмецкій текстъ воспроизводится по возможности буквально по списку, доставленному г. Дворскимъ, со всѣми особенностями написанія и описками, представляемыми этою копіей; но знаки препинанія вновь разставлены. Главною задачей перевода было передать подлинникъ какъ можно точнѣе. Кромѣ того, въ томъ мѣстѣ записки, гдѣ упоминается годъ вѣнчанія самозванца на царство, эта дата, невѣрно показанная въ нѣмецкомъ подлинникѣ, исправлена въ переводѣ.

Von dem Moscowiter Fürsten Demetrio.

Von dem Moscowiter Fürsten Demetrio. Wie er nemblichen ausz der Wahren Moscowiter Fürsten geschlecht herkhomen, Welchermassen Er ausz seinen Vätterlichen Erb auszgeschlossen, mit was hülff vnd Gluekh Er mit Seinens Landesz Tyrannen dem Hodone gegestritten Vnd Enttlichen eusserster Betrangnüs nach zu gewünschten ende gelanget.

Als Khönig Stephan aus Polen in Moscaw khrueg führt, hat der Groszfürst im Moscaw Johannes, desz Bassili Sohn, mit Maria eines Stattherrn Theodori Nagieri tochter sich vermachlet. Von welcher Ihm ein Sohn Demetrius (dem Von nattürlichen rechten das Fürstenthumb gebührendt albereidt gnugsamb erweisst) gebohren: als aber Joannes der Fürst durch zufellige khranckheiten die Stundt seines Todes nachend sein empfundet, Bestellet Er Beeden Seinen Sohnen: Theodoro, Von Anastatia Romainer geschlechts erstgebornen, Vnd Demetrio, damals noch in der Wiegen, Vormünder dem Theodoro, ob er woll albereit Vermachlet, dasz Sie im als minders erfahrnen in administration desz fürstenthumbs Hülff vnd Rath laisteten, denen er auch Beneben dreyer Provincien, als: Vilicenser, dimitrovileser vnd Heredecenser Verwaltung, So er dem Kündt demetrio Bisz zu erwachsung vnd derer selbsten Völliger Vorstehung damals assigniert, Vbergeben.

Nach absterben desz Vatters felt dasz Fürstenthumb Moscaw auf Theodorum, den die Moschkowiter Phaedronem genandt, alsz auf erstgebornen, der Alsz Baldten den Borissium Hodonem, Auf Vorbit dessen Gemachel als Iren Leiblichen Bruedern, zum Ratherrn einseczet.

Hodonius, ein Listiger Verschlagner Man, als er des Fürsten Gnad vnd Rattherrn Ambts theilhafftig, fengt an zuegedenckhen, das gancze Fürstenthumb Vnder sich zuebringen Vnd Von derselben Zeit an den Fürsten vnd dem Khündt, dessen Bruedern, hin-

О Московскомъ князѣ Димитріѣ.

О Московскомъ князѣ Димитріѣ; о томъ, что онъ именно происходитъ отъ истиннаго московскаго велико княжескаго рода; какъ былъ онъ отстраненъ отъ родительскаго наслѣдія; при чьей счастливой помощи онъ велъ успѣшную борьбу съ Борисомъ Годуновымъ, тираномъ своего отечества, и какимъ образомъ, наконецъ, послѣ чрезвычайныхъ затрудненій, достигъ желаннаго конца.

Въ то время, какъ король Стефанъ перенесъ войну изъ Польши въ Московію, великій князь Московскій Іоаннъ, сынъ Василія, вступилъ въ бракъ съ дочерью вельможи Ѳедора Нагого Маріей. Отъ нея родился сынъ Димитрій (которому по всѣмъ естественнымъ правамъ должно было принадлежать Московское княжество). Когда же великій князь Іоаннъ, вслѣдствіе постигшей его болѣзни, почувствовалъ приближеніе смертнаго часа, онъ назначилъ къ обоимъ своимъ сыновьямъ: старшему Ѳеодору (отъ Анастасіи изъ рода Романовыхъ) и Димитрію, бывшему тогда еще въ колыбели, опекуновъ,—Ѳеодору, хотя уже въ то время женатому, съ тѣмъ, чтобъ они подавали помощь и совѣтъ ему, какъ мало свѣдущему въ управленіи государствомъ; кромѣ того, вѣдѣнію опекуновъ Іоаннъ поручилъ три провинціи: Угличскую, Дмитровскую и Городецкую, назначенныя въ удѣлъ младенцу Димитрію и долженствующія перейти въ полное собственное его управленіе, когда онъ выростетъ.

Послѣ смерти отца великое княжество Московское перешло къ Ѳеодору котораго Москвитяне называютъ Ѳедрономъ, какъ къ старшему сыну, и сей вскорѣ назначилъ Бориса Годунова совѣтникомъ, по просьбѣ своей супруги, которой тотъ былъ роднымъ братомъ.

Годуновъ, мужъ хитрый и лукавый, заручившись царскою милостью и должностью совѣтника, сталъ думать, какъ бы подчинить себѣ все государство, и съ этого времени началъ зорко слѣдить за великимъ княземъ и младенцемъ братомъ его. Наконецъ, онъ

derlistiger Weisz nachzuetrachten, entlich auf dise weisz sich zueentschliessen; dem Fürsten Theodoro, so Von Natur zur Geistlichen vnd Gottesdienst genaigt, persuadiert Er das Regiment Weltlicher Herrschafften zuuerlassen, Sich in das Spital Sancti Cyrilli ein Geistlich Leben zueführen, zuebegeben. Welches als der Fürst ohne Vor-Bewusst seiner Vormünder gethan, Gedenkhet Borissius dem Vormundern, damit Sie seinem Vornemen nicht im wegk stundten, heimblich nachm leben zuetrachten, Welchem auch, demnach er Sie sambtlichen hingerichtet, alspalt seine schwester desz fürsten Gemachel, zum gewalt vnd Regierung desz Fürstenthumbs Leichtlich Verhelffen, disz alles nun nach seines herczen Wunsch ergangen, Befundtet Er, als ein Begieriger zue Herschen, noch eines vbrig, als dem demetrium (welchen er alsz rechten, Natürlichen erben nach absterben des Brueders zur Regierung gehörig mit List zueBegegnen gemaechlich Vernimbt) Vmbczubringen. Den er gedacht auf dise weisz Sein Vornemen desto Leichtern vnd Bessern Zuegang zuerörtern, derwegen richtet Er des Kündtes Vormünder zuuor mit Gifft heimblich hinweckh. Nacher trachtet Er dem Kündt auch nach; Vnd, damit er Besser glegenheit zu solcher seiner schändtlichen That haben mechte, Thuet er nach ausztilgung Voriger dem Kündt Newe Vormunder in namen Theodori einseczen, durch welcher Mittel dem Einfeltigen, Vnuorsichtigen knaben gifft khöndte zuegebracht werden. Vnd sÿ hetten solch lasterliche schändtliche that zwar Balt ins Werckh gerichtet, Wo nicht desz demetrii praeceptor, der den Knaben in so zarter Jugent zu allem gueten Laidtent, des Borissij Vorhaben nicht vnwissent, Solchen mit sonderlicher Vorsehen Vorkhomen wehr, auf dasz dem Demetrio nichts Laidts widerfuhr; daher er dem Knaben offtermals die obstehende gefahr, so im Vorstünde, Verhilte Vnd in wasz termine seine sachen wehren, Verkhündtiget, Was harten schwehren tod, wo er sich nicht woll Versehe, er zuegewarten Vermanet, Welches alles Demetrius eines scharffen Ingenii selbsten offtermals genuegsam Beÿ sich erwegen Thet.

Wie nun Borissio sein heimblich Schelmstückh nit angehet, Versucht ers mit Verheissungen vnd drounngen an ettlichen Verloffenen Bueben, die den Knaben zue Vertilgen Bey der nacht im Beth vmbringen solten. Die Laster Bueben, nicht faul, greiffen den handel, Wie ihnen Beuolchen, an, Vnd hetten ohne Zweiffel den Vnschuldigen Vnuorsichtigen Knaben, der sich dessen kheines wegs Befahret,

рѣшился уговорить государя, склоннаго по природѣ своей къ духовнымъ дѣламъ и службѣ Божіей, отказаться отъ управленія государствомъ и удалиться въ Кирилловъ монастырь, дабы вести тамъ монашескую жизнь. Такъ какъ великій князь согласился исполнить сіе безъ вѣдома своихъ совѣтниковъ, то Борисъ, опасаясь встрѣтить съ ихъ стороны препятствіе своимъ намѣреніямъ, сталъ тайно замышлять на ихъ жизнь; послѣ казни всѣхъ ихъ, онъ при содѣйствіи своей сестры, супруги великаго князя, легко достигъ власти и управленія государствомъ; когда все это совершилось по его сокровенному желанію, онъ, жаждущій власти, увидѣлъ еще одно препятствіе въ лицѣ Димитрія; оставалось, слѣдовательно, только умертвить Димитрія (которому по всѣмъ законамъ и по естественнымъ правамъ принадлежало наслѣдіе послѣ брата). Коварно соображая, какимъ образомъ уничтожить это препятствіе, онъ рѣшается на убійство. Чтобы удобнѣе и вѣрнѣе достичь своей цѣли, онъ прежде всего посредствомъ яда тайно губитъ опекуновъ младенца. Затѣмъ посягаетъ онъ и на жизнь самого младенца, и дабы удобнѣе исполнить этотъ злодѣйскій замыселъ, онъ отъ имени великаго князя Θеодора назначаетъ къ младенцу новыхъ опекуновъ, вмѣсто погубленныхъ; затѣмъ онъ обдумываетъ, какимъ образомъ извести ядомъ невиннаго и довѣрчиваго младенца. И они привели бы вскорѣ въ исполненіе столь позорное и постыдное дѣяніе, если бы не пѣстунъ Димитрія, который заботился о его благѣ въ этомъ нѣжномъ возрастѣ; будучи не безызвѣстенъ о намѣреніяхъ Бориса, онъ въ своемъ заботливомъ попеченіи о младенцѣ предупреждалъ Димитрія, дабы не приключилось ему какого-либо зла; поэтому онъ часто указывалъ отроку на грозящую ему опасность и открывалъ ему, въ какомъ положеніи находятся вообще его дѣла, и какая, по его мнѣнію, предстоитъ ему тяжкая и мучительная смерть, если онъ не будетъ крайне остороженъ; обо всемъ этомъ неоднократно размышлялъ и самъ Димитрій, остраго ума отрокъ.

Когда Борису не удалось исполнить свой тайный коварный замыселъ, онъ старается обѣщаніями и угрозами склонить нѣкоторыхъ негодяевъ, чтобъ они убили отрока ночью въ его постели. Злодѣи немедленно пошли на сдѣлку, какъ имъ было указано, и безъ сомнѣнія, исполнили бы свое злодѣяніе надъ невиннымъ и довѣрчивымъ ребенкомъ, не ожидавшимъ того, и напали бы на него

mit vngestimer nacht im Beth vberfallen, wo nicht der Praeceptor, solches Vorgenombnen handels wohl Bewusst, ein andern Knaben in gleichen alter zuuor in des Demetrii Beth geworffen, dasz Also das Necz, so dem Demetrio gestellet, an dem Vorgelegten knaben ergangen, der Demetrio durch hülff seines Praeceptors gesunt Vnd Vnuerleczt dauon khomben.

Wie disz zue hausz geschicht vnd die Hauszgenossen darinen, wie gemaincgkhlich geschicht, Beÿ dem Thummult sich erweckhen, Vermaindt den Demetrium Vmbgebracht seÿ, einer den Andern zufragen, den Vbelthätern nach zuseczen vnd, do sÿ erwischet, vmbzubringen; man sagt, dasz in disem Thummult Beÿ dreissig knaben vmbkhomen sindt. Ferner wierdt dasz geschreÿ dises Thummults vberal auszgebreittet, die Muetter Demetrii schickhet einen Potten, dem Fürsten Theodoro ihres Sohnsz greulichen fahl zuuerkhünden, Weil die traurige Muetter in disem fall ihren Sohn durch so mörderischen tod vmbkhomen sein gwisz glaubte. Dan als sÿ denselben zuebegraben mit heissen Zehern anschauet, dennoch, ob er Ier oder ein anderer war, nicht erkhennen khundt. Wiert vnder dessen der Hodonius auf seine sachen Bedacht, damit er allen Verdacht von sich abwendtete, fenget dem Pothen mit gedachten Brieff auf, leget dem Fürsten die gancze sach vil anderst, als sÿ ergangen, für, gibt ausz: der Demetrius hab die fraisz gehabt, an sich selbst handtgeleget vnd mit eim tolchen erwirgt, da er nacher in Beth also bluetig tod gefundten.

Der Fürst vber den fall Seines brueders, den er Also selbst gestehen Vermainet, thuet kleglich, richtet sein gemueth dahin, denselben in seiner Vorfahren grab zuebegraben. Aber der Patriarch, so von Hodone zuuor vnderwissen, wil esz nicht zuegeben, Wendet für, kheinen in gesalbte gröber zuelegen zuegelassen seÿ, so sich selbsten vmbringen. Vber disz alles hette der Fürst doch nicht gelassen, Seinen bruedern als Verstorben achtent zuebegleitten vnd Lait zutragen, Wo er nicht vom Hodone mit wunderbarlichen auszreden Abgehalten wordten were. Dan der Hodon Befürchtet sich, das solch grausame That dem Fürsten nicht khundt gethan würdte, schickhet also in die Haubtstatt Cruciliam Gelasium Vnd Andream Celestinum die Leich zuebestetten, die, mit geschenckh zuuor bestochen, des Verstorbnen Demetrii muetter in harte gefengkhnüs desz Klosters zuuerwahren geben solten. Die überigen des De-

ненастною ночью въ постели, если бы пѣстунъ, провѣдавшій и о такомъ намѣреніи, не положилъ заранѣе въ постель Димитрія другого мальчика однихъ съ нимъ лѣтъ, такъ что въ сѣти, разставленныя Димитрію, попалъ подмѣненный отрокъ,—Димитрій же, съ помощію своего пѣстуна, остался цѣлъ и невредимъ.

Между тѣмъ какъ это происходило въ домѣ, живущіе въ немъ естественно пробудились отъ шума и, предполагая, что Димитрій убитъ, стали звать другъ друга, чтобы преслѣдовать злодѣевъ и, если поймаютъ, убить ихъ; утверждаютъ, что въ этомъ смятеніи погибло до тридцати мальчиковъ. Затѣмъ молва объ этой тревогѣ распространилась повсюду. Мать Димитрія отправила посланца къ великому князю Өеодору съ извѣщеніемъ о страшномъ происшествіи съ ея сыномъ, ибо опечаленная мать, на этотъ разъ, увѣрена была въ погибели сына отъ руки убійцъ. Не узнала она: ея ли это сынъ, или чужой, и въ то время, когда, готовясь похоронить его, она смотрѣла на него въ послѣдній разъ глазами, полными горючихъ слезъ. Въ это время Годуновъ бдительно слѣдилъ за ходомъ дѣла и, дабы отклонить отъ себя всякое подозрѣніе, приказалъ изловить посланца съ упомянутымъ письмомъ и доложилъ великому князю все дѣло совершенно иначе, чѣмъ оно дѣйствительно произошло, при чемъ сказалъ, что Димитрій въ припадкѣ падучей болѣзни самъ наложилъ на себя руку, закололся кинжаломъ и такъ былъ найденъ въ постели мертвымъ, въ крови.

Великій князь, сильно опечаленный смертью брата, котораго онъ считалъ погибшимъ отъ собственной руки, задумалъ похоронить его на ряду съ предками. Но патріархъ, заранѣе настроенный Годуновымъ, не захотѣлъ допустить этого, выставляя тому причиною, что въ мѣстѣ погребенія помазанниковъ Божіихъ не дозволено хоронить самоубійцъ. Не взирая на то, государь не оставилъ бы мысли сопровождать гробъ брата своего и отдать ему послѣдній долгъ, если бы не удержалъ его отъ этого намѣренія Годуновъ различными странными доводами. Опасаясь, чтобъ это гнусное злодѣяніе не стало извѣстно великому князю, Годуновъ отправилъ въ городъ [Угличъ] Крутицкаго [митрополита] Геласія и Андрея Клешнина, съ порученіемъ предать трупъ землѣ; они же, заранѣе подкупленные подарками, должны были заключить въ монастырь подъ крѣпкій надзоръ мать умершаго Димитрія. Слугъ

metrij diener aller lesst er entweder töden oder ins Elendt Verbannen.

Underdessen als der Praeceptor Weiszlich alle leibs vnd Lebensgefahr Vom Demetrio abgewandt, Also thuet er auch forthin fleisz anwenden, denselben von niemant erkhent werden zuelassen. Wie er Nun in solcher mühe Vnuerdrossen, Wird Er mit Kranckheit, so im dann balt zum tod geraichet, Vberfallen, doch dem Knaben mit Rath zuuor zuuersehen Bedenckhendt, Lesset einem Vornehmen Von Adl alsz trewem freundt zu sich rueffen, dem er die gancze sachen erkhlert vnd anzeigt, Beuilhet ihm dem Demetrium mit ernster recomendation. Der guete freundt Verrichtet dessen Beuelch alsz vil muglichen, helt den Knaben in acht vnd sein Hausz Verwahret, zueleczt, da er von disem leben Verscheiden solte, rathet er dem Demetrio vmb mer sicherheit in ein Closster sich ïergendt einczulassen. Das dan Demetrius gethan, Vnd also nach langer Zeit fast die gancze Moschkaw durchgereist, da er entlich Von einem Ordens Bruedern, so mit gueten Sitten vnd Thugent Vortrefflich, erkhennet wordten, also wegen Vorstehender geferlichen Zeit sich daselbsten lenger nicht aufczuhalten entschlossen, zeicht Anno 1601. in Polen, helt sich beÿ dem durchleuchtigen Fürsten Constantinum zue Ostrogen, Pfalcz Grauen zu Kühoffen, Anderhalb Jahr heimblich am hoff auf, khombt nacher zum Fürsten von Visniovek, da er sich in die Zahl Seiner edelleut aufgenommen zuwerden einlesset.

Der Fürst, so den Jüngling mit so Vornemen Thugenden Vnd Wunderbarlichen Weiszheit, heroischen gemuet gezieret sein Vermerckhet, denselben nicht alleine zu gemainen diennern, sondern zue geheimen freundtlichen rath anczunemen würdig achtet, nimbt ihm Vorm freundt an vnd zum geheimen Rath, dem er also in so Vertreulicher freundtschafft vnd geheimbnüs mit rath vnd that wol Erfahren aufrichtig Befunden. Thuet ihm drauf, wer vnd was Herkhomen er were, freundtlichen Befragen, (ob er schon von Andern, dasz er ein Moscowiter vom Adl were, Vernohmen) dennoch von ihm allein zuefragen, solches recht Vermainet.

Der Demetrius zeicht die antwort mit seiner geschickhten Beredtsamkheit auf, dissimiliert sich von Nidern Stamen vnd schlechten Eltern herkhomen sein. Nachdem er aber die Zeit Vnd gelegenheit, Sein herkhomen vnd geschlecht dem Fürsten, so im stetigs anligendt nicht nachLiesz, khomen war, Thuet er sich demselben

Димитрія онъ приказалъ или умертвить, или сослать въ заточеніе.

Пѣстунъ Димитрія, мудро отстранявшій до сихъ поръ отъ него всѣ грозящія здоровью и жизни его опасности, и послѣ заботился о томъ, чтобъ онъ никѣмъ не былъ узнанъ. Въ этихъ-то заботахъ онъ внезапно заболѣлъ и вскорѣ умеръ, но все-таки передъ смертію, не желая оставить ребенка безъ совѣтника, призвалъ къ себѣ знатнаго вельможу, дружески къ нему расположеннаго, открылъ и разъяснилъ ему все дѣло и усердно увѣщевалъ заботиться о Димитріѣ. Добрый другъ исполнилъ его порученія, на сколько могъ, и бдительно охранялъ ребенка и его домъ; но накопецъ, когда почувствовалъ приближеніе смерти, далъ Димитрію совѣтъ, для большей безопасности, поступить въ какой-либо монастырь. Это Димитрій и исполнилъ; въ теченіе долгаго времени онъ объѣздилъ почти всю Московію, пока не былъ узнанъ однимъ монахомъ, отличавшимся добрыми нравами и добродѣтелями, и тогда, считая свое дальнѣйшее тамъ пребываніе опаснымъ по случаю наступившаго тревожнаго времени, онъ въ 1601 году отправляется въ Польшу, гдѣ сперва тайно проживаетъ у свѣтлѣйшаго князя Константина Острожскаго, воеводы Кіевскаго, въ теченіе полутора года, а затѣмъ является къ князю Вишневецкому и ходатайствуетъ о принятіи въ число его дворянъ.

Князь [Вишневецкій], примѣтивъ въ юношѣ отмѣнныя добродѣтели, необыкновенныя способности, мужество и истинное геройство, взялъ его не простымъ слугой, а счелъ достойнымъ принять его за друга и совѣтника при обсужденіи дѣлъ, требующихъ особой тайны и довѣренности, и онъ нашелъ его въ этой довѣренной дружбѣ и въ тайныхъ сихъ дѣлахъ добрымъ и испытаннымъ совѣтникомъ и исполнителемъ. Затѣмъ дружески распрашивалъ его, откуда онъ и какого происхожденія (хотя онъ уже узналъ отъ другихъ, что онъ Москвитянинъ и изъ дворянъ, однако считалъ болѣе вѣрнымъ узнать объ этомъ отъ него самого).

Димитрій, съ отмѣннымъ краснорѣчіемъ, отклонялъ прямой отвѣтъ и притворно утверждалъ, что онъ низкаго происхожденія и сынъ незнатныхъ родителей. Когда наконецъ наступило время и представился случай объявить свое происхожденіе и родъ князю, который постоянно и настойчиво домогался того, Димитрій тайно

in aller geheimb gennczlich offenbahren. Drauf Ihm der Furst mit Leib, ehr vnd guet zuehelffen Vnd in disen zu promovieren Verheisst.

Führt Ihn neben den Sendomirienser palatin Stattlich geen Krackhau zu Ihr Khön: Mayt: Sigismundo den driten, Anno 1604. den 20. Martÿ, daselbsten er dan nach Hoffsgebrauch freundtlich vnd Kostbarlich empfangen wordten. Alsz die sachen also Beruhen, der Demetrius Vnderdessen Von König: würden ausz Polen wegen dessen der mit dem Hodoni vor dreÿen Jahren eingegangenen vnd mit Aidt Bekhrefftigeten bündnüsz keiner hülff zu seinem Vornemen zuegewarten, Sollicitiert Er Beÿ den Fürsten Von Visnioviek vnd den Palatin oder Weÿwoda Von Sendomir, als Vorneme adelsz Personen ausz Polen, dasz sie die glegenheit, die sachen Vor die handt zuenehmen, nicht Versaumen solten, Vnd dofehrn sÿ iemalsz ettwas Vor Ihm zuethuen Vhrbiettig wehren, dasz sie esz Jeczundt auf diszmal scheinen liessen. Die da nichts anders auf anhalten Demetrii als ausz Billigkheit der sachen, Versamblen ein heer auf Zwaÿ Tausent ohne wissen vnd Beuelch Ihr Khön: Würdten ausz Polen durch aignen Rath (das Exempel anderer Polnischen Vom Adel zuefolgen, So da Vor Zeitten der Walachen, Vngarn Vnd Anderer Nationen Ihre Fürsten restituiert) also mit Demetrio im Moschkaw ziehen.

Vnd do sie kaum recht hinein khomen, daselbsten alszbalden ein Kriegsheer von Hodone Sie Vnderzutrückhen Auszgeschickht Betreffen, theils derselben glüglich zerstreuen, theils in die flucht gslagen, daher Sÿ durch diese Vitori Vortrefflicher vnd Mechtiger werden, die Vesstung an den graniczen im Fürstenthumb Severiensi gewunen Sy durch macht vnd Huldigung. Hier zwischen rüstet Hodoni wider Demetrium vnd die Schlösser, so er albereit eingenomen, ein ander noch Mechtiges Heer mit allerley notturfft vnd Kruegsz Prouision zu. Demetrius aber Verwahret die Schlösser, so er vnder seinen gewalt (die Kruegszleut nemblich darinnen Vnderschidlich nach Notturfft ausztheilendt) den dringenden hertesten anlauff desz Veindesz zuewiderstehen darff wol mit im zum schlagen nicht komen, Weil er denselben mit den seinen Vil zueschwach vnd sich in gefahr zu sehr einlassen würde.

во всемъ ему открылся. Тогда князь далъ обѣщаніе помогать ему, не щадя ни живота, ни чести, ни имущества.

Послѣ того князь, вмѣстѣ съ воеводою Сендомирскимъ, съ почетомъ проводилъ Димитрія въ Краковъ къ его королевскому величеству Сигизмунду III. въ 1604 году, 20-го марта, и тамъ, согласно придворному обычаю, приняли его дружелюбно и пышно. Въ такомъ положеніи было дѣло; но не смотря на то, Димитрій не могъ расчитывать на какую-либо помощь для своего предпріятія со стороны Польскаго короля на томъ основаніи, что тотъ, три года тому назадъ, заключилъ съ Годуновымъ союзный договоръ, подтвержденный крестнымъ цѣлованіемъ; тогда Димитрій просилъ князя [Вишневецкаго] и палатина или воеводу Сендомирскаго, какъ знатныхъ магнатовъ и вельможъ польскихъ, не упуская случая, принять въ свои руки это дѣло, и если они вообще когда-либо пожелаютъ для него что-нибудь сдѣлать, то чтобъ они объявили свою готовность именно теперь. Они, по настоянію Димитрія и по справедливости дѣла, собрали войско, до двухъ тысячъ человѣкъ, безъ вѣдома и приказа его королевскаго величества, и изъ Польши на собственный страхъ (слѣдуя въ этомъ примѣру другихъ польскихъ магнатовъ, которые въ прежнія времена возстановляли въ своихъ правахъ правителей Валахіи, Венгріи и другихъ народовъ), двинулись такимъ образомъ въ Московію съ Димитріемъ.

Едва вступивъ туда, они встрѣтили посланное Годуновымъ противъ нихъ войско, которое частію успѣшно разсѣяли, частію обратили въ бѣгство; благодаря этой побѣдѣ, они получили превосходство и силу, а крѣпость на границѣ Сѣверской области взяли частію силой, частію вслѣдствіе добровольной сдачи. Между тѣмъ Годуновъ собралъ другое, болѣе сильное войско, снабженное припасами и всѣмъ необходимымъ, противъ Димитрія и для осады занятыхъ имъ крѣпостей. Но Димитрій принялъ также всѣ необходимыя мѣры къ защитѣ крѣпостей, находящихся въ его власти (распредѣливъ по нимъ свои войска, смотря по необходимости), чтобъ отразить первый стремительный натискъ непріятеля; вступать же съ нимъ въ открытый бой Димитрій не рѣшался, потому что силы его были гораздо слабѣе, и онъ подвергся бы слишкомъ большой опасности.

Als nun die Moschkowiter das Schlosz putiuol, darein sich Demetrius Versichert, Lang Bestritten vnd nichts Verichten kundten, schickhet Hodonius darauf sein Sohn zur Besaczung mit Vierczigkh Tausent man, Welche zue den Vorigen so daselbsten über die sechczig Tausent gerechnet waren.

Underdessen schickhet Demetrius Prief in Polen, darinnen er den Khönig sowohl die gancze Reichs Ständen Vmb Hülff anrueffet. Aber zuuor ehr dise Brief gahr in Polen gelangen, Vberfellet desz Hodonis Sohn Demedrium mit aller seiner Macht. Wie er aber nichts abgwinen mochte, zeucht er Von der Besaczung puteuoli ab; die Andern Schlösser, auf welcher Demetrij all sein hoffnung geseczt hate, zubestreiten. Demetrius, der es nun mit ihm ausz sein Vermeinet, ehe den Ihm ausz Polen hülff zuekhomen mechte, Begibt sich mit des Hodonius Sohn zum schlagen, Versamblet seine Polagkhen, derer allein Tausent fünffhundert sambt den Moskowittern zweinczikh tausent, so Im albereit zuegefallen, Vnd nach geschehner Göttlichen Namensanrueffung, dem er auch die Billigkheit seiner sachen inbrünstigelichen Comendieret so wol von Kriegs Leuten gelaisteten Aydtsschwuer im in disem fall nit zuuerlassen Bekhrefftiget nach gegebenen Losz. Bricht er mit den seinen auszm Schlosz Beim Leger für, sprenget die feundt an, derer erster ordnung vnd feldt er mit hülf der Polagken erlegt, die andern zerstreuet vnd in die flucht treibet, dasz also im ersten Treffen Vierczig tausent Bliben sindt Vnd des Hodonis Sohn khaum mit ettlich wenig daruon khomen. Durch dise des Demetrii Victorien wirt Hodonius Betaubt vnd erschreckhet.

Wie er nun im Reich ein öffentliche allgemeine Contribution auszrueffen lasset, die Kosacken vnd Scythen, auch andere derer Länder wilte Ungezeumbte Völckher, so beÿ den Schwarczen Vnd Caspishen meer wohnen, Wider den Demetrium aufbeutt all seine macht in die zwaÿmalhundert thausent zuesamen Bringt, Stirbet Er am bluetflusz, so im ausz nasen vnd ohren herausztringet, gehen todts. Verlesst nach ihm dieses kriegs führer vnd seines Reichs Fürsten Seinen Sohn, Von Welchen alspalt hundert tausendt Moscowitter abfallen vnd dem Demetrio sich ergeben, Vnder welchen die Vornembsten ausz gancz Moscaw, so dem Hodoni zuuor angehangen.

Als sÿ Demetrium der Haubtstatt in Moskaw nachent komen gesehen, Thuen sich die Gundszverwandten vnd hinderlassene, Ho-

Послѣ долгой, но безуспѣшной осады Москвитянами Путивльской крѣпости, въ которой держался Димитрій, Годуновъ, для взятія ея, послалъ своего сына съ сорокатысячнымъ войскомъ, что съ находившимися уже тамъ составило болѣе шестидесяти тысячъ человѣкъ.

Между тѣмъ Димитрій отправилъ въ Польшу грамоты, въ которыхъ просилъ помощи у короля и у всѣхъ чиновъ Рѣчи Посполитой. Прежде однако, чѣмъ эти грамоты дошли до Польши, сынъ Годунова напалъ на Димитрія со всею своею силою. Но такъ какъ онъ не могъ одолѣть его, то оставилъ осаду Путивля и отступилъ, съ тѣмъ, чтобъ осаждать другія крѣпости, на которыя Димитрій возлагалъ всѣ свои надежды. Димитрій, не расчитывая на помощь изъ Польши и считая свое дѣло погибшимъ, рѣшился на открытый бой съ сыномъ Годунова, собралъ своихъ Поляковъ, коихъ было всего полторы тысячи человѣкъ, а съ московскими войсками, перешедшими уже на его сторону, двадцать тысячъ человѣкъ; обращаясь съ усердною молитвой къ Богу и призывая Его на помощь своему справедливому дѣлу, напоминая войску данное имъ клятвенное обѣщаніе не оставлять его въ этомъ дѣлѣ, онъ по данному знаку выступаетъ противъ непріятельскаго стана, стремительно нападаетъ на осаждающихъ, съ помощью Поляковъ одолѣваетъ первую боевую линію и овладѣваетъ станомъ, а затѣмъ разсѣеваетъ и обращаетъ въ бѣгство остальное войско; въ этомъ первомъ бою погибло до сорока тысячъ человѣкъ, и сынъ Годунова едва спасся съ небольшою частью войска. Этою побѣдой Димитрій навелъ страхъ и трепетъ на Годунова.

Въ то время, когда Годуновъ объявилъ въ государствѣ всеобщій сборъ ратныхъ людей противъ Димитрія и призвалъ казаковъ, скиѳовъ и другія дикія полчища народовъ, живущихъ у Чернаго и Каспійскаго морей, и собралъ такимъ образамъ всю свою силу, до двухъ сотъ тысячъ человѣкъ, онъ внезапно умеръ отъ кровоизліянія изъ носа и ушей. Послѣ того начальство надъ собраннымъ войскомъ и управленіе государствомъ перешло къ его сыну, отъ котораго тотчасъ отпали до ста тысячъ Москвитянъ и передались Димитрію, а между ними были и знатнѣйшіе вельможи всего Московскаго государства, прежніе приверженцы Годунова.

Вельможи, узнавъ о приближеніи Димитрія къ столичному граду Московіи, приказали заключить въ темницу оставшихся послѣ Го-

donis Weib, Sohn Vnd Tochter in gefengkhnüs Werfen, Sÿ aber allesambt mit grosser Menge Adels Volckhs Vermischet ziehen mit danckhsagung Demetrio entgegen, erczeigen denselben allen schultigen gehorsamb. Ehe sÿ aber zum Demetrio khomen, Stirbt desz Hodoni Weib, so in der gefengkhnüs Ihr selbsten den Sohn vnd der Tochter mit Gifft Vergeben, Durch Stehtes Vmbfahen zuesambt den Sohn, der Tochter, so halb Tod dauon gebliben ist, nacher Von Demetrio durch erfahrne Arczt zue hülff khomen. Disz geschreÿ wie es den Moscowittern, so dem Demetrio entgegen gezogen, Vorkhombt, werdten sÿ durch Göttlich wunderbarlichen gewalts Vorsehung Berichtet, empfahen Demetrium desto frelicher Vnd fuehren Ihn gleichsamb triumphierendt in die Statt Moscaw, ein sicz Fürstlicher Oberigkhait, da er nacher den 15. Julii Anno 1601 (Geb Gott zue glückh vnd nucz Allen Christlichen Ständen) zum groszfürsten in Moscaw mit aller hegsten gelübt vnd Wohl gekhrönet vnd Bestettiget wordten. Zuuor aber er Demetrius gekhrönt vnd in di Statt khomen, hat sich ein Brueder Hodonis, so noch verhandten, dem Demetrio zu hindergehn mit seinen Schwagern Vnd befreundten beratschlaget vnd vnder andern Stratagematis hat er dises erdacht: Er leget Puluer im schlosz Vnderm Palasst, darinen Demetrius wohnen solte, Vergiftet zugleich allerleÿ Wein vnd Tranckh, so dem Demetrio zu ehren seiner Zukhunfft preparieret waren, daruon gleichwol Viel Soldaten, so vor desz Demetrii Zuekhunfft in schlosz Von Im Verordnet, Vnuersehner weisz damit hingerichtet wordten. Disen betrueg als der Demetrius Verstandten, Befilcht er den seinigen Weiszlich damit vmbczugehen Vnd Vor seiner Crönung nichts offenbar zumachen. Nach Verbrachter Crönung aber Lesst er die inquisition ergehn, den Vrsacher dises Buebenstuekhs des Hodonis bruedern sambt hundert vnd Sibenczig Dienern bundtsgenossen greiffen, die diener Alle sambt enthaubten, Ire gueter vnd sachen der gemain geben.

Ist also dise scharffe animadversion desz Demetrij für kheine Tyraneÿ, sondern für gerecht ernsthafftigkheit zuhaben, Sintemal disz Volckh also barbarisch ist, dasz mans auf keinerleÿ Weg zum Gehorsamb bringen mag als mit scharffester Disciplin.

Dem Rädelführer aber des Hodonis bruedern hat Demetrius nachgeschribene Straff auferlegt: Man legt Im auf ettlich eisen gewicht,

дунова ближайшихъ его родныхъ жену, сына и дочь; всѣ эти вельможи, съ большимъ числомъ дворянъ, и народа, отправились на встрѣчу Димитрію, для изъявленія ему своей преданности и вѣрности. Прежде, чѣмъ прибыли они къ Димитрію, скончалась жена Годунова, которая въ темницѣ приняла сама яду и дала его сыну и дочери; послѣдніе остались чуть живы, и Димитрій велѣлъ оказать имъ помощь чрезъ опытныхъ врачей. Когда слухи объ этомъ распоряженіи достигли до шедшихъ на встрѣчу Димитрію Москвитянъ, они, просвѣтленные дивнымъ Промысломъ, съ большимъ восторгомъ встрѣтили Димитрія и какъ бы въ тріумфѣ провели его въ Москву, столицу государства, гдѣ его и вѣнчали на царство 15-го іюля 1605 года (дай Богъ, чтобъ на благо и пользу всего христіанства); онъ короновался и утвержденъ великимъ княземъ Московскимъ при торжественномъ клятвенномъ обѣщаніи. Но до коронованія Димитрія и ранѣе его въѣзда въ Москву, находящійся еще въ живыхъ братъ Годунова задумалъ извести Димитрія и, по совѣщаніи съ своимъ шуриномъ и другими родственниками, въ числѣ другихъ ухищреній придумалъ слѣдующее: онъ положилъ въ Кремлѣ, подъ дворцомъ, въ которомъ долженъ былъ проживать Димитрій, порохъ; въ то же время примѣшалъ ядъ въ разные, приготовленные по случаю прибытія Димитрія вина и напитки, отъ которыхъ внезапно скончались многіе солдаты, заранѣе посланные въ Кремль, до прибытія Димитрія. Когда Димитрій узналъ объ этомъ коварномъ поступкѣ, онъ приказалъ своимъ приверженцамъ поступать осмотрительно на этотъ счетъ и до коронованія ничего о томъ не объявлять. Но по вѣнчаніи на царство онъ приказалъ изслѣдовать дѣло, захватить виновника этого злодѣянія, брата Годунова, и вмѣстѣ съ нимъ сто-семьдесятъ его слугъ и единомышленниковъ; слугъ его онъ приказалъ обезглавить, а недвижимое имущество и вещи отдать народу.

Проявленіе такого сильнаго гнѣва Димитрія нельзя считать тиранніей, но надо принять его, какъ дѣйствіе рѣшительное и справедливое, ибо народъ сей еще на столько варварскій, что нельзя привести его къ повиновенію инымъ способомъ, кромѣ какъ строжайшею дисциплиной.

На зачинщика же сего дѣла, брата Годунова, Димитрій наложилъ слѣдующее наказаніе: на него навѣсили нѣсколько желѣз-

So er auf Sieben meil wegs Vnableglich Tragen soll. Welche schwere der gewicht, so ers bisz zu Vorgenandten endt tragen Würdte, solte ihm das Leben geschenckht werdten. Aber als Hodonis Brueder khaum ein Viertlmeil fortgeschriten, zehrbricht er Vnd Vergeht.

Also ist Demetrius durch die gnaden Gottes so uiler Verfolgung vnd hinderlist etwas sicherer Sein Erblich Reich gluekhlich zuebesiczen. Was aber Ausz obgeschriben dieses Demetrii Beschehen sachen alle Ständte der ganczen Christenheit zuegewartten haben, geben Selbige Fürstens aigne Thugenden gnuegsam am Tag. Nemblich, dasz er mit seinen bey sich habenden Polagken niemals den Streit eingangen, dasz er nicht zuuor zu dem Allmechtigen Gott sein gebett mit gestraichten Leib zuer Erden Verrichtet, dasz er sich zu der Romänischen allgemainen Christlichen Kirchen (Wie woll der Zeit noch heimblich, auf dasz er nicht in ablegung Griechischer Religion, Welche dasselbige Volckh Starckh erhelt, Vielleicht Newen Aufruhr anrichten möchte.) zuebekhennen nicht gewidert Vnd sich wider alle der Römischen Kirchen feindt den Christlichen Fürsten hülfflich zuesein erbothen. Was mag disz andersz Bedeuten, Alsz seine hoche zu Gott den herrn Gottsfürchtigkheith vnd Lieb gegen die Allgemainen Christlichen Kirchen Vnd gegen Weltlichen Christlichen Ständten. Wie gewaltig aber seine Weiszheit Vnd starckhmuettigkheit in Ihm Sey, hat er genuegsam scheinen Lassen, do er seine Kriegs Leut zur Zeit der grössten gefahr vnd Wehr beherczt vnd zuegesprochen, in allen scharmuczlen ihnen selbsten Vorgangen, Vnd allen ihren Widerwertigkheiten vnd vnwillen also zue steuer komen, dasz Jederczeit vnder Innen gueter frieden, einigkheit, Stille, ruehe vnd ordnung erhalten wordten.

Wie uil argumenta aber seiner geschickhligkheit fürhanden: Erstlich als er zue Ihr Khön: Mayt in Polen Beruefft, eine treffliche gelehrte vnd Verstendige oration gethan, nacher auch offtermals mit gelerten Männern von Wichtigen sachen dermassen gehandlet, dasz ausz sein redten vnd Vorbringen leichtlich zuspüren, Wie gelehrt vnd Erfahren Er der Griechischen sprach sey, Wie fleissig er nit allein in allen Historicis Belesen vnd Bekhandt, Sondern auch dieselben krefftigelichen auszwendig gefast. In heilliger schrifft ist er sowol bewusst, dasz man im nit ohne sonderbahre Verwunderung zue

ныхъ тяжестей, которыя онъ долженъ былъ нести, не слагая съ себя, на протяженіи семи миль, и если онъ эту тяжесть донесетъ до конца опредѣленнаго пути, то ему будетъ дарована жизнь. Но лишь только братъ Годунова прошелъ около четверти мили, онъ надорвался и умеръ.

Итакъ, Димитрій, милостію Божіей избѣгнувъ столькихъ преслѣдованій и коварствъ, нынѣ болѣе спокойно и благополучно обладаетъ наслѣдственнымъ своимъ государствомъ; а чего можетъ ожидать все христіанство, то ясно въ виду вышеизложенныхъ дѣяній Димитрія по свойственнымъ сему государю добродѣтелямъ. Укажемъ только, что онъ съ находящимися при немъ Поляками никогда не вступаетъ въ бой, не совершивъ молитвы и не павъ ницъ предъ всемогущимъ Господомъ; затѣмъ, что онъ не отказывается отъ исповѣдыванія римско-католической христіанской вѣры (хотя въ настоящее время еще тайно, дабы отступленіемъ отъ греческой вѣры, которой крѣпко держится здѣшній народъ, не произвести новой смуты); и наконецъ, что онъ вызвался оказать помощь всѣмъ христіанскимъ государямъ противъ всѣхъ враговъ Римской церкви. А что̀ все сіе означаетъ, какъ не высокое его благоговѣніе предъ Господомъ Богомъ и не любовь къ общей христіанской церкви и къ христіанскимъ государствамъ и народамъ? И какъ сильно проявляется въ немъ мудрость, мужество и отвага, на то онъ далъ достаточно доказательствъ тѣмъ, что воиновъ своихъ, во время наибольшей опасности въ сраженіи, онъ одобрялъ и воодушевлялъ и во всѣхъ схваткахъ съ непріятелемъ показывалъ примѣръ храбрости; всѣ же встрѣчаемыя неблагопріятныя обстоятельства и неудовольствія воиновъ онъ умѣлъ всегда отстранять такимъ образомъ, чтобы сохранились между ними миръ, доброе согласіе, тишина, спокойствіе и порядокъ.

А сколько существуетъ доказательствъ его ума и способностей! Напримѣръ, когда его пригласили къ его величеству королю Польскому, онъ держалъ къ нему прекрасную, ученую и умную рѣчь; затѣмъ часто велъ бесѣды съ учеными мужами о важныхъ предметахъ, такъ что изъ его рѣчей и предлагаемыхъ вопросовъ легко было заключить объ его учености и познаніяхъ въ греческомъ языкѣ; сколь внимательно онъ прочелъ и изучилъ всѣхъ историковъ, и даже знаетъ ихъ наизусть. Священное Писаніе онъ знаетъ такъ хорошо, что въ Краковѣ его слушали съ чрезвычайнымъ

Craccau gnuegsam gehört. Seine freundtliche vnd Leuchtseligkheit belangendt ist nicht auszzuesprechen; Seitemal sÿ in Im so Volkhomblich zuefindten Also, dasz er allein mit derselben Vnsere Polacken, So ihm in Moszkaw belaidet, Von freÿen Vatterlandt vnd guettern zue sich gezogen, Wie er dann auch Jeczundt die Moscawitter Sonsten Vngewonlichen selten Tugendt liebend Volckh ihm dermassen holdt vnd günstig gemacht, dasz Sie Ihm alsz einen heÿligen Fürsten Vnd gleichsam einen Menschen Von himmel herab zue Ihnen gesandten fürchten vnd ehren.

изумленіемъ. Привѣтливость и ласковость его обращенія нельзя описать; онѣ обнаруживаются въ немъ такъ сильно, что благодаря только этому, онъ заставилъ нашихъ Поляковъ, сопровождавшихъ его въ Москву, добровольно покинуть свое вольное отечество и имущество и слѣдовать за нимъ, а нынѣ и Москвитянъ, народъ, который вообще не привлекаютъ замѣчаемыя въ комъ-либо отмѣнныя добродѣтели, такъ сумѣлъ расположить и привлечь къ себѣ, что они признаютъ его за благочестиваго государя, почитаютъ и благоговѣютъ передъ нимъ, какъ предъ человѣкомъ, ниспосланнымъ имъ небомъ.

УКАЗАТЕЛЬ

ОПИСЬ АРЗАМАССКИХЪ АКТОВЪ,

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Арзамасскіе акты XVII вѣка, хранящіеся нынѣ въ архивѣ Археографической Коммиссіи въ количествѣ 192 нумеровъ, были доставлены въ нее въ 1841 году изъ Арзамасскаго уѣзднаго суда по распоряженію Нижегородскаго военнаго губернатора Бутурлина. Печатаемая опись этихъ актовъ составлена сотрудникомъ Коммиссіи П. Н. Тихановымъ въ 1893 году.

---

1) *1633 г., іюля 9-го.* Царская грамота писцамъ Василью Ивановичу Жукову и подьячему Ивану Блудову о владѣніи крестьянамъ вдовы княгини Ульяны Голицыной и другимъ—по межамъ, опредѣленнымъ писцовыми книгами.

2) *1649 г., мая 18-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Дмитрію Никитичу Наумову о сыскѣ и отдачѣ на поруки арзамасца Абраима мурзы Мустафина и его крестьянъ и о доставленіи ихъ къ 1-му января 1650 года въ Приказъ Казанскаго дворца для отвѣта по обвиненію ихъ Семеномъ Желнинскимъ въ буйствѣ и грабежахъ, чѣмъ причинено убытку челобитчику на 95 рублей.

3) *1649 г., іюня 15-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Дмитрію Никитичу Наумову о выдѣлѣ послѣ умершаго Ивана Зиновьева прожиточной части вдовѣ его Аннѣ и дочерямъ Ульянѣ и Аграфенѣ и въ помѣстье ихъ того же имѣнія покойнаго двоюродному брату его Лукѣ Зиновьеву.

4) *1662 г., марта.* Перечень дѣлъ Лухской губной избы, принятыхъ отъ губного старосты Дружины Рыкупова воеводою Никифоромъ Васильевичемъ Обруцкимъ, а отъ него подлежащихъ сдачѣ новому воеводѣ Алексѣю Ѳедоровичу Каблукову.

5) *1662 г., марта.* Росписной списокъ города Луха, составленный по случаю сдачи его воеводою Никифоромъ Васильевичемъ Обруцкимъ новому воеводѣ Алексѣю Ѳедоровичу Каблукову.

6) *1662 г., марта.* Роспись опальной рухляди въ Лухской губной избѣ.

7) *1665 г., февраля 10-го.* Кабальная запись портного мастера Агаѳона Павлова въ займѣ у арзамасца Ивана Иванисова Болтина трехъ рублей денегъ московскихъ ходячихъ.

8) *1666 г., января 21-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Григорью Ивановичу Бестужеву, по челобитнымъ жильца Ильи Мертваго и мачихи его вдовы Аксиньи Мертваго, объ отказѣ за первымъ части помѣстья послѣ умершаго отца его вмѣстѣ съ прожиткомъ мачихи.

9) *1666 г., марта.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Григорью Ивановичу Бестужеву, по челобитной арзамасцевъ Кирилла, Матвѣя и Ивана Мотовиловыхъ, объ отказѣ имъ за службу помѣстья, оставшагося послѣ умершаго отца ихъ.

10) *1666 г., сентября.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Якову Ивановичу Арбузову, по челобитной вдовы арзамасца Анны Новиковой, о выдѣлѣ ей прожитка изъ имѣнія мужа.

11) *1666 г., декабря 9-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Григорью Ивановичу Бестужеву объ отказѣ прожиточнаго имѣнія вдовы Марьи Тургеневой къ нижегородскому помѣстью жениха ея, Тимоѳея Колбецкаго.

12) *1669 г., іюля 17-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику князю Леонтію Никитичу Шейсупову, по челобитью сына стремянного конюха Степана Муханова на Григорья Враскаго, о захватѣ имъ у истца насильствомъ части усадебной земли и боярскаго (вотчинникова) двора въ селѣ Хохловѣ, Микифорово то жъ, и отписка воеводы объ отсылкѣ розводныхъ книгъ въ Москву въ Судный приказъ.

13) *1670 г., октября 18-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Михайлу Юрьевичу Татищеву, по иску князя Михайла Черкасскаго, о доправкѣ въ пользу его со вдовы Еле-

ны Исуповой проѣстей и волокиты въ количествѣ 94 рублей 10 алтынъ.

14) *1673 г., іюля 24-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Михаилу Юрьевичу Татищеву объ отказѣ вдовѣ саратовца Настасьѣ Ховриной, по первому мужу Грузовой, съ дочерью ея Евѳимьею, прожиточнаго имѣнія въ уѣздахъ Алатырскомъ и Арзамасскомъ.

15) *1673 г., октября 29-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Тимоѳею Богдановичу Булгакову о сыскѣ въ деревнѣ Баташевѣ, помѣстьѣ Григорья Враскаго, бѣглыхъ крестьянъ, принадлежащихъ стремянному конюху Ивану Муханову.

16) *1674 г., марта 23-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Тимоѳею Богдановичу Булгакову о доправкѣ денегъ на арзамасцѣ Лукѣ Демеховскомъ и цѣловальникѣ Иванѣ Аѳанасьевѣ съ товарищи.

17) *1680 г., февраля 2-го.* Выводная запись на крестьянку князя Ѳеодула Ѳедоровича Волконскаго при отдачѣ ея замужъ.

18) *1680 г., іюня 24-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Богдановичу Ловчикову и подьячему Денису Андрееву о посылкѣ „кого пригоже“ въ помѣстье или въ вотчину вдовы княгини Марьи Львовой для допроса относительно поступной крестьянки, принадлежащей Петру Мерлину.

19) *1681 г., февраля 26-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову объ отмѣткѣ въ подлинномъ спискѣ льготы на шесть лѣтъ въ службѣ и въ податяхъ арзамасцу Араслану мурзѣ Бегашеву сыну Мустафину „за крещенье православные христіанскіе вѣры“, а въ крещеніи имя ему Алексѣй.

20) *1681 г., марта.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову, по челобитной Ивана и Семена Малаховыхъ, объ отказѣ имъ за службу прожиточнаго имѣнія покойной двоюродной сестры ихъ дѣвицы Марьи Малаховой.

21) *1681 г., мая 7-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову о высылкѣ, по приложенной росписи, московскихъ дворянъ арзамасскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ для государевыхъ походовъ, всѣхъ до одного человѣка.

22) *1681 г., декабря.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ

стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову, по челобитной пензенца Ивана Герасимова и свяшенника Иваниса Михайлова Окуловыхъ, объ отказѣ имъ части изъ помѣстьевъ покойныхъ отцовъ ихъ.

23) *1682 г., февраля 14-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову, по челобитной арзамасца Григорья Окулова, объ отказѣ ему за службу въ помѣстье села Ѣздакова, бывшаго въ жеребьи отца его, дяди и братьевъ, умершихъ бездѣтно.

24) *1682 г., марта 23-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Юрію Ѳедоровичу Шишкину, по челобитной Степана Кирѣева и Луки и Филиппа Игумновыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель.

25) *1682 г., мая 28-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной стольника князя Ивана Ѳедоровича Путятина и болховитина Романа Спѣсивцова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій и выдачѣ на нихъ отказной грамоты.

26) *1682 г., іюля.* Роспись расходамъ, представленная подьячимъ Пахомомъ Петровымъ, что имъ издержано со слугою на пути въ Николаевскій монастырь Мамонтову пустынь, для сыска про пріѣздъ и разоренье сына боярскаго и подьячаго преосвященнаго Леонтія, епископа Тамбовскаго и Козловскаго.

27) *1682 г., іюля 4-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной чебоксарскаго служилаго татарина Розгилдѣйки Шарбаева, о справкѣ и объ отказѣ за нимъ выморочнаго помѣстья, оставшагося послѣ арзамасскаго татарина Кянгильдѣя Янсарина.

28) *1682 г., іюля 14-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Юрію Ѳедоровичу Шишкину, по челобитной Ивана Евлашева, объ отказѣ за нимъ вотчиннаго жеребья свояченицы его, вдовы Татьяны Желтухиной, по ея „поступкѣ".

29) *1682 г., августа 18-го.* Дѣло по челобитной Григорья Остафьева о выдачѣ ему отказной грамоты на купленную имъ за 200 рублей вотчину у князя Александра Шаховскаго.

30) *1683 г., февраля 4-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву объ отказѣ служилому татарину Агильдѣйку Ашмаметеву въ помѣстье части деревни Алемаевой, бывшей за покойнымъ дѣдомъ его Чурашемъ

Сюдюшевымъ, и три челобитныхъ служилаго татарина Уразъ Бахтейка Ишепѣева объ оставленіи того помѣстья за нимъ.

31) *1683 г., февраля 14-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву объ отказѣ изъ помѣстья Ивана Левашова, деревни Коробьиной, десяти четей стольнику князю Өедору Ивановичу Дябринскому за долгъ ему Левашова въ 50 рублей.

32) *1683 г., февраля 28-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной стольника Никифора Лаврентьевича Собакина, о справкѣ за нимъ поступного помѣстья Кирилла и Любима Ларіоновыхъ за долгъ ихъ челобитчику въ 60 рублей (начала недостаетъ).

33) *1683 г., марта 5-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву съ извѣстіемъ, что послана въ Ядринъ грамота къ воеводѣ Аөанасію Любятинскому о переводѣ туда подсудности помѣстья и вотчинъ жильцовъ Василья и Степана Францужениновыхъ.

34) *1683 г., марта 9-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной Якова Левашова и Семена Любятинскаго, о выдачѣ имъ отказной грамоты на пометныя татарскія земли.

35) *1683 г., марта 22-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной Гаврилы Семенова, Ивана Иванова и Савелья Васильева Исуповыхъ, о роспискѣ между ними мѣновыхъ ихъ помѣстій и о выдачѣ имъ на то отказной грамоты.

36) *1683 г., марта 30-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву объ отказѣ Аөанасію Кирѣеву вотчинъ, оставшихся послѣ арзамасца Емельяна Романова, если по сыску большимъ повальнымъ обыскомъ не окажется наслѣдниковъ и будетъ пустое, а не жилое.

37) *1683 г., марта.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву о роспискѣ между Васильемъ Кашкаровымъ и Потапомъ Оленинымъ промѣнныхъ ихъ участковъ.

38) *1683 г., мая 4-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву о раздѣлѣ вотчины Евөиміи Племянниковой, сельца Ветошкина, между ея сыновьями.

Петромъ и Давыдомъ, и объ отказѣ за Семеномъ Жураковскимъ, какъ проданной, части третьяго сына Племянниковой, Степана.

39) *1683 г., мая 15-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной князей Степана Никитича и Өедора Леонтьевича Шейсуповыхъ, о справкѣ за ними деревни Козаковой, вотчины покойнаго родственника ихъ Самойла Шейсупова.

40) *1683 г., іюля 9-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной стольника Степана Васильевича Кирѣева, объ отказѣ ему пол-деревни Андреевской, Зиновьево то жъ, оставшейся послѣ Степана Васильева, умершаго бездѣтнымъ.

41) *1683 г., іюля 19-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной стольника Григорья Өедоровича Грибоѣдова, о запискѣ за нимъ въ Приказѣ Казанскаго дворца вотчины Злобиной, Медынцово то жъ, находящейся въ Курмышскомъ уѣздѣ и купленной имъ у Аггея Евлашева.

42) *1683 г., августа 26-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву о припискѣ помѣстья Ишмака Вешнякова въ деревнѣ Камкинѣ по прежнему къ помѣстью князя Алексѣя Өедоровича Мустафина, даннаго ему за крещеніе въ православную христіанскую вѣру изъ помѣстьевъ татаръ, принимавшихъ участіе въ бунтѣ Стеньки Разина.

43) *1683 г., сентября 26-го.* Дѣло, по челобитной Матрены Кашкаровой, о справкѣ за нею выслуженной вотчины покойнаго отца ея, Аөанасія Любятинскаго, какъ оставившаго ту вотчину бездѣтной мачихѣ челобитчицы.

44) *1683 г., октября 10-го.* Отписка Арзамасскаго воеводы Ивана Леонтьевича Монастырева и Никиты Тугаринова объ отказѣ села Чуфарова, прожиточнаго помѣстья вдовы Өедоры Соловцовой, сыну ея Богдану Соловцову.

45) *1684 г., февраля 12-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной Ивана Иванова и Степана Матвѣева Болтиныхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель и о выдачѣ на оныя отказной грамоты.

46) *1684 г., сентября 13-го.* Царская грамота Арзамасскому

воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной рейтарскаго поручика Якова Исупова, о справкѣ за нимъ прожиточнаго помѣстья невѣсты его, Татьяны Олферьевой.

47) *1684 г., сентября 19-го.* Дѣло, по челобитной стольника Михайла Ѳедоровича Аргамакова, объ отказѣ за нимъ и выдачѣ грамоты на жеребій села Хирина по закладной стольника князя Ивана Ѳедоровича Путятина за долгъ его челобитчику въ 300 рублей.

48) *1685 г., января 8-го.* Дѣло, по челобитной Ивана Шильникова о раздѣлѣ повытно и по четямъ съ мачихою его Мароою, во второмъ замужествѣ Кашиною, и сестрою челобитчика дѣвицею Мароою — прожиточнаго имѣнія, оставшагося послѣ отца Ивана Шильникова, Игнатія, пропавшаго безвѣстно.

49) *1685 г., іюля.* Выпись изъ Саранской приказной избы, по помѣтѣ стольника и воеводы Игнатія Артемьевича Огибалова и по челобитной атемарца Ѳедора Евстафьева Аникіева, на прожиточное имѣніе жены его Аграфены, доставшееся ей послѣ перваго мужа ея, Михайла Онучина.

50) *1685 г., октября 20-го.* Промѣнная запись Данилы Елисеева Веревкина на деревню Копоплянку, уступленную имъ стольнику Александру Ивановичу Милославскому.

51) *1686 г., февраля 11-го.* Царская грамота арзамасскимъ писцамъ, стольнику Ивану Степановичу Наумову и подьячему Ивану Протопопову, по челобитной стольниковъ князя Андрея Ибраимова Мустафина и князя Семена Мамодѣлѣева Аганипа— объ отдачѣ имъ въ помѣстье по урочищамъ порозжаго чернаго лѣса у села Букалѣй.

52) *1686 г., августа 12-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Владиміру Даниловичу Воробину, по челобитной Матвѣя Прокудина и вдовы Агаѳьи Левашовой съ дѣтьми, о росПискѣ между ними промѣнныхъ пустошей.

53) *1690 г., января 9-го—1692 г.* Дѣло объ охранѣ „опальныхъ“ двора и животовъ вора Трофима Дружинина.

54) *1690 г., февраля 19-го—декабря 8-го.* Дѣло, по словесной челобитной Алексѣя Бекетова, о покражѣ у него разныхъ вещей и объ отобраніи его бараньей шубы, опознанной у арзамасца Кирилла Салдатова.

55) *1691 г., февраля 21-го.* Дѣло, по челобитной приказ-

наго человѣка князя Алексѣя Андреевича Голицына, Тимоѳея Попкова, о распросѣ задержанныхъ и представленныхъ имъ въ Арзамасскую приказную избу двухъ крестьянъ изъ числа нападавшихъ на него, бившихъ смертнымъ боемъ и ограбившихъ у него 50 рублей.

56) *1691 г., съ апрѣля 16-го.* Дѣло объ убійствѣ крестьянина Игнатія (въ подлинникѣ: Игошки) Герасимова.

57) *1691 г., мая 26-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Кондратію Ивановичу Бухвостову, по челобитнымъ стольника князя Аѳанасія Шейдякова и Ивана Бахметева, перваго—о справкѣ за нимъ, а второго—объ отказѣ деревни Дубровки, идущей по рядной записи въ приданое дочери Бахметева Иринѣ, при замужествѣ ея за Шейдякова.

58) *1691 г., іюня 18-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Кондратію Ивановичу Бухвостову, по челобитной Кибетки (Кибятки) Досаевой о раздѣлѣ, съ братомъ ея Бигилдою имѣнія, оставшагося послѣ покойнаго отца ихъ, арзамасскаго татарина Уразмаметя.

59) *1691 г., іюля 11-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Кондратію Ивановичу Бухвостову, по заручной челобитной вдовы арзамасца Ѳеклы Кисленской и симбирянина Аѳанасія Хардина, о выдачѣ первой жеребья на прожитокъ изъ помѣстій мужа и свекра и объ отказѣ того жеребья за Хардинымъ по случаю замужества за него Кисленской.

60) *1691 г., августа 14-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Кондратію Ивановичу Бухвостову, по заручной челобитной Ивана Осипова Мертваго и Ивана Тимоѳеева Евлашева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель.

61) *1692 г., января 1-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по заручной челобитной стольника Дмитрія Максимовича Полочанинова и Андрея Медынцова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстныхъ земель ихъ по ихъ полюбовному договору.

62) *1692 г., февраля 17-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитнымъ капитана московскихъ стрѣльцовъ Петра Айгустова и Кирилла Дурново, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій.

63) *1692 г., февраля 20-го.* Царская грамота Арзамасскому вое-

водѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Дмитрія Савлукова, о высылкѣ къ Москвѣ въ Новгородскій приказъ арзамасцевъ посадскихъ людей Аѳанасія Спиридонова съ товарищи и всего подлиннаго дѣла.

64) *1692 г., февраля 26-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной окольничаго Ивана Севастьяновича Большого Хитрово, Ивана Андреева и Аѳанасія Силина Лопатиныхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій и выдачѣ на нихъ отказныхъ грамотъ.

65) *1692 г., марта.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитнымъ Алексѣя и Стефаниды Ульяниныхъ, о справкѣ за ними помѣстья Савина Ульянина и объ отказѣ жеребьевъ ихъ Роману Соловцову.

66) *1692 г., апрѣля 12-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитнымъ Якова Соловцова и вдовы Прасковьи Климентьевой, о справкѣ за первымъ прожиточнаго помѣстья Климентьевой за долгъ ея Соловцову въ 30 рублей.

67) *1692 г., апрѣля 26-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по заручной челобитной стольника Никиты Андреевича Астафьева и Никифора Аксентьева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель противъ ихъ полюбовнаго договора.

68) *1692 г., мая 17-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину о недачѣ росчистной земли Семену Астафьеву, какъ ненадлежаще ему назначенной и имъ уже промѣненной Ивану и Аѳанасію Лопатинымъ, и объ отказѣ той земли за стольникомъ Андреемъ Савинымъ Ахматовымъ, по его челобитной.

69) *1692 г., мая.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Алексѣя и Дмитрія Бестужевыхъ, о справкѣ за ними приданой вотчины покойной сестры ихъ Анны, бывшей за княземъ Иваномъ Ивановичемъ Львовымъ.

70) *1692 г., съ іюня 29-го.* Дѣло, по челобитной Аѳанасія Агаѳонова, человѣка боярина князя Якова Никитича Одоевскаго, о выдачѣ изъ Арзамасской приказной избы выписи съ отказныхъ книгъ на ново-пожалованную вотчину господину его изъ помѣстья боярина князя Михаила Яковлевича Черкасскаго.

71) *1692 г., іюля 13-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Михайла Михайловича Аргамакова и Адріана Матюнина, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій.

72) *1692 г., ноября 15-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Петра Шахматова, о справкѣ за нимъ по заручной челобитной невѣсты его, вдовы Ирины Москотиневой, прожиточнаго ея помѣстья, идущаго въ приданое.

73) *1692 г., декабря 19-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Александра Милославскаго, о сыскѣ и приводѣ за приставомъ въ Стрѣлецкій приказъ Аѳанасія Тоузакова для допроса относительно свода имъ крестьянъ изъ помѣстья своего, промѣненнаго Милославскому.

74) *1692 г., декабря 19-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Настасьи Ворониной, о справкѣ за нею помѣстій, оставшихся послѣ мужа.

75) *1692 г., декабря 21-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по заручной челобитной стольниковъ: полковника московскихъ стрѣльцовъ Ивана Константиновича Нечаева и подполковника Петра Алексѣевича Турова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстныхъ земель.

76) *1693 г., января 11-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитнымъ Дементія Сколкова и Якова Языкова, объ отказѣ первому части помѣстья Языкова, идущаго въ приданое за дочерью его, Евѳиміей, при замужествѣ ея за Сколкова.

77) *1693 г., января 12-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, о справкѣ за Семеномъ и Ѳедоромъ Олферьевыми прожиточнаго помѣстья тетки ихъ, вдовы Ирины Клокачевой, взявшей за то 100 рублей „на расплату долговъ мужа своего, и себѣ на постриганье, и въ монастырь на вкладъ“.

78) *1693 г., января 17-го.* Царская (послушная) грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника князя Григорья Богдановича Мещерскаго, объ

отсылкѣ дѣла его съ вѣдомымъ воромъ Петромъ Скрябинымъ изъ Арзамаса въ Шацкъ къ сыщику Гаврилу Исупову.

79) *1693 г., января 21-го,* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной боярина Ларіона Семеновича Милославскаго, объ отсылкѣ дѣла его съ княземъ Михайломъ Ишмаметевымъ Темиревымъ о крестьянкѣ Соломонидѣ и сынѣ ея Андреѣ — изъ Арзамаса въ Муромъ къ сыщику Александру Соковнину.

80) *1693 г., января 5-го—февраля 21-го.* Дѣло, по челобитной Пелагеи Хоненевой, о запискѣ за нею по купчей вотчины Матвѣя Салова и Семена Шильникова.

81) *1693 г., января 29-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Ѳедора Головачева и Ивана Пирогова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

82) *1693 г., февраля 5-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, объ отсылкѣ къ нему изъ Мурома отъ стольника Александра Соковнина дѣла Василья Никифорова Маркова вмѣстѣ съ отцомъ его, бѣглымъ крестьяниномъ, Иваномъ (sic) Ивановымъ.

83) *1693 г., февраля 6-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Григорія Щукина, объ отказѣ за нимъ прожиточнаго помѣстья двоюродной сестры его Авдотьи Щукиной, по ея „поступкѣ".

84) *1693 г., февраля 10-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника князя Алексѣя Ѳедоровича Мустофина, объ оставленіи за нимъ, по прежней дачѣ, помѣстья „за крещеніе православныя христіанскіе вѣры".

85) *1693 г., февраля 18*-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Якова Ахматова, о справкѣ за нимъ помѣстья послѣ покойнаго отца его.

86) *1693 г., февраля 20-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Ивана Волынскаго, о переводѣ дѣла его съ шацкимъ подьячимъ Иваномъ Патрикѣевымъ „въ бѣгломъ крестьянинѣ" изъ Арзамаса во Владиміръ.

87) *1693 г., февраля 23-го.* Царская подтвердительная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Настасьи Воропиной, о выдачѣ боярскому сыну Василью Подголовашникову подлиннаго дѣла Воропиной съ Полочаниновымъ и объ освобожденіи изъ тюрьмы людей и крестьянъ челобитчицы.

88) *1693 г., февраля.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Якова и Ивана Патрикѣевыхъ, объ отказѣ за ними вотчинной земли, купленной у Семена Ружевскаго.

89) *1693 г., марта 2-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Романа Соловцова и Лукьяна Ульянина, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

90) *1693 г., марта 2-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, объ отказѣ за стольникомъ Юріемъ Андреевичемъ Приклонскимъ прожиточнаго помѣстья вдовы стольника и полковника Авдотьи Спиридоновой какъ приданаго, при выходѣ ея замужъ за Приклонскаго.

91) *1693 г., марта 5-го—30-го.* Дѣло по взысканію пошлинныхъ денегъ съ Ѳедора Мустафина за отказъ ему въ помѣстье свободной земли.

92) *1693 г., марта 5-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Ивана Ивановича Леонтьева, о бѣглыхъ его крестьянахъ, жившихъ у Дмитрія Полочанинова.

93) *1693 г., марта 19-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Кондратія Любятинскаго, Григорья и Андрея Мякишевыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

94) *1693 г., марта 23-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, о доставленіи въ Приказъ Казанскаго дворца подлиннаго суднаго дѣла по иску Ивана Мерлина стариннаго человѣка тещи своей у пензенца Никиты Своитинова.

95) *1693 г., марта 24.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину о доставленіи въ Приказъ Казанскаго дворца подлиннаго суднаго дѣла по иску Ивана

Мерлина старинпаго человѣка тещи своей у пензенца Никиты Своитинова.

96) *1693 г., марта 24-го.* Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Дмитрія Максимовича Полочанинова, о прекращеніи подсудности его Арзамасскому воеводѣ и о переводѣ таковой во всякихъ дѣлахъ и податяхъ на Курмышъ.

97) *1693 г., апрѣля 2-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Степана Васильевича Кирѣева и казанца Адріана Зазиркина, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстныхъ земель.

98) *1693 г., апрѣля 6-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Адріана Ивановича Нармацкаго и Ѳедора Теникаева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

99) *1693 г., апрѣля 7-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по заручной челобитной стольниковъ Леонтія Гавриловича Исупова и Бориса Львовича Саблукова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

100) *1693 г., апрѣля 7-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной святѣйшаго патріарха куръ Адріана, о бѣгломъ крестьянинѣ домоваго Благовѣщенскаго монастыря.

101) *1693 г., апрѣля 28-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Михайла Михайловича Аргамакова и Василія Бурцова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

102) *1693 г., мая 7-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника и полковника московскихъ стрѣльцовъ Ивана Константиновича Нечаева, объ отказѣ ему въ вотчину деревни Гагиной думнаго дьяка Автамона Ивановича Иванова, принадлежавшей до того Семену Огибалову.

103) *1693 г., мая 17-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной темниковца Иванаша мурзы Мустафина, о дачѣ ему помѣстья (конца недостаетъ).

104) *1693 г., мая 17-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Дмитрія Максимовича Полочанинова, о присылкѣ къ Москвѣ въ Приказъ Казанскаго дворца подлиннаго дѣла о крестьянинѣ Ивана Леонтьева—Дмитріи Ивановѣ.

105) *1693 г., мая 19-го.* Дѣло, по челобитной Василья Скобельцына, о допросѣ вора и подговорщика Максима Сергѣева вмѣстѣ съ бѣглыми людьми челобитчика.

106) *1693 г., мая.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, объ отсрочкѣ производства сыскныхъ дѣлъ боярина Бориса Петровича Шереметева.

107) *1693 г., іюня 19-го—октября 2-го.* Дѣло о роспискѣ промѣнныхъ земель между стольникомъ Петромъ Васильевичемъ Собакинымъ и Андреемъ Аксаковымъ.

108) *1693 г., іюня 20-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной жильца Якова Волкова, объ отказѣ ему помѣстья, полученнаго въ приданое за женою своею Анной, а ей выдѣленнаго на прожитокъ послѣ смерти отца ея, Василья Теплова.

109) *1693 г., іюня 21-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Настасьи Ворониной и подьячаго Приказа Большой Казны Ивана Григорьева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель (начала недостаетъ).

110) *1693 г., іюня 24-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, о переводѣ подсудности села Кузьмодемьянова, помѣстья стольника Дмитрія Максимовича Полочанинова, изъ Арзамасскаго уѣзда въ Курмышскій.

111) *1693 г., іюня 26-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника и подполковника московскихъ стрѣльцовъ Дмитрія Лукича Воронцова, стольника Матвѣя и стряпчаго Петра Алексѣевичей Аксаковыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель.

112) *1693 г., іюля 10-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Пелагеи Языковой, о выдѣлѣ ей съ дочерью ея Дарьей на прожитокъ части изъ помѣстья покойнаго мужа челобитчицы.

113) *1693 г., іюля 12-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ

стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной думнаго дворянина Степана Саввича Нарбекова, о росписке мены поместьями между нимъ и алаторцемъ Яковомъ Синбугинымъ.

114) *1693 г., іюля 18-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной думнаго дворянина Ивана Петровича Чаплыгина, о высылкѣ въ Московскій судный приказъ жильца Алексѣя Ярцова для допроса его по дѣлу о бѣглой крестьянкѣ.

115) *1693 г., іюля.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Степана Петровича Бахметева и Михайла Пашкова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій и выдачѣ на нихъ отказной грамоты.

116) *1693 г., августа 12-го.* Дѣло, по челобитной думнаго дворянина Василья Семеновича Змѣева, о высылкѣ изъ Нижняго-Новгорода въ Арзамасъ распросныхъ рѣчей и всего подлиннаго производства о крестьянахъ Змѣева и села Работокъ, вотчины святѣйшаго патріарха.

117) *1693 г., сентября 5-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по заручной челобитной Романа Соловцова и Власа Лихотникова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій.

118) *1693 г., декабря 22-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Матвѣя и Петра Аксаковыхъ, о переводѣ въ Москву дѣла ихъ съ Тимоѳеемъ Пилюгинымъ и Силою Болтинымъ „въ бѣглыхъ крестьянехъ“ и о переводѣ на будущее время подсудности Аксаковыхъ въ Курмышъ.

119) *1693 г., декабря 22-го и 1694 г., марта 20-го.* Царскія грамоты Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Анны Дупиловой, о переводѣ изъ Арзамаса въ Московскій Судный Приказъ дѣла ея съ человѣкомъ Ивана Жедринскаго, Томиловымъ.

120) *1693 г., декабря 27-го.* Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Тимоѳея Григорьевича Ртищева, о дачѣ муромскому сыщику Александру Соковнину служилыхъ людей для поимки бѣжавшихъ отъ Ртищева старинныхъ крестьянъ его.

121) *1694 г., января 4-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Алексѣя Дубенскаго и Аѳанасія Князева, о справкѣ за ними прожиточнаго помѣстья вдовы Матрены Должиковой по „поступкѣ“ ея за долгъ челобитчикамъ въ 250 рублей.

122) *1694 г., января 10-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, объ освобожденіи изъ тюрьмы крестьянъ Матвѣя и Петра Аксаковыхъ, сидящихъ по челобитью Тимоѳея Пилюгина и Силы Болтина, и о переводѣ впредь подсудности Аксаковыхъ въ Курмышъ къ стольнику и воеводѣ князю Ивану Засѣкину (конца недостаетъ; см. выше).

123) *1694 г., января 22-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Ларіона Кашкарова, объ отказѣ за нимъ помѣстья невѣсты его, дѣвицы Дарьи Языковой, прожитка тещи и снохи послѣдней, вдовы Пановой, получившей часть свою „въ пожить, по замужество и по постриженье“.

124) *1694 г., января 29-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Савина Скобельцына, о выдачѣ ему отказной грамоты на прожиточное помѣстье тещи его, Дарьи Тяпкиной, по „поступкѣ“ ея за долгъ въ 50 рублей.

125) *1694 г., января 30-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Михайла Михайловича Аргамакова, о переводѣ подсудности, какъ его лично, такъ и людей его и крестьянъ изъ Арзамаса въ Саранскъ и о присылкѣ въ Приказъ Казанскаго дворца производства по дѣлу Аргамакова съ Семеномъ Астафьевымъ о бѣглой крестьянкѣ.

126) *1694 г., января 31-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евтафьевичу Сытину, по челобитной стольника Михайла Михайловича Аргамакова, о высылкѣ къ Москвѣ въ Приказъ Казанскаго дворца производства по дѣлу его съ Семеномъ Астафьевымъ о бѣглой крестьянкѣ.

127) *1694 г., января.* Допросъ (показаніе) въ Арзамасской приказной избѣ вдовы Авдотьи Микулиной и дочерей ея Ирины и Акулины — о поступкѣ прожиточнаго своего помѣстья: первая — сыну, а вторая — брату Аѳанасію.

128) *1694 г., февраля 5-го.* Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, о высылкѣ въ Москву дѣла по челобитной вдовы Анны Дуниловой о бѣгломъ ея крестьянинѣ Ларіонѣ Осиповѣ.

129) *1694 г., февраля 8-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Анны Дуниловой, объ освобожденіи изъ тюрьмы на поруки съ записью крестьянина ея Ларіона Осипова и о присылкѣ дѣла о немъ къ Москвѣ.

130) *1694 г., февраля 12-го.* Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Никиты Остафьева, о выдачѣ съ роспискою приставу Московскаго Судпаго Приказа подлиннаго производства о крѣпостной женкѣ отца челобитчика и объ освобожденіи изъ тюрьмы крестьянъ, буде по тому дѣлу сидятъ (конца недостаетъ).

131) *1694 г., февраля 18-го.* Отписка Арзамасскаго воеводы стольника Лукьяна Евстафьевича Сытина по дѣлу Матвѣя и Петра Аксаковыхъ.

132) *1694 г., февраля 21-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Петра Ивановича Засѣцкаго и Авдѣя Болотова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

133) *1694 г., февраля.* Дѣло объ освобожденіи изъ тюрьмы людей и крестьянъ Матвѣя и Петра Аксаковыхъ, о переводѣ впредь подсудности Аксаковыхъ изъ Арзамаса въ Курмышъ и о присылкѣ къ Москвѣ подлиннаго производства по челобитной Тимоѳея Пилюгина и Силы Болтина на Аксаковыхъ въ бѣглыхъ крестьянахъ.

134) *1694 г., марта 3-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, объ отказѣ помѣстья стольнику князю Семену Мамоделѣевичу Аганину.

135) *1694 г., марта 13-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Бориса Дмитріевича Нетесева и Терентья Варыпаева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

136) *1694 г., марта 24-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Мароы Пановой, объ отказѣ ей помѣстья на прожитокъ и „въ пожить“.

137) *1694 г., апрѣля 2-го—1695 г.* Дѣло, по челобитной Өедора Старухина, объ убійствѣ брата его, Василія, Петромъ и Григорьемъ Старухиными.

138) *1694 г., мая.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Ивана Жедринскаго, о бѣгломъ его крестьянинѣ Ларіонѣ Осиповѣ.

139) *1694 г., іюня 5-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Ивана Жедринскаго, о возращеніи къ нему отъ вдовы Анны Даниловой (Дуниловой) жены и дѣтей крестьянина, принадлежащаго челобитчику.

140) *1694 г., іюня 8-го* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Богдана Семеновича Соловцова, о переводѣ подсудности его деревень, людей и крестьянъ изъ Арзамасскаго уѣзда въ Нижній-Новгородъ.

141) *1694 г., іюня 16-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной думнаго дворянина Василья Семеновича Змѣева, окольничихъ Өедора и Василья и думнаго дворянина Степана Савичей Нарбековыхъ, о высылкѣ въ Москву дѣла дьячка Тимоөея Макарова, обвиняемаго въ разбоѣ.

142) *1694 г., іюня 28-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Андрея Мерлина, объ отказѣ за нимъ прожиточнаго помѣстнаго жеребья жены его Өеклы, по первому мужу Ананьиной.

143) *1694 г., августа 22-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Степана Петровича Зиновьева, о невыборѣ къ Арзамасу тюремныхъ цѣловальниковъ изъ помѣстья челобитчика.

144) *1694 г., сентября 13-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы княгини Стефаниды Чегодаевой и жениха ея князя Алексѣя Иваналѣевича Чегодаева, о справкѣ за послѣднимъ прожиточнаго помѣстья невѣсты, „кромѣ половины сына ея Василья“.

145) *1694 г., сентября 25-го.* Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной пензенцевъ Максима и Никиты Своитиновыхъ, о присылкѣ

въ Приказъ Казанскаго Дворца подлиннаго дѣла ихъ съ Григорьемъ и Иваномъ Мерлинами и объ освобожденіи людей и крестьянъ Максима Своитинова, буде взяты по тому дѣлу и сидятъ въ Приказной избѣ.

146) *1694 г., октября 31-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стряпчаго Бориса Ивановича Соловцова, объ отказѣ ему въ помѣстье и въ окладъ помѣстья арзамасцевъ Петра и Якова Шестово-Лопатиныхъ, по смерти своей не оставившихъ наслѣдниковъ.

147) *1694 г., ноября 8-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину о присылкѣ въ Московскій Судный Приказъ дѣла боярина князя Михайла Григорьевича Ромодановскаго по иску его о возвращеніи отъ Михайла Нѣздина крестьянки своей Агаѳьи Тимоѳеевой съ дѣтьми.

148) *1694 г., ноября 21-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Михайла Ракова, о справкѣ за нимъ помѣстья послѣ умершаго отца его.

149) *1694 г., декабря 15-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому, по челобитной стольника князя Данила Григорьевича Черкасскаго, о переводѣ подсудности по всѣмъ дѣламъ крестьянъ его вотчинъ и деревень изъ Нижегородскаго уѣзда въ Арзамасскій.

150) *1695 г., марта 7-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому, по челобитной стольника Богдана Семеновича Соловцова и симбиряка (синбирянина) Василья Плѣшивцова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель и выдачѣ на оныя отказной грамоты.

151) *1695 г., марта 18-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому, по полюбовной челобитной стольника князя Степана Ивановича Путятина и Якова Исупова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

152) *1695 г., марта 19-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому, по челобитной стольниковъ Михайла Михайловича Аргамакова и князя Степана Ивановича Путятина, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель и выдачѣ на оныя отказной грамоты.

153) *1695 г., марта 20-го.* Царскій наказъ Арзамасскому вое-

водѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому о томъ, какъ вѣдать и разыскивать въ Арзамасскомъ уѣздѣ разбойныя, татиныя, убивственныя и всякія губныя дѣла.

154) *1695 г., марта 21-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому о выборѣ въ Арзамасѣ къ губнымъ дѣламъ заплечнаго мастера.

155) *1695 г., апрѣля 25-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому о высылкѣ къ Москвѣ въ Дворцовый Судный Приказъ дѣла объ убійствѣ крестьянина стольника Ивана Петровича Матюшкина крестьянами боярина Якова Степановича Пушкина.

156) *1695 г., декабря 2-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Степану Акимовичу Сумарокову и подьячему Акиму Желтухину, по челобитной стольника и подполковника московскихъ стрѣльцовъ Михайла Ивановича Протопопова, объ отказѣ ему вотчины по „поступкѣ" отца его.

157) *1696 г., іюля 2-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Никитичу Наумову, по челобитной новокрещенъ и мордвы деревни новаго починка Кевлей, о возстановленіи за ними по прежнему владѣнья ихъ угодьями.

158) *1696 г., октября 28-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову объ освобожденіи изъ тюремныхъ цѣловальниковъ крестьянина боярина князя Михайла Яковлевича Черкасскаго, вотчина котораго подлежитъ вѣдѣнію въ Темниковѣ.

159) *1696 г., декабря 3-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной стольника Василія Ермолова, о переводѣ уголовной подсудности людей, крестьянъ и бобылей алатырской его деревни изъ Алатыря въ Арзамасъ.

160) *1696 г., декабря 9-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря архимандрита Іоасафа съ братіею, о присылкѣ къ Москвѣ въ Сыскной Приказъ дѣла и распросныхъ рѣчей бѣглаго человѣка Ѳедора Игнатьева и о переводѣ уголовной подсудности по монастырскимъ дѣламъ изъ Нижняго-Новгорода въ Арзамасъ.

161) *1696 г., декабря 11-го, 1697 г., февраля 7-го.* Дѣло, по че-

лобитной стольниковъ и полковниковъ московскихъ стрѣльцовъ: Ивана Озерова, Михайла Кривцова и Михайла Протопопова съ товарищи, на самоуправство, разбой и грабежъ людей и крестьянъ стольника князя Михайла Юрьевича Одоевскаго и окольничаго князя Θедора Львовича Волконскаго и о высылкѣ обвиняемыхъ въ Преображенское.

162) *1697 г., января 15-го.* Дѣло о высылкѣ изъ Арзамаса въ Сыскной Приказъ производства объ убійствѣ крестьянина князей Панкратія и Григорія Давыдовыхъ Никиты Игнатьева крестьянами Михайла Чемесова.

163) *1697 г., февраля 9-го—1698 г.* Дѣло, по челобитной Степана Синбугина, о нападеніи на него разбойниковъ и грабежѣ ими его имущества.

164) *1697 г., марта 3-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову и подьячему Никитѣ Ероθееву, по челобитной вдовы окольничаго Ирины Матюшкиной и стольника Михайла Аθанасьевича Матюшкина, о роспискѣ между ними ихъ помѣстій съ выдачею отказныхъ грамотъ.

165) *1697 г., марта 11-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной стряпчаго съ ключомъ Панкратія Богдановича и Григорія Порфиріевича Сумароковыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

166) *1697 г., марта 22-го.* Царская подтвердительная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной боярина князя Михаила Яковлевича Черкасскаго, о переводѣ подсудности уголовныхъ дѣлъ людей и крестьянъ арзамасскихъ деревень и вотчинъ Черкасскаго въ Темниковъ и объ освобожденіи изъ тюрьмы крестьянина Черкасскаго, Карпа Григорьева.

167) *1697 г., мая.* Дѣло, по челобитной недоросля Θедора Нечаева, о досмотрѣ его отца, не могущаго ѣхать на службу за ранами, нанесенными ему алатырцами Евстафіемъ и Ильею Брюховыми.

168) *1697 г., августа 11-го.* Дѣло, по челобитной Ивана Протопопова, о поимкѣ обокравшихъ его двухъ бѣглыхъ его дворовыхъ людей, до того принадлежавшихъ вдовѣ Иринѣ Хрущовой.

169) *1697 г., сентября 18-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову о переводѣ

подсудности людей и крестьянъ деревни Невѣровой, вотчины стольника Петра Тимоѳеевича Савелова, изъ Арзамаса въ Муромъ къ воеводѣ Степану Юрлову и о невыборѣ въ губные цѣловальники крестьянъ Савелова, буде по переписнымъ книгамъ въ уѣздѣ за нимъ меньше двадцати дворовъ.

170) *1697 г., декабря 18-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной стольника Григорья Петровича Годунова, о присылкѣ въ Приказъ Сыскныхъ Дѣлъ челобитной князя Ивана Андреевича Болховскаго и подлиннаго производства о крестьянинѣ Ѳедора Каратаева, Васильѣ Ѳедоровѣ, съ переводомъ послѣдняго изъ алатырской тюрьмы въ арзамасскую.

171) *1698 г., февраля 5-го.* Дѣло, по челобитной думнаго дьяка Михайла Прокофьевича Прокофьева и дѣвицы Мавры Карауловой, о разсмотрѣніи въ Москвѣ производства по оговору крестьянъ ихъ крестьяниномъ Ивана Болтина Тимоѳеемъ Ивановымъ, и о переводѣ на будущее время подсудности челобитчиковъ изъ Арзамаса въ Муромъ, къ воеводѣ Ѳедору Юрлову.

172) *1698 г., марта 26-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной Ларіона Кашкарова и Александра и Василья Воронцовыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстныхъ земель ихъ.

173) *1698 г., апрѣля 22-го — мая 7-го.* Дѣло, по челобитной вдовы княгини Прасковьи Ромодановской, объ отводѣ стольника межевщика Гаврилы Суворова и о разсмотрѣніи въ Москвѣ производства относительно земель, владѣемыхъ княгинею.

174) *1698 г., іюля 3-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной Ивана Кашкарова и Никифора Неклюдова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

175) *1698 г., іюля 25-го.* Цѣновная память двору и хоромному строенію арзамасца Никифора Бѣлоусова, находившемуся въ залогѣ у воздвиженскаго дьякона Якова.

176) *1698 г., ноября 29-го.* Дѣло о высылкѣ въ Москву подлиннаго производства, по челобитной Леонтія Бутурлина, объ ограбленіи его человѣка, Михайла Архипова.

177) *1698 г., декабря 29-го.* Царская грамота Арзамасс воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по заручной челобитной столь

ника Дмитрія Лукича Дубенскаго, Петра Шахматова, Андрея, Дмитрія, „а прямое имя Никита“, Василья и дѣвицы Ѳедосьи Москотиневыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

178) Послѣ *1698 г.* Допросъ въ Арзамасской приказной избѣ бывшаго тюремнаго цѣловальника крестьянина Василья Тимоѳеева объ освобожденіи изъ тюрьмы сидѣльца Гайки Алашеева.

179) Послѣ *1698 г.* Дѣло объ отпускѣ симбирянина сына боярскаго Гаврилы Алашева изъ арзамасской тюрьмы на свободу безъ поручной записи (начала и конца недостаетъ).

180) *1699 г., января 20-го.* Память Ивана Ѳедорова Болтина, данная Михайлу и Ивану Ивановымъ Болтинымъ же, объ уступкѣ имъ бѣглой крестьянки ихъ съ дѣтьми и съ мужемъ ея, крестьяниномъ Ивана Ѳедорова Болтина.

181) *1699 г., февраля 2-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову и подьячему Никитѣ Ероѳееву, по челобитной Ивана Кашкарова и Дмитрія Курунтяева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

182) *1699 г., февраля 11-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по заручной челобитной Ивана Кашкарова и Ивана Семенова, Василья Юдина и Василья Иванова Кашиныхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земельныхъ участковъ.

183) *1699 г., марта 23-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной стольника Александра Михайловича Прокофьева, о присылкѣ въ Приказъ Сыскныхъ Дѣлъ приводнаго вора Тихона Иванова вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ о немъ и объ изъятіи впредь людей и крестьянъ Прокофьева изъ подсудности Арзамасу (конца недостаетъ).

184) *1699 г., іюля 7-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной Василья Зиновьева, о наложеніи, до указу, запрещенія на посѣвъ и сѣно на землѣ его, захваченной сосѣдними крестьянами.

185) *1699 г., августа 21-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, объ отдачѣ Гаврилѣ Исупову крестьянъ его, проживающихъ въ деревнѣ Бѣляевѣ у Данилы Львова съ братьями, и о взысканіи съ послѣднихъ проѣстей и волокиты.

186) *1699 г., сентября 11-го.* Царская послушная грамота Арза-

масскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной стольниковъ Андрея Ивановича и Василья Андреевича Нармацкихъ, о размежеваніи ихъ вотчинъ, для чего назначенъ думный дворянинъ Степанъ Богдановичъ Ловчиковъ.

187) *1699 г., октября 7-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной стольника Григорья Өедоровича Потемкина, о справкѣ за нимъ съ выдачею отказной грамоты, вотчины, полученной въ приданое за невѣстой его, дѣвицей Анастасіей Карапиперовой.

188) *1699 г., октября 31-го.* Поручная запись арзамасскихъ посадскихъ людей: Степана Муравина, Данилы Голявина, Василья Балаша, Ивана Воловова и Власа Володина по арзамасцѣ Никитѣ Кастеринѣ при выборѣ его въ городовые воротники.

189) *1699 г., ноября 11-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной стольника князя Степана Ивановича Путятина, Григорья и Петра Кашкаровыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель.

190) *1699 г., ноября 30-го.* Дѣло, по челобитной Кондратія Өедорова, человѣка стольника Алексѣя Аөанасьевича Собакина, о крестьянахъ его господина, бѣжавшихъ по подговору пришлаго безмѣстнаго пономарскаго сына Клима Михайлова.

191) *1699 г., декабря 21-го.* Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову о переводѣ въ Алатырь къ тамошнему воеводѣ думному дворянину Степану Богдановичу Ловчикову дѣла пензенца Аөанасія Щукина съ архимандритомъ Нижегородскаго Печерскаго монастыря о бѣгломъ крестьянинѣ Щукина.

192) *1700 г., января 16-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной князя Михайла Ишмаметевича Темирева, о выдачѣ ему грамоты съ прочетомъ по невзысканію сборовъ съ арзамасскихъ его крестьянъ деревни Алтышевой.

УКАЗАТЕЛЬ [1]).

---

[1]) Цифры указываютъ на нумеръ акта.

Н.

О.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ч.

ВЫПИСКА

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ

ЗАСѢДАНІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Засѣданіе 21-го февраля 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, баронъ Ѳ. А. Бюлеръ, М. А. Веневитиновъ, Н. И. Григоровичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, А. Н. Труворовъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

— Читано письмо директора Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ на имя г. предсѣдателя Коммиссіи, съ препровожденіемъ хранящихся въ музеяхъ документовъ по розыскнымъ дѣламъ о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ, а именно: 1) 90 актовъ, относящихся до розыскныхъ дѣлъ о Леонтьѣ, Петрѣ и Аѳанасьѣ Неплюевыхъ и Владимірѣ Воробинѣ; 2) 6 столбцовъ, относящихся до мельницы подьячихъ Надѣиныхъ, и 3) окончаніе отписки Кунгурскаго воеводы Кологривова объ осмотрѣ пятидесятникомъ Борисомъ Дмитріевымъ ссыльнаго, принятаго за Алексѣя Стрижова.

Опредѣлено: помѣстить вышеозначенные документы въ сборникѣ „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ“.

— Доложено заявленіе А. Н. Труворова касательно полученнаго имъ отъ П. И. Бартенева сообщенія о нахожденіи, будто бы, еще нѣкоторыхъ документовъ по дѣлу о Шакловитомъ у живущаго въ Москвѣ Алексѣя Васильевича Олсуфьева. Къ сему баронъ Ѳ. А. Бюлеръ присовокупилъ, что онъ надѣется найти еще нѣкоторые документы по тому же дѣлу въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Опредѣлено: просить барона Ѳ. А. Бюлера принять на себя трудъ къ розысканію вышеупомянутыхъ документовъ какъ во ввѣренномъ его управленію архивѣ, такъ и у А. В. Олсуфьева.

— Читано письмо г. Франца Дворскаго, изъ Праги, съ просьбой выслать ему, по отпечатаніи, листы доставленныхъ имъ въ Коммиссію документовъ касательно пребыванія іезуитовъ въ Москвѣ въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣковъ.

Засѣданіе 14-го марта 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, П. Н. Батюшковъ, П. А. Гильтебрандтъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Саввантовъ и А. Н. Труворовъ.

— Читаны препровожденныя барономъ Ѳ. А. Бюлеромъ: 1) письмо къ нему А. В. Олсуфьева, съ увѣдомленіемъ, что до сихъ поръ въ порученныхъ ему для разбора бумагахъ покойнаго двоюроднаго брата его, графа В. Д. Олсуфьева, не нашлось никакихъ документовъ по дѣлу о Шакловитомъ, но что если бы таковые были впредь найдены, онъ не замедлилъ бы представить ихъ въ Археографическую Коммиссію, и 2) справка изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ о томъ, что въ семъ архивѣ имѣется „дѣло объ учиненіи казни по извѣтамъ и розыскамъ Ѳедькѣ Шакловитому и стрѣльцамъ Амброськѣ Петрову и Куземкѣ Черному съ товарищи, приличившимся въ измѣнѣ на жизнь государеву; тутъ же допросы, чинимые по сему дѣлу князьямъ Василію и Алексѣю Голицынымъ, растригѣ Сенькѣ Медвѣдеву и прочимъ“ (на 127 листахъ). На первомъ листѣ этого дѣла надпись рукою Н. Н. Бантыша-Каменскаго: „Списанъ съ подлиннаго, въ Мастерской Палатѣ хранящагося 1775 г.“. На обложкѣ надпись: „Напечатано въ 4 т. Гр. № 201“.

Опредѣлено: заявленіе А. В. Олсуфьева принять къ свѣдѣнію, а справку о копіяхъ съ документовъ по дѣлу о Шакловитомъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, оставить безъ послѣдствій, такъ какъ въ распоряженіи Коммиссіи находятся подлинники всѣхъ этихъ документовъ.

— А. Ѳ. Бычковымъ читано предисловіе къ Х-му тому Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, въ коемъ помѣщено продолженіе Никоновскаго лѣтописнаго сборника за время съ 1177 по 1362 годъ.

— Доложено о полученіи Е. Е. Замысловскимъ изслѣдованія о Софійскомъ временникѣ, написаннаго кандидатомъ С.-Петербургскаго университета О. П. Сениговымъ, и которое г. Замысловскій находитъ заслуживающимъ помѣщенія въ Лѣтописи занятій Коммиссіи.

Опредѣлено: принять предложеніе Е. Е. Замысловскаго, но просить его представить болѣе подробный отзывъ о трудѣ г. Сенигова.

— А. П. Барсуковъ представилъ образцы составляемаго имъ по порученію Коммиссіи описанія принадлежащихъ ей актовъ.

Опредѣлено: представленные А. П. Барсуковымъ образцы одобрить и просить его продолжать начатое имъ описаніе, причемъ прежде всего заняться актами, вывезенными профессоромъ С. Соловьевымъ изъ Швеціи.

— Доложено о пожертвованіи отъ сотрудника Коммиссіи А. М. Ретько слѣдующихъ двухъ рукописей: 1) Уставъ церковной службы, скоропись XVII вѣка, въ 4-ку, на 174-хъ листахъ, и 2) Нотникъ, сборникъ духовныхъ пѣснопѣній, съ нотами и съ присоединеніемъ, въ концѣ, надгробныхъ написаній, сочиненныхъ Симеономъ Полоцкимъ, монахомъ Евѳиміемъ и Сильвестромъ Медвѣдевымъ, въ 4-ку, продольнаго формата, на 129 листахъ, скорописью конца XVII вѣка.

Опредѣлено: сдать ихъ на храненіе въ библіотеку Коммиссіи.

— Доложена составленная А. И. Тимоѳеевымъ вѣдомость о количествѣ изданій Коммиссіи, оставшихся на лицо къ 1885 году.

Засѣданіе 16-го апрѣля 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, А. Ѳ. Бычковъ, В. Г. Васильевскій, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій и А. Н. Труворовъ.

По открытіи засѣданія М. И. Семевскимъ произнесены были слѣдующія слова въ память скончавшагося 7-го апрѣля 1885 года члена Коммиссіи Николая Ивановича Костомарова:

„Археографическая Коммиссія въ лицѣ Николая Ивановича потеряла одного изъ наиболѣе уважаемыхъ и неутомимыхъ своихъ тружениковъ на поприщѣ изданія и обработки памятниковъ отечественной исторіи. Въ лицѣ скончавшагося члена нашего Россія имѣла не только ученаго археографа, археолога и историка, но и писателя, мощью своего таланта содѣлавшаго предметы своихъ изслѣдованій доступными всему грамотному народу, увлекавшаго его живостью изложенія, глубиною мысли и остроуміемъ своихъ изысканій при критической разработкѣ историческихъ памятниковъ. Какъ участникъ въ трудахъ Археографической Коммиссіи, Н. И. Костомаровъ вносилъ въ нее весь обширный запасъ своихъ знаній памятниковъ отечественной исторіи, и въ теченіе многихъ лѣтъ, подъ его ближайшимъ наблюденіемъ, издаваемо было Коммиссіею собраніе Актовъ Южной и Западной Россіи, собраніе, представляющее обширную библіотеку драгоцѣннѣйшихъ матеріаловъ, безъ которыхъ отнынѣ немыслимо никакое изслѣдованіе изъ исторіи этой части Россіи. Кончина Н. И. Костомарова, будучи утратою для всей грамотной Россіи, прежде всего одна изъ самыхъ тяжкихъ утратъ для Археографической Коммиссіи, какую когда-либо она испытывала“.

Г. предсѣдатель присоединилъ къ этимъ словамъ М. И. Семевскаго также нѣсколько словъ воспоминанія о покойномъ и затѣмъ пригласилъ присутствующихъ встать, чтобы тѣмъ выразить уваженіе къ памяти скончавшагося сочлена.

— Доложено ходатайство Тверской ученой архивной коммиссіи о пожертвованіи ей нѣкоторыхъ изданій Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: препроводить въ Тверскую коммиссію тѣ изъ

изданій Археографической Коммиссіи, которыя имѣются въ складѣ ея въ достаточномъ количествѣ.

— Е. Е. Замысловскій прочелъ нижеслѣдующую записку О. П. Сенигова, содержащую въ себѣ обзоръ содержанія его изслѣдованія о Софійскомъ временникѣ:

„Въ нашей исторической литературѣ неоднократно высказывались мнѣнія о составѣ и времени возникновенія лѣтописнаго свода новгородскаго происхожденія, такъ-называемаго Софійскаго временника; но эти мнѣнія, которыя мы находимъ въ изслѣдованіяхъ Строева, Погодина, преосвященнаго Филарета, Бередникова, Срезневскаго, Бестужева-Рюмина и Яниша, высказывались въ видѣ отдѣльныхъ замѣчаній; особыхъ же изслѣдованій, которыя были бы посвящены рѣшенію двухъ упомянутыхъ вопросовъ, у насъ не имѣется. Полагая, что попытка рѣшить вопросы о составѣ Софійскаго временника и о времени его возникновенія можетъ способствовать установленію болѣе сознательнаго отношенія къ источникамъ русской исторіи, я посвятилъ рѣшенію этихъ вопросовъ особое изслѣдованіе „О лѣтописномъ сводѣ Великаго Новгорода“.

„Въ виду потери начала Синодальнаго списка 1-й Новгородской лѣтописи, древнѣйшаго списка Софійскаго временника, а также въ виду внѣшняго несходства сохранившейся части этого списка съ позднѣйшими списками того же временника (Коммиссіоннымъ, Академическимъ и Толстовскимъ), я полагалъ необходимымъ заняться подробнымъ разсмотрѣніемъ древнѣйшей части (до 1204 г.) какъ вышеуказанныхъ 4-хъ списковъ Софійскаго временника, такъ и трехъ лѣтописей позднѣйшаго происхожденія—Софійской 1-й, Воскресенской и Тверской, въ составъ которыхъ вошелъ этотъ временникъ. Такъ какъ въ нашей исторической литературѣ высказывалось сомнѣніе въ возможности возстановить потерянное начало Синодальнаго списка (Срезневскій, Янишъ), а возстановленіе содержанія этого начала необходимо для опредѣленія состава Софійскаго временника, то прежде, чѣмъ приступить къ рѣшенію вопроса о составѣ послѣдняго, я счелъ нужнымъ предварительно рѣшить другой вопросъ—о возможности возстановить содержаніе потеряннаго начала Синодальнаго списка. Рѣшенію этого вопроса посвящена первая часть моего изслѣдованія. Въ этой первой части, при рѣшеніи указаннаго вопроса, я имѣлъ въ виду путемъ

опредѣленія основной идеи литературнаго творчества позднѣйшихъ лѣтописцевъ при измѣненіи и распространеніи данныхъ Софійскаго временника, опровергнуть мнѣніе Яниша о составителяхъ двухъ изъ разсматриваемыхъ мною лѣтописей (Академическаго списка 1-й Новгородской лѣтописи и Софійской 1-й лѣтописи), какъ о безпощадныхъ исказителяхъ древнелѣтописнаго матеріала новгородскаго происхожденія, и доказать неосновательность сомнѣнія Срезневскаго и Яниша въ возможности возстановить содержаніе потеряннаго начала Синодальнаго списка. Для опредѣленія основной идеи литературнаго творчества разсматриваемыхъ лѣтописцевъ при изложеніи данныхъ древне-новгородскаго свода мною разсмотрѣны всѣ измѣненія, дополненія и пропуски, какіе наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ 1-й Новгородской лѣтописи и въ лѣтописяхъ Тверской и Софійской 1-й, при дословномъ сличеніи данныхъ этихъ лѣтописей съ данными Синодальнаго списка. Результатомъ подробнаго анализа всѣхъ этихъ измѣненій и пропусковъ является убѣжденіе, что происхожденіе ихъ объясняется всего вѣроятнѣе и естественнѣе не политическою цѣлью, руководившею, по мнѣнію Яниша, нѣкоторыми позднѣйшими лѣтописцами при измѣненіи данныхъ древне-новгородской лѣтописи, а цѣлью литературною, стремленіемъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ изложить данныя этой лѣтописи на языкѣ болѣе понятномъ и ясномъ для ихъ современниковъ, при чемъ оказывается, что позднѣйшимъ лѣтописцамъ не чуждо было и стремленіе придать нѣкоторый интересъ повѣствованію древнѣйшей лѣтописи; но разсмотрѣніе содержанія тѣхъ лѣтописныхъ извѣстій, которыя пропускались этими лѣтописцами съ цѣлью придать своему повѣствованію большій интересъ, убѣждаетъ насъ въ невозможности происхожденіе этихъ пропусковъ объяснять, подобно Янишу, вліяніемъ московской политики.

„Во второй части своего изслѣдованія, послѣ предварительнаго обзора мнѣній Погодина, Бередникова и Срезневскаго о составѣ Софійскаго временника, я обратился къ разсмотрѣнію данныхъ новгородскихъ и не новгородскихъ лѣтописей, могущихъ привести насъ къ рѣшенію вопроса о составѣ Софійскаго временника.

„Признавая вполнѣ справедливыми замѣчанія по этому вопросу Погодина, Бередникова и Срезневскаго, недоумѣніе послѣдняго—

„если она (то-есть, лѣтопись Нестора) была переписана (составителемъ древне-новгородскаго лѣтописнаго свода) до 1016 года, то почему же съ 1016 продолжается не она, а совсѣмъ другая, отличная и по подбору событій, и по изложенію"—считаю возможнымъ разрѣшить тѣмъ предположеніемъ, что Софійскій временникъ представляетъ соединеніе двухъ лѣтописей: 1) Несторовой лѣтописи и 2) первоначальной Новгородской лѣтописи, при чемъ первую изъ этихъ лѣтописей составитель Софійскаго временника списывалъ до 989 года, то-есть, до того года, съ котораго, какъ это было мною показано въ статьѣ „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода", начиналась древне-новгородская лѣтопись. Данными, которыя подтверждаютъ справедливость моего предположенія, являются: вопервыхъ, тѣ данныя Коммиссіоннаго, Академическаго и Толстовскаго списковъ 1-й Новгородской лѣтописи, а также данныя Тверской и Софійской 1-й лѣтописей, которыя указываютъ на неравномѣрность состава этихъ лѣтописей: начало всѣхъ этихъ лѣтописей, заключающее въ себѣ изложеніе событій до 1016 года, оказывается пространнѣе, чѣмъ продолженіе до 1110 года, если принять во вниманіе описаніе событій за одинаковый промежутокъ времени (922—1016 и 1016—1110 гг.); подобная неравномѣрность состава указанныхъ лѣтописей вѣроятнѣе всего объясняется вліяніемъ Софійскаго временника, неравномѣрность состава котораго приводила въ недоумѣніе Срезневскаго и Яниша; вовторыхъ, на справедливость моего предположенія указываютъ тѣ данныя Тверской и Софійской 1-й лѣтописей, которыя свидѣтельствуютъ о существованіи бо̀льшаго согласія между этими лѣтописями при изложеніи событій до 989 года, чѣмъ послѣ этого года; подобное явленіе объясняется, по моему мнѣнію, тѣмъ обстоятельствомъ, что составители этихъ двухъ лѣтописей, полагая въ основу своего труда Софійскій временникъ, при изложеніи событій до 989 года пользовались Несторовою лѣтописью въ Новгородской редакціи, а подобная редакція, какъ выше было указано, продолжалась лишь до 989 года, почему съ этого года у составителей Тверской и Софійской 1-й лѣтописей увеличивается число главныхъ источниковъ (до 989 года у этихъ лѣтописцевъ былъ, по всей вѣроятности, одинъ главный источникъ—Софійскій временникъ, послѣ же 989 года—по крайней мѣрѣ, два, именно: Софійскій временникъ и лѣтопись Нестора), вслѣдствіе чего уменьшается и со-

гласіе въ изложеніи этихъ двухъ лѣтописей. Разсматривая данныя позднѣйшихъ списковъ Софійскаго временника и сопоставляя эти данныя съ данными Синодальнаго списка, я убѣдился въ неосновательности сомнѣнія Янпша относительно возможности отожествлять потерянное начало Синодальнаго списка съ началомъ Коммиссіоннаго и Академическаго списковъ. То внѣшнее несходство между этими лѣтописями, въ виду котораго Янишъ полагаетъ невозможнымъ вышеуказанное отожествленіе, произошло, по моему мнѣнію, не отъ пользованія составителями этихъ списковъ различными источниками, а отъ различнаго пользованія одними и тѣми же источниками. Между тѣмъ какъ главною заботою составителя Софійскаго временника, при списываніи Несторовой лѣтописи (до 989 г.) и первоначальной Новгородской лѣтописи (начиная съ 989 г.), было точное сохраненіе данныхъ той и другой лѣтописей, составитель Коммиссіоннаго списка, стремясь, какъ я полагаю, избѣгнуть той ошибки, въ которую, по его представленію, впалъ древне-новгородскій лѣтописецъ, присоединившій къ пространному началу Несторовой лѣтописи краткую древне-новгородскую лѣтопись,—позволилъ себѣ нѣсколько измѣнить составъ Софійскаго временника, сократилъ его начало до 989 года (при помощи простого математическаго разчета, принимая во вниманіе число строчекъ въ печатномъ изданіи 1-й Новгородской лѣтописи и число тетрадей, изъ которыхъ состоитъ сохранившаяся часть Синодальнаго списка, мною показано, что потерянное начало Синодальнаго списка обширнѣе, чѣмъ начало позднѣйшихъ списковъ Софійскаго временника) и распространилъ его продолженіе данными Несторовой лѣтописи; измѣняя составъ древне-новгородскаго свода, составитель Коммиссіоннаго списка позволилъ себѣ нѣкоторыя фактическія измѣненія; но большая часть этихъ измѣненій относится къ описанію событій древнѣйшаго періода исторіи Новгорода, временъ Рюрика, Олега и Игоря, о которыхъ существовало два преданія; составитель „Повѣсти“ воспользовался только однимъ изъ нихъ,—въ Софійскомъ же временникѣ замѣчается соединеніе этихъ двухъ, и эта сшивка двухъ разнорѣчивыхъ преданій обнаруживается въ тѣхъ противорѣчіяхъ, какія мы наблюдаемъ въ Тверской и Софійской 1-й лѣтописяхъ при изложеніи событій временъ Олега и Игоря. Позднѣйшій списатель древне-новгородской лѣтописи отдалъ предпочтеніе тому преданію, по даннымъ котораго преемникомъ Рюрика

является не Олегъ, а Игорь, и, пользуясь этимъ преданіемъ, измѣнилъ сообразно съ его содержаніемъ данныя Софійскаго временника, заимствованныя составителемъ его изъ Несторовой лѣтописи.

„Въ третьей части моего труда представлена попытка рѣшить вопросъ о времени возникновенія Софійскаго временника. За разсмотрѣніемъ мнѣній, высказанныхъ по этому вопросу нашими учеными— Строевымъ, Погодинымъ, Бередниковымъ, преосвященнымъ Филаретомъ, Шевыревымъ, Срезневскимъ, Бестужевымъ-Рюминымъ и Янишемъ, слѣдуютъ указанія на палеографическія и филологическія данныя Синодальнаго списка (Лавровскій и Савваитовъ), въ виду которыхъ вѣроятнѣе всего возникновеніе новгородскаго лѣтописнаго свода относить къ самому началу XIII вѣка; въ пользу подобнаго мнѣнія говорятъ и историческія данныя Синодальнаго и Коммиссіоннаго списковъ, заключающія въ себѣ указаніе на личность составителя Софійскаго временника. Разсмотрѣніе этихъ данныхъ убѣдило меня, что составителемъ Софійскаго временника былъ не священникъ Германъ Воята, какъ это полагалъ Прозоровскій, и не пономарь Тимоѳей, какъ полагалъ преосвященный Филаретъ, а монахъ Порфирій, мірское имя которому было Прокша Малышевичъ, и который умеръ въ 1207 году; такимъ образомъ сопоставленіе данныхъ историческихъ съ палеографическими и филологическими данными Синодальнаго списка приводитъ насъ къ тому заключенію, что Софійскій временникъ былъ написанъ въ самомъ началѣ XIII вѣка. Косвеннымъ указаніемъ на справедливость подобнаго заключенія могутъ служить данныя изъ исторіи Новгорода, которыя свидѣтельствуютъ о томъ, что въ самомъ началѣ XIII вѣка „Новгородцы находились на высшей степени своего могущества“ (Соловьевъ),—развитіе же политическаго могущества того или другаго народа, или части его, представляетъ, по моему мнѣнію, одно изъ главныхъ условій для успѣшнаго развитія лѣтописнаго дѣла“.

— Доложено нижеслѣдующее заявленіе Г. Ѳ. Карпова, присланное имъ изъ Москвы:

„Лѣтъ шесть тому назадъ по выходѣ въ свѣтъ X-го тома Актовъ Южной и Западной Россіи и приложеній къ XI-му тому, изданныхъ подъ моею редакціей и служащихъ по содержанію дополненіемъ къ III-му тому тѣхъ же Актовъ, мною было сдѣлано заявленіе Коммиссіи: не найдетъ ли она возможнымъ издать подъ

моею же редакціей еще дополнительный томъ къ IV-му и V-му томамъ Актовъ Южной и Западной Россіи. Сколько помню, Археографическая Коммиссія изъявила согласіе на изданіе предлагаемаго мною тома, если назначенныя на изданіе Актовъ Южной и и Западной Россіи средства будутъ въ остаткѣ отъ расходовъ на изданіе дальнѣйшаго продолженія этихъ Актовъ, печатавшихся подъ редакціею нынѣ умершаго г. Костомарова.

„Не найдетъ ли возможнымъ въ настоящее время Археографическая Коммиссія поручить мнѣ редакцію Актовъ Южной иЗ ападной Россіи? Если это будетъ угодно, то я, какъ и прежде заявлялъ, предложилъ бы: прежде чѣмъ печатать акты, по времени относящіеся уже къ концу XVII вѣка, обратиться нѣсколько назадъ: 1) восполнить пропуски въ нѣкоторыхъ томахъ Актовъ Южной и Западной Россіи (начиная съ IV-го тома), пропуски иногда довольно крупные, и 2) сдѣлать, сколько возможно, поправки разныхъ ошибокъ, часто встрѣчающихся въ этихъ Актахъ. Въ настоящее время у меня нѣтъ подъ руками моихъ портфелей, съ выписками изъ малороссійскихъ дѣлъ—они всѣ находятся въ Петербургѣ въ Археографической Коммиссіи,—но все-таки на память сообщаю, что предлагаемый мною къ изданію дополнительный томъ будетъ заключать въ себѣ акты, относящіеся по времени къ усмиренію бунта Выговскаго, гетманства Юрія Хмельницкаго и бумагъ Кіевскихъ воеводъ. Послѣднія хотя и встрѣчаются въ Актахъ Южной и Западной Россіи, но не всѣ, и притомъ большею частію разсѣяны по Актамъ, какъ документы случайные. По окончаніи изданія предлагаемаго мною дополнительнаго тома я съ удовольствіемъ готовъ вести и дальнѣйшее печатаніе малороссійскихъ актовъ за время гетманства Самойловича и Мазепы.

„Если Археографической Коммиссіи угодно будетъ принять мое предложеніе и поручить мнѣ редакцію Актовъ Южной и Западной Россіи, то покорнѣйше прошу почтить меня объ этомъ увѣдомленіемъ. По полученіи этого увѣдомленія я немедленно пріѣду въ Петербургъ и въ маѣ же мѣсяцѣ приступлю къ дальнѣйшему изданію Актовъ".

Опредѣлено: поручить Г. Ѳ. Карпову редакцію новаго тома Актовъ Южной и Западной Россіи, въ который должны войти дополненія къ предшествующимъ томамъ, начиная съ IV-го.

— Читаны: записка А. Ѳ. Бычкова, Г. Ѳ. Карпова и Л. Н. Майкова съ предложеніемъ избрать въ члены Археографической Коммиссіи вице-президента Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества Василія Егоровича Румянцева, и записка А. Ѳ. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, Е. Е. Замысловскаго и Л. Н. Майкова о предложеніи избрать въ таковые же члены кандидата С.-Петербургскаго университета Лавра Петровича Автократова.

Опредѣлено: баллотировку В. Е. Румянцева и Л. П. Автократова произвести въ слѣдующемъ засѣданіи.

Засѣданіе 7-го мая 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: А. Ѳ. Бычковъ, В. Г. Васильевскій, Е. Е. Замысловскій, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ, А. И. Тимоѳеевъ и А. Н. Труворовъ.

— Доложено о полученіи отъ Г. Ѳ. Карпова письма, въ которомъ онъ выражаетъ Коммиссіи искреннѣйшую свою благодарность за предоставленіе ему, г. Карпову, редакціи новаго дополнительнаго тома Актовъ Южной и Западной Россіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ высказываетъ надежду оправдать оказанное ему Коммиссіей довѣріе. Свѣдѣнія о содержаніи предполагаемаго тома г. Карповъ не замедлитъ доставить.

— Произведена была баллотировка въ члены Коммиссіи В. Е. Румянцева и Л. П. Автократова. Изъ числа 19 членовъ Коммиссіи, проживающихъ въ С.-Петербургѣ, за отъѣздомъ трехъ, 16 лицъ получили повѣстки, а въ баллотировкѣ участвовали, кромѣ г. предсѣдателя, только восемь присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ и, сверхъ того, четыре члена въ немъ не присутствовавшіе, а именно: А. П. и Н. П. Барсуковы, Н. В. Калачовъ и М. И. Семевскій, довѣрившіе свои голоса: первые двое—правителю дѣлъ, третій—члену А. Н. Труворову, и четвертый—г. предсѣдателю, при чемъ гг. Барсуковы и Семевскій въ точности обозначили, что они желаютъ подать голосъ въ пользу обоихъ предложенныхъ кандидатовъ, а г. Калачовъ довѣрилъ свой голосъ г. Труворову для подачи по его усмотрѣнію. При послѣдовавшей затѣмъ баллотировкѣ В. Е. Румянцевъ соединилъ всѣ участвовав-

шіе въ ней голоса въ свою пользу, а Л. П. Автократовъ получилъ девять голосовъ избирательныхъ и четыре голоса неизбирательныхъ.

Опредѣлено: признать избраніе В. Е. Румянцева состоявшимся, а баллотировку Л. П. Автократова считать не удовлетворившею правиламъ, установленнымъ для выбора членовъ, въ силу коихъ требуется, чтобъ избираемый кандидатъ получилъ въ свою пользу голоса отъ двухъ третей всего числа пребывающихъ въ Петербургѣ членовъ Коммиссіи.

Засѣданіе 20-го іюня 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, Е. Е. Замысловскій, Г. Ѳ. Карповъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ и П. И. Савваитовъ.

— Г. Ѳ. Карповъ представилъ нижеслѣдующій докладъ о составѣ 14-го тома Актовъ Южной и Западной России, редакція котораго поручена ему Коммиссіей, и въ составъ котораго войдутъ дополненія къ прежде изданнымъ III-му—VI-му томамъ тѣхъ же Актовъ:

„Въ составъ дополнительнаго тома къ III—VI томамъ Актовъ Южной и Западной Россіи войдутъ: 1) документы посольства отъ гетмана Богдана Хмельницкаго съ Герасимомъ Яковлевымъ въ Москву въ августѣ—сентябрѣ 1653 г., изъ Архива Министерства Юстиціи; 2) документы посольства Ивана Ржевскаго къ гетману Богдану Хмельницкому въ Фастовъ въ августѣ—сентябрѣ 1654 г., изъ того же архива; 3) бумаги стольника Андрея Бутурлина: переписка его съ правительствомъ о дѣйствіяхъ гетмана Богдана Хмельницкаго въ августѣ—сентябрѣ 1654 г. изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; за симъ, подъ нѣсколькими нумерами, бумаги, относящіяся до похода наказнаго гетмана Ивана Золотаренка въ Бѣлоруссію и пріѣздовъ его къ государю въ 1654—1655 годахъ. Эти бумаги содержатъ въ себѣ не одни извѣстія о военныхъ дѣйствіяхъ малороссійскихъ казаковъ, но главнымъ образомъ о состояніи Бѣлоруссіи (городовъ Смоленска, Стараго Быхова, Новаго Быхова, Шклова, Могилева и вообще всего края до Березины включительно) во время войны 1654—1655 годовъ, а также и Сѣверской Украйны (Чернигова,

Нѣжина и Новгорода Сѣверскаго), жалованныя грамоты казакамъ на маетности, извѣстія о шляхтѣ бѣлорусской, а также и о городахъ бѣлорусскихъ, и особенно громадное дѣло о могилевскихъ мѣщанахъ. Всѣ эти бумаги находятся отчасти въ Малороссійскихъ дѣлахъ Архива Министерства Юстиціи, но большею частью въ Малороссійскихъ дѣлахъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и не вошли въ составъ III-го тома Актовъ Южной и Западной Россіи именно потому, что не относятся къ исторіи Малороссіи въ тѣсномъ смыслѣ слова, хотя заглавіе изданія и допускало ихъ помѣщеніе.

„Далѣе въ дополнительномъ томѣ будутъ помѣщены акты, большею частію неизвѣстные прежнему редактору Актовъ Южной и Западной Россіи, хранящіеся въ Архивѣ Министерства Юстиціи и относящіеся до сношеній гетмана Богдана Хмельницкаго съ московскимъ правительствомъ въ 1656 году; за симъ бумаги московскихъ воеводъ и пословъ въ Малороссію Хитрово, князя Трубецкаго, Шереметева, Барятинскаго (1658—1662 годовъ). Здѣсь придется помѣщать въ примѣчаніяхъ и дополненія къ изданнымъ уже актамъ, а также исправленія нѣкоторыхъ ошибокъ, допущенныхъ въ прежнемъ изданіи".

Засѣданіе 20-го августа 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. А. Куника, присутствовали: А. П. Барсуковъ, П. А. Гильтебрандтъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

— М. О. Кояловичъ, въ виду того, что Коммиссія возложила на Г. Ѳ. Карпова изданіе XIV-го тома Актовъ Южной и Западной Россіи", въ составъ котораго войдутъ между прочимъ акты касательно Малороссіи, заявилъ, что при изданіи Актовъ Южной и Западной Россіи не слѣдовало бы ограничивать выборъ документовъ одними актами, касающимися исключительно Малороссіи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но слѣдовало бы помѣщать въ этомъ изданіи и такіе документы, которые касаются Бѣлорусскаго края, или вообще Западной Россіи. Е. Е. Замысловскій, признавая вполнѣ справедливость заявленія М. О. Кояловича, присовокупилъ со своей стороны, что прежде осуществленія этого предположенія

необходимо привести въ извѣстность, какіе именно документы касательно Западной Россіи, кромѣ дѣлъ Малороссійскаго приказа, хранятся въ архивахъ, главнымъ образомъ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Коммиссія, принимая во вниманіе, что ею уже было обращено вниманіе на необходимость новаго изданія, съ дополненіями, Бѣлорусскихъ Актовъ, изданныхъ въ прежнее время покойнымъ I. I. Григоровичемъ, признала вполнѣ важными заявленія, сдѣланныя гг. Кояловичемъ и Замысловскимъ.

Опредѣлено: предложить В. Е. Румянцеву принять на себя осмотръ Московскихъ Архивовъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи, съ цѣлью опредѣленія, какіе въ нихъ хранятся документы касательно Западной Россіи, кромѣ дѣлъ Малороссійскаго приказа.

— Доложено о полученіи отъ преподавателя мужской гимназіи въ городѣ Перми А. А. Дмитріева письма, въ которомъ г. Дмитріевъ сообщаетъ, что въ теченіе пяти своихъ поѣздокъ по Пермской губерніи, предпринятыхъ имъ по собственной инпціативѣ и на собственныя средства, онъ собралъ значительный запасъ матеріаловъ по исторіи Пермскаго края. Въ числѣ этихъ матеріаловъ находится до сотни столбцовъ XVII вѣка, имѣющихъ важное научное значеніе. Г. Дмитріевъ снялъ съ нихъ точныя копіи, но не имѣетъ средствъ для изданія собранныхъ имъ документовъ, почему и предлагаетъ доставить въ Коммиссію снятыя имъ копіи; подлинные же документы г. Дмитріевъ прислать не можетъ, такъ какъ многіе изъ нихъ предоставлены ему лишь во временное пользованіе; но за точность своихъ копій онъ ручается въ виду своей восьмилѣтней практики въ чтеніи стариннаго письма. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Дмитріевъ сообщаетъ, что имъ собраны и нѣкоторые документы для исторіи Пермскаго края въ XVIII вѣкѣ, какъ-то: дѣла о Пугачевскомъ бунтѣ и по расколу, и что вообще онъ надѣется и впредь пріумножать составленную имъ коллекцію актовъ.

Опредѣлено: просить г. Дмитріева прислать въ Коммиссію сдѣланныя имъ копіи съ актовъ XVII вѣка для предварительнаго просмотра; касательно же документовъ по XVIII вѣку увѣдомить его, что Коммиссія, согласно своимъ правиламъ, не можетъ принять на себя ихъ изданіе.

Засѣданіе 4-го октября 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали В. Г. Васильевскій, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій, А. И. Тимоѳеевъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

— Доложено письмо В. Е. Румянцева, съ извѣщеніемъ, что къ осмотру дѣлъ по исторіи Западной Россіи въ Архивахъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи онъ не предвидитъ возможности приступить ранѣе, какъ черезъ три мѣсяца. При этомъ случаѣ М. О. Кояловичъ заявилъ, что въ „Исторіи Россіи“ С. М. Соловьева, тт. X и XI, имъ найдены прямыя указанія па существованіе рукописныхъ документовъ по западно-русской исторіи въ польскихъ дѣлахъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ за время войнъ царя Алексѣя Михайловича съ Польшей.

Опредѣлено: просить барона Ѳ. А. Бюлера о сообщеніи въ Археографическую Коммиссію изъ управляемаго имъ архива Польскихъ дѣлъ за 1654 и 1655 года.

— Е. Е. Замысловскій заявилъ ходатайство о выпискѣ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Писцовой книги г. Устюжны XVI вѣка.

— А. И. Тимоѳеевъ предъявилъ 37 листовъ Записной книги Московскаго стола 1636—1663 годовъ, отпечатанныхъ на иждивеніе корреспондента Коммиссіи А. И. Зоста и составляющихъ 10-й томъ Русской Исторической Библіотеки. Продолжать печатаніе остальныхъ книгъ па свой счетъ г. Зостъ въ настоящее время затрудняется. Поэтому г. Тимоѳеевъ предложилъ: не благоугодно ли будетъ Коммиссіи окончить на свой счетъ печатаніе остальныхъ книгъ за 1664—1680 гг., чѣмъ и окончится изданіе всѣхъ доставленныхъ въ Коммиссію изъ Архива Министерства Юстиціи Записныхъ книгъ Московскаго стола. Означенныя книги за 1664—1680 гг. могутъ составить XI-й томъ Русской Исторической Библіотеки.

Опредѣлено: а) поручить А. И. Тимоѳееву печатаніе остальныхъ Записныхъ книгъ Московскаго стола и б) X-й томъ Русской Исторической Библіотеки выпустить въ свѣтъ безъ указа-

теля, который будетъ приложенъ къ XI-му тому и относиться къ обоимъ томамъ (X-му и XI-му).

— М. О. Кояловичъ заявилъ, что онъ окончилъ приготовленіе къ печати писемъ іезуитовъ въ Россію въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка и можетъ нынѣ приступить къ ихъ печатанію.

— В. Г. Васильевскій заявилъ, что имъ окончено приготовленіе къ печати перевода записокъ Гейденштейна, сдѣланнаго г. Виноградовымъ, и что онъ можетъ приступить къ печатанію его, но полагаетъ, что было бы излишне присоединять къ настоящему изданію подлинникъ, такъ какъ старинныя изданія латинскаго текста записокъ Гейденштейна весьма неудовлетворительны, а рукописей этого памятника не извѣстно.

Опредѣлено: предоставить г. Васильевскому печатать переводъ записокъ Гейденштейна безъ приложенія подлинника.

— Доложено увѣдомленіе А. А. Дмитріева, что онъ намѣренъ выслать Коммиссіи до 20 копій съ грамотъ, жалованныхъ Пыскорскому Преображенскому монастырю Московскими государями, начиная съ 1588 года, съ приложеніемъ историческаго очерка этого монастыря.

— Читано нижеслѣдующее заявленіе А. Н. Труворова:

„Въ недавнюю бытность мою въ Веневѣ я получилъ отъ тамошняго помѣщика графа Бенигсена свѣдѣніе, что священникъ Старо-Казачьей слободы нашелъ въ ввѣренной ему церкви старинную рукопись, въ коей изложена исторія города Гремячева, о которомъ въ тамошней мѣстности сохранилось только преданіе и уцѣлѣвшія его слободы—Стрѣлецкая, Пушкарская и Казачья, состоящія и теперь по обѣимъ берегамъ рѣки Прони. А такъ какъ вслѣдъ за графомъ и другія лица сообщали мнѣ о той же находкѣ, то 4-го сентября я отправился въ Старо-Казачью слободу, взявши на помощь себѣ г. непремѣннаго члена Веневскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Н. П. Іордана. Но, къ сожалѣнію, о. Іоаннъ уѣхалъ въ этотъ день на Епифанскую станцію желѣзной дороги. По обстоятельству этому я обратился къ женѣ о. Іоанна съ просьбою сообщить мнѣ: имѣется ли у ея мужа такая рукопись. Въ отвѣтъ на это матушка-попадья, молодая и образованная женщина, сообщила мнѣ, что рукопись дѣйствительно существуетъ, и что мужъ ея разбиралъ ея содержаніе съ большимъ трудомъ, но многаго разобрать не могъ, и что, уѣзжая на желѣз-

ную дорогу, онъ вынулъ ее изъ стола, а куда положилъ того она не знаетъ. Предположивъ же, что рукопись положена въ церкви, въ шкапъ, она послала за дьячкомъ и, передавъ ему ключи, попросила поискать рукопись въ шкапу; но дьячекъ, побывавши въ церкви, объявилъ, что въ шкапу рукописи не находится. Въ виду этого я попросилъ матушку-попадью передать о. Іоанну мою покорнѣйшую просьбу прислать упоминаемую рукопись ко мнѣ въ Веневъ для прочтенія, съ тѣмъ, что я возвращу ее тотчасъ съ тѣмъ же нарочнымъ, который, по распоряженію г. Іордана, будетъ посланъ для этого изъ волостного правленія. Но на другой день нарочный привезъ къ г. Іордану представляемую при семъ докладную записку волостного писаря, объяснившую, что о. Іоаннъ отрекся отъ имѣнія у него упоминаемой рукописи, сославшись, что она взята отъ него умершимъ священникомъ того села о. Василіемъ. Признавая, что о. Іоаннъ далъ такой уклончивый отвѣтъ вовсе не потому, что рукопись у него не находится, а по какому-либо недоразумѣнію или сомнѣнію, покорнѣйше прошу Археографическую Коммиссію обратиться къ Тульскому преосвященному Никандру и покорнѣйше просить его истребовать рукопись отъ о. Іоанна и препроводить ее въ Коммиссію для прочтенія, а въ случаѣ если найдутся въ ней историческія данныя, и для напечатанія.

„Пользуясь случаемъ, я осмотрѣлъ мѣстность, на которой существовалъ городъ Гремячей, на лѣвомъ берегу рѣки Прони, въ лукѣ, образуемой этою рѣкою, на возвышенности, такъ что городъ съ сѣверной, восточной и южной стороны защищался рѣкою. Въ срединѣ возвышенной луки уцѣлѣли признаки бывшаго съ западной и восточной стороны города рва и вала, съ южной же и сѣверной стороны защитою служили крутые скаты къ рѣкѣ Прони. Между упомянутыхъ рвовъ къ востоку сохранился камень, о которомъ мѣстные крестьяне заявили, что онъ положенъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ престолъ соборной въ Гремячемъ деревянной церкви, и надъ которымъ они, изъ усердія и почтенія къ старинѣ, строятъ теперь каменную обширную часовню и совершаютъ каждогодно торжественныя и иныя о дождѣ или о прекращеніи засухи, моровою повѣтрія молебствія всею волостью“.

Опредѣлено: снестись съ о. Іоанномъ касательно хранящейся у него рукописи.

Засѣданіе 7-го декабря 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали А. П. и Н. П. Барсуковы, П. Н. Батюшковъ, А. Ѳ. Бычковъ, баронъ Ѳ. А. Бюлеръ, В. Г. Васильевскій, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій, А. И. Тимоѳеевъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

По открытіи засѣданія г. предсѣдателемъ было сообщено прискорбное извѣстіе о кончинѣ члена Коммиссіи Н. В. Калачова и сотрудника ея князя Г. Д. Хилкова. При этомъ А. Ѳ. Бычковъ напомнилъ въ краткихъ словахъ объ ученыхъ заслугахъ Н. В. Калачова по Археографической Коммиссіи, въ трудахъ которой покойный принималъ участіе болѣе сорока лѣтъ, а А. И. Тимоѳеевъ упомянулъ о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ въ пользу Коммиссіи княземъ Г. Д. Хилковымъ. По приглашенію г. предсѣдателя присутствующіе почтили память покойныхъ вставаніемъ.

— Доложено о полученіи изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Польскихъ дѣлъ за 1654 и 1655 годы. По этому случаю М. О. Кояловичъ заявилъ, что въ означенныхъ дѣлахъ могутъ оказаться документы, особенно важные для исторіи Бѣлоруссіи, которые могли бы занять мѣсто въ одномъ изъ дальнѣйшихъ томовъ издаваемыхъ Коммиссіей Актовъ Южной и Западной Россіи.

Опредѣлено: поручить М. О. Кояловичу разсмотрѣть доставленныя въ Коммиссію Польскія дѣла 1654 и 1655 гг.

— Согласно предложенію г. предсѣдателя произведена балотировка Л. П. Автократова въ члены Коммиссіи. Изъ числа 19 членовъ Коммиссіи, находящихся въ С.-Петербургѣ, въ баллотировкѣ участвовали, кромѣ г. предсѣдателя, 14 присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ, и сверхъ того, одинъ не присутствовавшій членъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, довѣрившій свой голосъ Е. Е. Замысловскому. При послѣдовавшей затѣмъ баллотировкѣ Л. П. Автократовъ соединилъ въ свою пользу всѣ участвовавшіе въ ней голоса, кромѣ одного.

Опредѣлено: признать избраніе Л. П. Автократова состоявшимся.

— А. И. Тимоѳеевымъ читано предисловіе къ X-му тому Русской Исторической Библіотеки, отпечатанному подъ его редакціей.

— Е. Е. Замысловскій заявилъ о полученіи имъ отъ Р. В. Зотова статьи о рукописной родословной книгѣ, принадлежащей ему, г. Замысловскому; статью эту, какъ содержащую въ себѣ любопытныя свѣдѣнія, г. Замысловскій предлагаетъ напечатать въ одномъ изъ слѣдующихъ выпусковъ Лѣтописи занятій Коммиссіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Замысловскій прочелъ нижеслѣдующее заявленіе Р. В. Зотова о доставленныхъ въ Коммиссію и имъ разсмотрѣнныхъ Черниговскихъ синодикахъ:

„Въ дополненіе къ запискѣ моей отъ 14-го января 1884 года „О Черниговскихъ синодикахъ“ имѣю честь довести до свѣдѣнія Археографической Коммиссіи, что въ числѣ присланныхъ изъ Чернигова въ 1884 году синодиковъ, не имѣется ни одного изъ девяти главныхъ, служащихъ для пополненія и объясненія исторіи южной Руси, Кіевской и Черниговской, которыми покойный преосвященный Филаретъ пользовался для своего сочиненія „Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи“. Эти главные синодики суть: 1) Любецкій, 2) Елецкій, 3) Сѣверскій, 4) Кіевскій, 5) Ильинскій и 6) Гамалѣевскій. Второстепенные же синодики, о которыхъ преосвященный Филаретъ упоминаетъ въ названномъ сочиненіи, суть: 1) Черниговскій каѳедральный, 1698 г., 2) Черниговскій Спасскій 1726 г., 3) Иларіона Рогальскаго, 1737 г., 4) Воробеинскій-Пятницкій, 5) Выдубицкій, 6) Думницкій Богородичный, 7) Крутицкій Николаевскій, 8) Куренскій, 9) Макошинскій Покровскій, 10) Ново-Басанскій Вознесенскій и 11) Рождественскій. Послѣдніе синодики, по своей краткости и малоподробности, не могутъ имѣть большого значенія, между тѣмъ какъ главные представляютъ нѣсколько новыхъ историческихъ данныхъ о Черниговскихъ князьяхъ и могутъ быть не безполезны для цѣли, указанной мною въ запискѣ отъ 14-го января 1884 года“.

Опредѣлено: статью Р. В. Зотова о родословной книгѣ, принадлежащей г. Замысловскому, напечатать въ Лѣтописи занятій Коммиссіи, а касательно не доставленныхъ изъ Чернигова синодиковъ вновь снестись о высылкѣ ихъ съ епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ Веніаминомъ.

— А. А. Куникъ представилъ списокъ изданій Археографи-

ческой Коммиссіи, имѣющихся въ Юго-Славянской академіи въ Загребѣ, и предложилъ выслать туда тѣ изъ прочихъ изданій Коммиссіи, которыя еще имѣются въ ея складѣ.

Засѣданіе 8-го марта 1886 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, П. А. Гильтебрандтъ, Е. Е. Замысловскій, Г. Ѳ. Карповъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій и Г. Ѳ. Штендманъ.

— М. О. Кояловичъ прочелъ записку о разсмотрѣнныхъ имъ такъ-называемыхъ Польскихъ дѣлахъ 1654 и 1655 годовъ, относящихся до событій въ Бѣлоруссіи и Малороссіи и доставленныхъ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, представилъ краткое ихъ описаніе и указалъ на важность обнародованія этихъ документовъ. Записка и опись, представленныя г. Кояловичемъ, были слѣдующаго содержанія:

„Картоны такъ-называемыхъ Польскихъ дѣлъ 1654 и 1655 годовъ, присланные въ Археографическую Коммиссію изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, заключаютъ въ себѣ акты, относящіеся главнымъ образомъ къ военнымъ и гражданскимъ мѣропріятіямъ по присоединенію Литовскаго княжества къ Московскому государству, какъ-то: призывъ жителей принимать русское подданство, ихъ заявленія объ этомъ, разнообразныя просьбы и жалобы жителей городовъ и областей, занятыхъ русскими войсками, и вмѣстѣ съ тѣмъ чисто военныя дѣла, какъ-то: наказы воеводамъ и другимъ чинамъ, ихъ отписки и разныя военно-хозяйственныя и военно-административныя распоряженія.

„Разсматривая эти дѣла въ хронологическомъ порядкѣ, можно замѣтить, что въ нихъ, по мѣрѣ того какъ подвигались русскія войска въ глубь Литовскаго княжества, дается всестороннее описаніе занимаемыхъ городовъ и областей, ихъ управленія, настроенія жителей и т. п. Прилагаю общія оглавленія разсмотрѣнныхъ такъ-называемыхъ Польскихъ дѣлъ 1654 и 1655 годовъ.

„О богатствѣ этого рода матеріаловъ за послѣдующіе годы можно со всею отчетливостью составить себѣ понятіе по 4-му тому „Витебской Старины“, издаваемой А. П. Сапуновымъ.

„Какъ въ разсмотрѣнныхъ, такъ, безъ сомнѣнія, и въ дѣлахъ

послѣдующихъ годовъ, находятся и дипломатическія или иностранныя дѣла, между прочимъ дѣла польскихъ сеймовъ и разные универсалы польскихъ властей, перехваченные русскими. Но всѣ эти дѣла болѣе бросаются въ глаза въ оглавленіяхъ такъ-называемыхъ Польскихъ дѣлъ, чѣмъ въ массѣ дѣйствительнаго содержанія картоновъ этихъ дѣлъ. По всей справедливости можно сказать, что они исчезаютъ въ этой громадной и богатой по содержанію массѣ чисто русскихъ внутреннихъ дѣлъ.

„По моему мнѣнію, необходимо теперь же перейти отъ изданія Малороссійскихъ актовъ, обнародованныхъ уже въ такомъ роскошномъ изобиліи, къ изданію такъ-называемыхъ Польскихъ дѣлъ временъ Алексѣя Михайловича, если не въ болѣе широкой постановкѣ этого дѣла. Желательно было бы при этомъ принять также мѣры къ отысканію въ московскихъ архивахъ дѣлъ бывшаго Литовскаго приказа.

„Что же касается дѣлъ чисто дипломатическаго содержанія, то они легко могутъ быть выдѣляемы и даже помѣчаемы для изданія ихъ въ свое время въ „Памятникахъ дипломатическихъ сношеній“ согласно принятому въ этомъ изданіи плану.

Опись Польскихъ дѣлъ 1654 и 1655 годовъ.

1654 годъ.

1) *Сентября.* Письма Молдавскаго господаря Стефана къ гетману Хмельницкому и писарю Выговскому о цареградскихъ вѣдомостяхъ.

2) *Ноября 30-го.* Черная государева грамота въ Смоленскъ къ боярину Григорью Пушкину о пропускѣ ѣдущаго изъ Польши въ Россію королевскаго польскаго гонца.

3) *Декабря 1-го.* Письма къ гетману Богдану Хмельницкому отъ Крымскаго хана Мегметъ-Гирея о незадержномъ обратномъ отправленіи присланныхъ отъ него, Хмельницкаго, пословъ съ объявленіемъ о имѣющей быть между ими лучшей любви и пріязни тогда, когда онъ Хмельницкій отъ россійскаго подданства отстанетъ, и о обѣщаніи защищать ихъ отъ поляковъ въ случаѣ на ихъ козаковъ нападенія.

4) *Сентября—апрѣля.* Отпуски государевыхъ изъ походу подъ

Смоленскъ грамотъ къ бояромъ и воеводамъ и отписки ихъ съ разными вѣдомостьми.

5) *Мая 11-го—декабря 31-го.* Призывъ въ россійское подданство дуовхныхъ и шляхты греческаго исповѣданія, въ Польшѣ и Литвѣ находящихся, чрезъ грамоты государевы, извѣщающія о причинѣ начатой съ Польшею войны.—Пріѣздъ изъ Могилева въ службу росссійскую греческой вѣры шляхтича Константина Поклонского съ товарищи, опредѣленіе его въ полковники и отправленіе съ стряпчимъ Михаиломъ Воейковымъ въ Могилевъ для призыву тамошней шляхты и мѣщанъ въ россійское подданство и для набору изъ тамошнихъ людей полка; отписки ихъ къ государю и отпуски государевыхъ къ нимъ грамотъ; тутъ же пріѣзды къ государю польскихъ благочестивыхъ монастырей настоятелей, шляхты и мѣщанъ оршанскихъ, мстиславльскихъ, могилевскихъ, витебскихъ, смоленскихъ, кричевскихъ и полоцкихъ съ прошеніемъ подданства и защищенія оберегательными грамотами, чорные съ ними договоры и отпуски жалованныхъ грамотъ.

6) Допросы выходцевъ изъ Польши и Литвы о тамошнихъ поведеніяхъ.

7) Переводы съ манифестовъ королевскихъ и перенятыхъ писемъ Литовского гетмана Радзивила къ королю Польскому и разнымъ польскимъ вельможамъ и отъ нихъ къ нему гетману во время бывшей между россіянами и поляками войны.

8) *Февраля 28-го.* Переводъ съ универсала Польскаго короля Яна-Казимира къ запорожскимъ казакамъ о неслѣдованіи за гетманомъ Хмельницкимъ, въ россійское подданство отдавшимся и о бытіи имъ подъ его королевскою державою. (Напеч. въ 3 т. Собр. Грам., № 167, стр. 506).

9) *Марта 30-го.* Переводъ съ писемъ Венгерскаго князя Ракоція къ гетману Богдану Хмельницкому и къ писарю Выговскому увѣрительныхъ, что онъ никогда не подастъ причины быть имъ въ ссорѣ, и просительныхъ о присылкѣ къ нему пословъ.

10) *Мая 10-го.* Пріѣздъ въ Москву польского гонца Василья Пузылевича съ грамотою отъ польскихъ вельможъ къ россійскимъ бояромъ съ выговоромъ о начатой между ихъ государями войнѣ. Тутъ же отпуски грамотъ, по видимому, не состоявшихся: 1) отъ государя къ королю и 2) отъ бояръ къ вельможамъ о причинахъ, съ польской стороны подавшихъ Россіи поводъ поднятія противу оной оружія.

11) Переводъ съ перехваченной у поляковъ во время царя Алексѣя Михайловича похода въ Литву записки, сколько именно воеводъ и полковниковъ въ арміи съ государемъ въ походѣ было.

12) *Іюня 6-го.* Манифестъ за рукою Польскаго короля Яна-Казимира старшинамъ и казакамъ запорожскимъ, коимъ, обличая въ измѣнѣ гетмана Хмельницкаго, подвергнувшаго вѣчной россійской неволи всю Малороссію, совѣтуетъ одуматся и пріити по прежнему въ подданство его короля и Рѣчи Посполитой. (Напеч. въ 3 т. Собранія Госуд. Грамотъ, № 175, стр. 523).

13) *Іюня.* Списки съ писемъ къ государю наказнаго гетмана Ивана Золотаренка о успѣхахъ своей команды малороссійскихъ войскъ противу польскихъ войскъ.

14) *Августа—сентября.* Отписки къ государю воеводъ боярина Василья Шереметева съ товарищи, посланныхъ съ войсками для занятія польскаго города Витебска.

15) *Августа 3-го.* Дѣло о пріѣздѣ въ Путивль трехъ запорожскихъ казаковъ Васьки Сулименка, Проньки Левонова и писаря Авдѣева для набору войскъ и отсылка оныхъ за границу.

16) *Сентября 16-го.* Отправленіе въ Могилевъ стольника Семена Шеина и дьяка Томила Перфильева для объявленія тамошней шляхтѣ и мѣщанамъ государева удовольствія о ихъ добровольномъ Россіи подданствѣ и для изслѣдованія о выпускѣ изъ Могилева Михайломъ Воейковымъ жидовъ и ляховъ; тутъ же и статейный списокъ бытности ихъ тамо.

1655 годъ.

17) Отписка бояръ и воеводъ, съ полками въ походѣ находившихся, князя Семена Урусова, князя Ѳедора Волконскаго и Аѳанасья Нащокина о сраженіяхъ ихъ съ литовскими и польскими войсками, о занятіи литовскихъ городовъ, и отпуски государевыхъ къ нимъ грамотъ.

18) *Января—августа.* Списки съ писемъ къ государю Алексѣю Михаиловичу отъ наказнаго гетмана Ивана Золотаренка, съ войсками противу поляковъ въ походѣ бывшаго, о успѣхахъ своей команды.

19) *Января.* Пріѣзды изъ Могилева разныхъ чиновъ людей съ прошеніями къ государю и съ договорными пунктами.

20) Перенятыя польскія письма, съ переводами, во время войны между россіянами и поляками, въ томъ числѣ королевскія, гетмановъ и измѣнника бывшаго полковника Костки Поклонского.

21) *Мая 19-го.* Конституція, съ переводомъ, бывшаго въ Варшавѣ двухнедѣльнаго сейму.

22) *Іюня 12-го.* Дѣло объ отправленіи въ Данцигъ псковитина торговаго человѣка Никиты Іевлева съ государевою грамотою къ жителямъ онаго города о склоненіи ихъ въ россійское подданство. (Начала нѣтъ).

23) *Іюня—декабря.* Отписки изъ Москвы и изъ другихъ городовъ къ государю, въ Литвѣ въ походѣ съ арміею находившемуся; отпуски государевыхъ къ разнымъ воеводамъ грамотъ; челобитныя къ государю подьячихъ и купцовъ о дачѣ жалованья и проѣзжихъ для торгу грамотъ.

24) *Іюля 10-го.* Пріѣздъ въ Москву подполковника Чармуса Войда съ письмомъ къ государю царю Алексѣю Михайловичу отъ Радзѣевскаго, подканцлера короннаго, жившаго въ изгнаніи отъ Польскаго короля въ Гамбургѣ, о принятіи его въ государево покровительство и отпускъ изъ Новагорода Петра Микляева, съ отвѣтомъ.

25) *Іюля 31-го.* Переводъ съ письма и статей шведскаго генерала Магнуса Делагардія къ литовскимъ вельможамъ и всякаго чину людямъ о бытіи имъ въ подданствѣ у Шведскаго короля.

26) *Іюля—декабря.* Отписки бояръ и воеводъ князя Якова Черкасскаго съ товарищи, отправленныхъ въ походъ подъ Вилну, и отпуски государевыхъ къ нимъ грамотъ. Переписка ихъ, бояръ, съ литовскими вельможами о добровольномъ ихъ государю покореніи. Отправленіе дворянъ Ивана Лихарева и постельничаго Ѳедора Ртищева къ Литовскимъ гетманамъ князю Радзивилу и Гонсѣвскому для склоненія ихъ въ россійское подданство. Статейные списки бытности ихъ тамо. Пріѣздъ отъ Литовскихъ гетмановъ посланцевъ Станислава-Винцентія Орды и Самоила Глядовицкого съ прошеніемъ о унятіи кровопролитія.

27) *Августа 25-го — октября.* Отправленіе дворянъ въ Ковенскій, Ошмянскій и Лидскій повѣты да въ городъ Старой Быховъ съ государевыми грамотами, склоняющими тамошнихъ жителей къ россійскому подданству.

28) *Сентября—іюля 1659 года.* Дѣло о прибавкѣ денежныхъ

окладовъ боярамъ, стольникамъ, жильцамъ и всякимъ служилымъ людямъ за походъ литовскій.

29) *Октября 20-го.* Копія и переводъ съ договоровъ между шведами и литовцами, заключенныхъ о бытіи литовцамъ у Шведскаго короля въ вѣчномъ подданствѣ, присланныхъ отъ Аѳанасья Нащокина.

30) *Октября—декабря.* Пріѣздъ въ Вильну, а потомъ въ Москву, отъ старосты Ошмянскаго Адама Саковича посланца Павла Роли съ прошеніемъ о принятіи со всѣмъ уѣздомъ въ россійское подданство. Тутъ же статьи, присланныя отъ него съ отвѣтами на оные, и письма къ государю и боярамъ отъ помянутаго старосты.

31) *Ноября 26-го.* Переводъ съ статей, заключенныхъ между бояриномъ и воеводою княземъ Семеномъ Урусовымъ и шляхетствомъ трехъ литовскихъ повѣтовъ, бывшихъ въ подданствѣ у шведовъ.

32) *Декабря 29-го.* Списокъ и переводъ съ конфедераціи, бывшей въ польскомъ городѣ Тисовцахъ.

33) Выписка о титулахъ государевыхъ во время переписки бояръ съ Литовскими гетманами и шведскимъ генераломъ Делагардіемъ.

По поводу сообщенія г. Кояловича Г. Ѳ. Карповъ заявилъ что всѣ исчисленные г. Кояловичемъ документы хорошо ему извѣстны, и что онъ приготовляетъ ихъ къ печатанію въ томѣ XIV-мъ Актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи.

— Доложено письмо преподавателя Пермской гимназіи А. А. Дмитріева, съ препровожденіемъ составленнаго имъ историческаго очерка Пыскорскаго монастыря и 22 грамотъ, относящихся до этого монастыря.

Опредѣлено: поручить Н. П. Барсукову представить отзывъ объ этомъ трудѣ и обзоръ содержанія вышеозначенныхъ грамотъ.

— Е. Е. Замысловскій прочелъ нижеслѣдующую записку магистранта С.-Петербургскаго университета С. Ѳ. Платонова объ отысканной имъ въ одномъ изъ рукописныхъ сборниковъ Московской духовной академіи неизвѣстной исторической повѣсти касательно Смутнаго времени:

„Въ минувшемъ 1885 году, при занятіяхъ моихъ въ библіотекѣ Московской духовной академіи рукописями, относящимися къ исторіи Смутнаго времени Московскаго государства, мнѣ удалось встрѣтить въ одномъ изъ сборниковъ XVI—XVII вв. любопыт-

ный и малоизвѣстный историко-литературный памятникъ подъ названіемъ: „Новая повѣсть о преславномъ Россійскомъ царстве і великомъ государствѣ Московскомъ і о страданіи новаго страстотерпца святѣишаго кир Ермогена, патриярха всеа Русиі, и о посланыхъ нашихъ пресвященнаго Филарета, митрополита Ростовскаго, и болярина князя Василія Голицына с товарыщи і о крѣпкомъ стояніи града Смоленска и о новыхъ ізмѣникахъ и мучителеі и гонителеі и разорителеі и губителеі вѣры християнскіе Өедки Ондронова с товарыщи“ (рукопись Моск. духовной академіи № 175, въ 4-ю долю, 561 лл., XVI и XVII вв., полууставомъ и скорописью; содержаніе сборника описано у архимандрита Леонида въ книгѣ „Свѣдѣніе о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ... въ библіотеку Троицкой Духовной Семинаріи въ 1747 году“ въ Чтеніяхъ Моск. Общества Исторіи и Древностей 1884 г., кн. 3, стр. 182; названная повѣсть цитована однажды въ сочиненіи г. Кедрова „Авраамій Палицынъ“ М. 1880, стр. 62).

„Новая повѣсть, какъ явствуетъ изъ самаго ея содержанія, есть обширное подметное письмо, брошенное на улицахъ Москвы въ концѣ 1610 или въ началѣ 1611 года неизвѣстнымъ москвичемъ съ цѣлью побудить населеніе Москвы къ возстанію противъ поляковъ, занимавшихъ тогда Москву. Авторъ письма, выясняя вѣроломные планы короля Сигизмунда и указывая на насилія поляковъ въ Москвѣ и на оскорбленія, которыя они наносятъ русскимъ людямъ, ставитъ въ примѣръ москвичамъ граждан Смоленска, защищавшихъ въ то время свой городъ отъ Сигизмунда, и дѣятельность патріарха Гермогена, оберегавшаго интересы вѣры и народности въ Москвѣ отъ поляковъ и русскихъ „измѣнниковъ“ съ Михаиломъ Салтыковымъ во главѣ. Авторъ старается убѣдить москвичей, что патріархъ Гермогенъ хотя по своему сану и не можетъ дать благословеніе на возстаніе, тѣмъ не менѣе благословитъ плоды патріотическаго подвига противъ поляковъ, если москвичи отважатся на такой подвигъ. О своей личности авторъ не даетъ никакого намека, что и понятно при особомъ характерѣ его произведенія, который заставлялъ автора бояться преслѣдованія со стороны боярскаго московскаго правительства. Одно характерное показаніе почерпаемъ мы изъ произведенія: авторъ самъ сознается, что держался стороны Сигизмунда, „ко врагомъ прилѣпился“ ради „славы и тлѣннаго богатества“, но убѣдился, что погубитъ свою душу,

если будетъ служить Сигизмунду и его приверженцамъ боярамъ. По нѣкоторымъ даннымъ его письма можно думать, что оно написано послѣ смерти Тушинскаго Вора и раньше перваго возстанія городовъ противъ поляковъ въ 1611 году, стало быть, въ декабрѣ 1610 года или въ январѣ 1611 года. Какъ подробный пересказъ содержанія письма, такъ и соображенія о времени его написанія, изложены мною въ статьѣ: „Новая повѣсть о Смутномъ времени XVII вѣка", помѣщенной въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за январь 1886 года.

„Съ литературной стороны произведеніе чрезвычайно любопытно: авторъ очень хорошо владѣетъ слогомъ, пытается весь свой разсказъ сдѣлать риѳмованнымъ; онъ довольно начитанъ, что видно изъ его ссылокъ на Ихнилата и изъ общаго построенія рѣчи. Для историка письмо цѣнно тѣмъ, что рисуетъ положеніе дѣлъ въ Москвѣ въ 1610 году и отношенія между москвичами и польскимъ гарнизономъ, мѣстами подтверждаетъ показанія лѣтописей и иностранныхъ писателей-современниковъ. Въ своемъ цѣломъ письмо крайне замѣчательно, какъ одно изъ самыхъ раннихъ выраженій народнаго протеста противъ господства поляковъ на Руси, какъ первый энергичный призывъ возстать на поляковъ, предупредившій, кажется, даже призывы патріарха Гермогена на освобожденіе Москвы.

„На основаніи изложеннаго мною смѣю думать, что напечатаніе этого историческаго памятника будетъ нелишнимъ вкладомъ въ обнародованные о Смутномъ времени матеріалы. Посему осмѣливаюсь обратиться въ Археографическую Коммиссію съ покорною просьбой: не приметъ ли Коммиссія сдѣланный мною точный, слово въ слово, списокъ съ названнаго произведенія для напечатанія въ изданіяхъ Коммиссіи. Занимаясь обработкою лѣтописныхъ сказаній о Смутномъ времени и будучи знакомъ и съ не изданными лѣтописными сказаніями о Смутѣ XVII вѣка въ петербургскихъ и московскихъ древнехранилищахъ, я не встрѣчалъ ни другихъ списковъ, ни передѣлокъ этого произведенія и поэтому полагаю, что изданіе его можетъ быть произведено по одному списку Московской духовной академіи. Списокъ этотъ на столько исправенъ, что неудовлетворительно читаются лишь отдѣльныя слова, и смыслъ памятника вполнѣ возстановляется".

Признавая со своей стороны важность этого памятника, г. За-

мысловскій предложилъ издать его посписку, изготовленному г. Платоновымъ, при чемъ прочелъ еще слѣдующую записку послѣдняго о правилахъ, которыхъ издатель намѣренъ держаться:

„При изданіи „Новой Повѣсти о преславномъ Россійскомъ царствѣ“, дошедшей до насъ не въ подлинникѣ, а въ единственномъ извѣстномъ доселѣ спискѣ, предполагается соблюдать слѣдующія правила:

„1) разставить знаки препинанія, какъ того требуетъ смыслъ памятника;

„2) раскрыть титла, которыя въ спискѣ мало употребительны и не представляютъ никакихъ примѣчательныхъ особенностей, а равно и затрудненій при ихъ раскрытіи; въ спискѣ подъ титла подведены лишь часто употребительныя слова, въ родѣ: гдь (Господь), гдрь (государь), гдрьство (государство), стый (святый), нпъ (нашъ), (нпѣ) (нынѣ), сце (сердце), спсеся (спасеся) и т. д.

„3) букву ѡ замѣнить обыкновеннымъ *о*, такъ какъ употребленіе ея въ спискѣ непостоянно и произвольно;

„4) недостающія въ нѣкоторыхъ словахъ буквы проставить въ обыкновенныхъ скобкахъ ( ); святѣйшаг(о), кор(о)ль, д(о) конца, раз(ъ)ѣхались и т. п.

„5) лишніе слоги и части словъ, если они представляютъ несомнѣнныя *описки* перписчика, заключать въ прямыя скобки [ ], напримѣръ, на л. 372 об. ѡнъ [ѡ] ѡкаянный, и т. п.;

„6) явныя ошибки или запутанныя правописаніемъ, но ясныя по смыслу мѣста воспроизводить въ текстѣ буква въ букву, исправляя или объясняя въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, напримѣръ, на л. 476 об.—како быхъ побѣдити = како бъ ихъ побѣдити; на л. 379—аки змиихъ свои устъ изрекъ = аки зми(и) изъ своихъ устъ изрекъ;

„7) мѣста съ пропусками словъ воспроизводить въ текстѣ слово въ слово, оговаривая пропуски въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, напримѣръ, на л. 369—во отпадшую ихъ *вѣру* не уклонимся;

„8) испорченныя въ спискѣ мѣста воспроизводить въ текстѣ слово въ слово, представляя возможныя толкованія этихъ мѣстъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ; такихъ мѣстъ въ спискѣ немного (на лл. 370, 372 об., 377 об., 381)“.

Опредѣлено: напечатать отысканный г. Платоновымъ памятникъ въ т. XII-мъ Русской Исторической Библіотеки, а г. Пла-

тонова пригласить сообщить, какія еще отысканы имъ историческія повѣсти о Смутномъ времени.

— Доложена вѣдомость о количествѣ изданій Археографической Коммиссіи, имѣющихся на лицо къ 1886 году.

— Доложенъ списокъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку Археографической Коммиссіи съ 1-го іюля по 1-е января 1886 года.

— Доложено заявленіе корреспондента коммиссіи Өедора Михайлова о пожертвованіи имъ бумаги на печатаніе XI-го тома Русской Исторической Библіотеки, въ количествѣ 29 стопъ.

— Е. Е. Замысловскій заявилъ, что въ настоящее время имъ оконченъ печатаніемъ II-й выпускъ Протоколовъ Коммиссіи, въ редакціи котораго принималъ участіе Л. П. Автократовъ.

Засѣданіе 2-го апрѣля 1886 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. А. Куника, присутствовали Л. П. Автократовъ, Н. П. Барсуковъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ, А. И. Тимоѳеевъ и Г. Ө. Штендманъ.

— М. О. Кояловичъ заявилъ въ дополненіе къ своему докладу въ засѣданіи 8-го марта сего года, что по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ, въ Государственномъ Архивѣ въ С.-Петербургѣ, въ дѣлахъ тайнаго приказа, имѣются документы касательно войнъ Россіи съ Польшей въ царствованіе Алесѣя Михаиловича.

Опредѣлено: просить А. П. Барсукова и Г. Ө. Штендмана доставить болѣе подробныя свѣдѣнія объ означенныхъ документахъ.

— Доложено заявленіе сотрудника Коммиссіи А. А. Титова слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь обратить вниманіе Археографической Коммиссіи на представляемый мною списокъ съ Ростовской писцовой книги начала XVII вѣка. Ростовская писцовая книга, по словамъ покойнаго Н. В. Калачова, считается утраченною, и правда, не смотря на всѣ наши поиски, мнѣ не приходилось оную найти. Въ 1883 году совершенно случайно, пріобрѣтя библіотеку и бумаги послѣ покойнаго ростовскаго старинаря П. В. Хлѣбникова, я въ числѣ разныхъ бумагъ нашелъ тетрадь въ листъ, написанную въ началѣ XIX вѣка на 52 листахъ со слѣдующею записью: „Ко-

пія съ книги, хранящейся въ Ростовскомъ магистратскомъ архивѣ. Названіе книги той на ней не написано; но изъ нея видно, что она списана для того, чтобы производить вновь повѣрку землямъ и дворамъ въ г. Ростовѣ, а также и владѣльцамъ оныхъ, съ поясненіемъ въ ней промысловъ и занятій прежнихъ жителей. Время написанія ея было послѣ нашествія поляковъ и должно положить приблизительно къ 7131 году. Означенная книга не есть ли списокъ съ книги, такъ-называемой писцовой, ибо въ концѣ сказано: „у подлиннаго списка, которая дана въ земскую избу съ писцовой книги, припись дьяка Павла Симонова, справа Алексѣя Авдѣева“,—что̀ и показываетъ, что она есть копія съ списка изъ писцовой книги, данной въ земскую избу“.

„Бумаги Хлѣбникова, умершаго въ 1863 году и хранившіяся въ сараѣ, имъ самимъ не разбирались послѣ пожара 1856 года; очевидно, этотъ списокъ былъ имъ совершенно забытъ. По этой писцовой книгѣ вполнѣ можно опредѣлить топографію города въ XVII вѣкѣ, особенно при сличеніи съ изданными мною въ 1880 г. „Дозорными и переписными книгами города Ростова XVII вѣка“.

„Въ виду важности этого документа я имѣлъ бы честь предложить Коммиссіи свои услуги и средства на изданіе этого памятника, при чемъ сдѣлалъ бы необходимое предисловіе, а также и указанія на другіе источники, объясняющіе значеніе той или другой церкви и мѣстности г. Ростова въ XVII вѣкѣ“.

Опредѣлено: снестись съ Московскимъ Главнымъ Архивомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и съ Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи о томъ, не находится ли въ одномъ изъ нихъ подлинника той Ростовской писцовой книги 7131 года, копія съ которой находится въ рукахъ г. Титова.

— Доложено заявленіе корреспондента Коммиссіи И. А. Вахромѣева о томъ, что онъ приноситъ въ даръ Коммиссіи 268 томовъ историческихъ сочиненій на русскомъ и иностранныхъ языкахъ и 55 документовъ XVI—XVIII вѣковъ.

— Доложено ходатайство барона Норденшельда о выдачѣ ему экземпляра Сибирскаго атласа Ремезова въ обмѣнъ на изданное имъ, барономъ Норденшельдомъ, фотографическое изданіе старинной рукописи путешествія Марко Поло.

Опредѣлено: ходатайство барона Норденшельда удовлетворить.

— Е. Е. Замысловскій доложилъ, что по множеству своихъ

занятій онъ не имѣетъ возможности принять на себя редактированіе 9-го выпуска Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: редакцію 9-го выпуска Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи поручить Л. П. Автократову.

Засѣданіе 10-го мая 1886 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій и А. Н. Труворовъ.

— Доложены увѣдомленія директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ барона Ѳ. А. Бюлера и управляющаго Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи Н. А. Попова, что въ завѣдуемыхъ ими архивахъ не имѣется Ростовской писцовой книги 7131 г., копію съ которой сообщилъ Коммиссіи А. А. Титовъ; при семъ Н. А. Поповъ сообщилъ, что въ Архивѣ Министерства Юстиціи имѣется Ростовская писцовая книга 7127 года, и что она, вмѣстѣ съ Ростовскими же писцовыми книгами 7154 и 7186 гг., напечатана въ изданіи Найденова: „Ростовъ. Матеріалы для исторіи города и уѣзда въ XVII и XVIII вѣкахъ“ (М. 1884).

— А. П. Барсуковъ доложилъ, что, занимаясь въ Государственномъ Архивѣ для исторіи рода Шереметевыхъ, онъ имѣлъ случай просмотрѣть довольно много документовъ Тайнаго приказа, касающихся войнъ Россіи съ Польшей при царѣ Алексѣѣ Михаиловичѣ, и что большая часть этихъ документовъ не напечатана.

Опредѣлено: войти въ сношеніе съ г. управляющимъ Государственнымъ Архивомъ о допущеніи А. П. Барсукова къ изученію хранящихся тамъ документовъ по царствованію Алексѣя Михаиловича (кромѣ дѣла патріарха Никона).

— Доложено отношеніе Черниговской духовной консисторіи, съ увѣдомленіемъ, что возвращенные изъ Коммиссіи синодики Елецкій, Сѣверскій, Кіевскій, Ильинскій и Гамалѣевскій въ консисторіи получены, а синодикъ Любецкій, хранящійся при Воскресенской церкви мѣстечка Любеча, въ февралѣ 1886 года отосланъ къ

графу Г. А. Милорадовичу. Къ сему А. Ѳ. Бычковъ присовокупилъ, что, какъ ему извѣстно, графъ Милорадовичъ приготовляетъ фотолитографическое изданіе Любецкаго синодика. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Бычковъ прочелъ нижеслѣдующую записку объ этомъ синодикѣ, составленную Р. В. Зотовымъ:

„Благодаря просвѣщенному содѣйствію свиты Его Императорскаго Величества генералъ-маіора графа Григорія Александровича Милорадовича, намъ удалось увидѣть и разсмотрѣть такъ-называемый Любецкій синодикъ, составляющій собственность Воскресенской церкви мѣстечка Любеча,—церкви упраздненнаго Антоніевскаго Любецкаго монастыря. Первый оцѣнилъ по достоинству этотъ памятникъ, не- смотря на то, что онъ содержалъ въ себѣ на первый взглядъ только одни собственныя имена, архіепископъ Черниговскій Филаретъ Гумилевскій въ своей статьѣ: „Черниговъ. Теремъ съ епископіею, усыпальница и синодикъ князей", помѣщенной въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1863 г., № 10. Въ этой статьѣ преосв. Филаретъ снабдилъ синодикъ историческими примѣчаніями для уясненія личностей упомянутыхъ въ немъ Черниговскихъ князей.

„Позже тотъ же синодикъ, съ тѣми же примѣчаніями, помѣщенъ былъ въ сочиненіи преосв. Филарета: „Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи". Черниговъ 1874, книга 5-я, стр. 35—47. Ранѣе преосв. Филарета графъ Г. А. Милорадовичъ напечаталъ Любецкій синодикъ безъ историческихъ примѣчаній, и притомъ не весь, въ Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1860 г., № 37, а впослѣдствіи весь, и съ историческими примѣчаніями преосв. Филарета, въ своей статьѣ подъ заглавіемъ: „Любечъ, Черниговской губерніи, Городницкаго уѣзда. Родина преподобнаго Антонія Печерскаго". Статья эта была помѣщена въ Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1871 г., книга 2-я.

„Синодикъ Любецкаго монастыря представляетъ тетрадь въ переплетѣ, въ 80 нумерованныхъ листовъ, писанъ въ XVIII столѣтіи, вѣроятно, съ болѣе древняго оригинала или списка и содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи:

I. Предисловіе, въ которомъ объясняется польза поминовенія умершихъ; послѣ этого предисловія на особомъ листѣ изображенъ двуглавый орелъ, парящій въ облакахъ; въ щитѣ на груди орла

находится изображеніе Божіей Матери съ Младенцемъ Спасителемъ. Подъ орломъ слѣдующее четверостишіе:

Орлу двоеглавну Россійская слава,
Богомъ вѣнчанна Царская держава,
Орелъ Божію Матерь знаменуетъ,
Сынъ ея мертвымъ царствіе даруетъ.

„II. Помянники: 1) царей и великихъ князей Русскихъ; 2) царицъ и великихъ княгинь; 3) царевичей и великихъ князей; 4) царевенъ и великихъ княженъ; 5) цесаревенъ; 6) патріарховъ всея Россіи; 7) патріарховъ Вселенскихъ; 8) митрополитовъ Кіевскихъ; 9) архіепископовъ Черниговскихъ; 10) епископовъ Черниговскихъ; 11) архимандритовъ Любецкаго монастыря; 12) игуменовъ; 13) іеромонаховъ; 14) рода іеромонаха Андрея Гиля, городничаго Улановскаго; 15) іеродіаконовъ; 16) монаховъ; 17) инокинь и 18) послушниковъ.

III. Помянникъ великихъ князей, начинающійся словами: „Помяни, Господи, благовѣрныхъ великихъ князей Черниговскихъ, Кіевскихъ и прочихъ".

„VI. Записанные для поминовенія 170 родовъ разныхъ лицъ какъ-то: архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ, іеромонаховъ, монаховъ, протоіереевъ, пресвитеровъ, игуменей, инокинь, дворянъ (пановъ), мѣщанъ, жителей и т. п. Нѣкоторые изъ записанныхъ родовъ внесены, судя по почерку, позже другихъ и позже написанія самаго синодика.

Отдѣлъ III-й синодика, помѣщающійся на листахъ 16—20 (съ нижней половины 16-го листа, оборотъ 16-го листа, листы 17-й, 18-й, 19-й, 20-й и 21-й, до оборота листа 21), составляетъ предметъ нашего изслѣдованія о Черниговскихъ князьяхъ по Любецкому синодику и о Черниговскомъ княжествѣ въ татарское время.

„По свѣдѣніямъ, полученнымъ нами отъ графа Г. А. Милорадовича, преосв. Филаретъ пользовался для своихъ сочиненій именно тѣмъ спискомъ Любецкаго синодика, который составляетъ собственность Воскресенской церкви мѣстечка Любеча, и о которомъ мы теперь говоримъ. Изъ сличенія подлиннаго синодика Воскресенской церкви съ напечатаннымъ въ сочиненіяхъ Филарета: „Черниговъ" и „Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи" мы видимъ, что преосв. Филаретъ частію дополнилъ синодикъ, вѣроятно—по другимъ бывшимъ въ его рукахъ синодикамъ, частію сократилъ.

„При напечатаніи синодика преосв. Филаретъ раздѣлилъ его на 57 статей, въ которыхъ привелъ имена 102 князей и 37 княгинь. Подлинный синодикъ, принадлежащій Воскресенской церкви, не представляетъ раздѣленія на статьи, а писанъ сплошь, безъ перерывовъ, при чемъ имена князей раздѣляются одно отъ другого запятыми, иногда двоеточіями и только въ рѣдкихъ случаяхъ точками, а иногда даже, хотя весьма рѣдко, и вовсе не раздѣляются никакими знаками. Всего синодикъ Воскресенской церкви даетъ намъ имена 119 князей и 45 княгинь. Издавая его, преосв. Филаретъ снабдилъ его добавленіями и вмѣстѣ съ тѣмъ кое-что изъ него выпустилъ.

Изъ сличенія изданія преосв. Филарета съ подлинникомъ видно, что въ синодикѣ Воскресенской церкви не имѣется именъ *11* князей и *2* княгинь, приводимыхъ преосв. Филаретомъ; сверхъ приведенныхъ имъ, въ напечатанномъ имъ синодикѣ, въ подлинномъ синодикѣ Воскресенской церкви имѣются имена *20* князей и *10* княгинь, опущенныя преосв. Филаретомъ. Изъ послѣднихъ—*17* князей и *8* княгинь могутъ быть отнесены къ Черниговскимъ. Поэтому страннымъ является то обстоятельство, что преосв. Филаретъ, пользуясь синодикомъ Воскресенской церкви для своего сочиненія и, какъ онъ самъ говоритъ, *выписывая* изъ Любецкаго синодика Черниговскихъ князей (Ист.-стат. опис. Черн. епархіи, книга 5, стр. 35), могъ опустить 17 Черниговскихъ князей и 8 княгинь. Имѣя въ рукахъ синодикъ Воскресенской церкви, не имѣлъ ли онъ еще какого-нибудь другого списка Любецкаго синодика, менѣе полнаго, но болѣе древняго, который онъ и привелъ въ своемъ сочиненіи, предпочтительнѣе передъ синодикомъ Воскресенской церкви? Недостающихъ въ синодикѣ Воскресенской церкви 11 князей и 2 княгинь Филаретъ могъ получить если не изъ этого болѣе древняго списка, то изъ другихъ синодиковъ, бывшихъ въ его пользованіи, какъ-то: Елецкаго, Сѣверскаго, Кіевскаго, Ильинскаго и Гамалѣевскаго. Во всякомъ случаѣ, такой важный историческій памятникъ, какъ Любецкій синодикъ, заслуживаетъ особеннаго вниманія, и при опредѣлившемся въ настоящее время мѣстонахожденіи его, или одного изъ его списковъ, а именно принадлежащаго Воскресенской церкви въ мѣстечкѣ Любечѣ, Черниговской губерніи, Городницкаго уѣзда, онъ можетъ быть вытребованъ въ Археографическую Коммиссію для разсмотрѣнія и сня-

тія копіи, если не для напечатанія. По полученнымъ мною свѣдѣніямъ, названная Воскресенская церковь имѣетъ въ немъ надобность одинъ разъ въ годъ, именно 10-го іюля, въ день преподобнаго Антонія Печерскаго, когда синодикъ читается въ церкви, во время богослуженія, въ полномъ своемъ объемѣ".

— Н. П. Барсуковъ представилъ записку о разсмотрѣнныхъ имъ грамотахъ Пыскорскаго монастыря, доставленныхъ въ Археографическую Коммиссію преподавателемъ Пермской гимназіи А. А. Дмитріевымъ вмѣстѣ съ историческимъ очеркомъ сего монастыря. Записка г. Барсукова слѣдующаго содержанія:

„Г. Дмитріевъ, во время своихъ археографическихъ экскурсій по Пермскому краю, извлекъ изъ архива Пермской казенной палаты двадцать-двѣ грамоты, обнимающія собою время съ 17-го декабря 1588 по 19-е мая 1662 г. По этимъ грамотамъ можно прослѣдить экономическую исторію нѣкогда богатѣйшаго ставропигіальнаго Спасопреображенскаго Пыскорскаго монастыря, который, по свидѣтельству преосвященнаго Амвросія, славился „до состоянія духовныхъ штатовъ знатными въ своихъ вотчинахъ солеваренными заводами, на коихъ вываривалось самой чистой соли пермянки до 1.200,000 пудовъ".

„Вышеупомянутыя грамоты найдены въ копіяхъ прошлаго вѣка, и большая ихъ часть, по удостовѣренію г. Дмитріева, доселѣ была извѣстна только въ отрывкахъ, а нѣкоторыхъ и совсѣмъ не имѣется.

„Своему собранію грамотъ г. Дмитріевъ предпослалъ историческій очеркъ бывшаго Пыскорскаго Преображенскаго монастыря, въ которомъ весьма живо и занимательно повѣствуется о превратностяхъ судебъ этой нѣкогда знаменитой обители.

„Какъ приложеніе къ этому очерку можетъ служить „Вѣдомость Ставропигіальнаго Спасопреображенскаго по нынѣ именуемаго Пыскорскаго монастыря", представленная 16-го мая 1781 года въ святѣйшій синодъ архимандритомъ Іоакинѳомъ (Кашперовымъ) и мною извлеченная изъ архива святѣйшаго синода.

Опись грамотъ Пыскорскаго монастыря.

1) *17-го декабря 1588.* Царская грамота въ Орелъ Андрею Михайловичу Акинфіеву объ освобожденіи Пыскорскаго монастыря крестьянъ отъ разныхъ податей и повинностей.

2) *Августа 1592.* Въ Пермь Великую Салтану Чаплину объ утвержденіи за Пыскорскимъ монастыремъ угодій и земель, данныхъ монастырю Строгановыми.

3) *17-го декабря 1593.* Въ Пермь Великую и Чердынь Сарычу Шестакову объ ограждении Пыскорскаго монастыря отъ обидъ со стороны крестьянъ Камскаго Усолья.

4) *30-го апрѣля 1619.* Въ городокъ Орловъ воеводѣ Моисею Өедоровичу Глѣбову о перепискѣ прежнихъ царскихъ жалованныхъ грамотъ, данныхъ Пыскорскому монастырю на имя царя Михаила Өедоровича.

5) *25-го декабря 1621.* Въ Соликамскъ воеводѣ Воину Лукьяновичу Корсакову объ огражденіи Пыскорскаго монастыря отъ обидъ соликамскихъ посадскихъ людей и крестьянъ.

6) *28-го августа 1627.* Царская жалованная грамота Пыскорскому монастырю, подтверждающая прежнія грамоты.

7) *30-го сентября 1627.* Въ Соликамскъ воеводѣ Ивану Леонтьевичу Скобельцину о невзиманіи съ половины мельницы на рѣкѣ Усолкѣ, данной Пыскорскому монастырю Строгановыми, оброчныхъ денегъ.

8) *8-го іюля 1629.* Данная Строгановыхъ Пыскорскому монастырю на владѣніе рѣчкою Сѣрвею съ устья до вершины и съ впадающими въ нее „малыми рѣчками и съ падунами", а также съ находящимися на обѣихъ берегахъ оной рѣчки землями, лѣсами, рыбною ловлею, звѣриными ухожьими, бобровыми гонами, сѣнными покосами и всякими угодьями и пр.

9) *9-го іюля 1630.* Царская грамота въ Соликамскъ воеводѣ Никитѣ Наумовичу Бѣглецову о ненарушеніи тарханной грамоты, пожалованной Пыскорскому монастырю, по которой, между прочимъ, монастырь этотъ „управою во всякихъ управныхъ дѣлахъ" исключительно подвѣдомственъ Приказу Большаго Дворца.

10) *14-го ноября 1630.* Въ Соликамскъ воеводѣ Ивану Леонтьевичу Скобельцину касательно платежа Пыскорскимъ монастыремъ за стрѣлецкіе хлѣбные запасы, и расплату производить монастырю въ Москвѣ въ Новгородской чети „ежегодъ безпереводно".

11) *30-го августа 1632.* Въ Соликамскъ воеводѣ Ильѣ Ивановичу Зубову о ненарушеніи тарханной грамоты, данной Пыскорскому монастырю.

12) *22-го мая 1636.* Въ Соликамскъ воеводѣ Богдану Ивано-

вичу Комынину о пожалованіи Пыскорскому монастырю рѣчки Мечки и пустоши Нагаевой въ замѣнъ взятой у монастыря „къ мѣдному дѣлу“ рѣчки Канкорки съ мельницей и „животиннаго выгона“.

13) *30-го ноября 1635.* Въ Соликамскъ воеводѣ Захарью Григорьевичу Шишкину объ освобожденіи Пыскорскаго монастыря отъ таможенной пошлины за продажу соли, такъ какъ вотчины и всякія угодьи пожалованы монастырю „на воскъ и на ѳиміамъ и на ладонъ и на вино церковное и имъ, старцамъ, въ руги мѣсто“.

14) *15-го апрѣля 1641.* Царская грамота въ Пыскорскій монастырь о пожалованіи монастырю рѣчки Мечки и пустоши Нагаевой въ замѣнъ взятаго у монастыря къ „мѣдному дѣлу“.

15) *17-го октября 1650.* Царская грамота боярину и воеводѣ князю Петру Семеновичу Прозоровскому, по заручной челобитной посадскихъ людей соликамцевъ и усольцевъ на старцевъ Пыскорскаго монастыря въ неправильномъ владѣніи ихъ посадскими землями, пожнями, объ утвержденіи за монастыремъ слободки Починковъ, пашенныхъ земель и мельницъ.

16) *18-го декабря 1651.* Въ Соликамскъ Семену Тимоѳеевичу Кондыреву объ утвержденіи за Пыскорскимъ монастыремъ владѣнія, противъ посягательствъ на оное усольцевъ, мельницами на рѣкахъ Усолкѣ и Лысвѣ.

17) *16-го марта 1654.* Въ Соликамскъ Аѳанасью Ермолаевичу Селиверстову о дозволеніи Пыскорскому монастырю устроить на своей землѣ соляныя варницы, о наблюденіи, чтобъ оныя не были устроены на чужой землѣ, и о взиманіи съ этихъ варницъ оброка.

18) *21-го апрѣля 1658.* Въ Соликамскъ стольнику и воеводѣ Льву Андреевичу Плещееву касательно поземельныхъ тяжебъ между Пыскорскимъ монастыремъ и усольцами.

19) *10-го апрѣля 1660.* Въ Соликамскъ воеводѣ Степану Петровичу Наумову касательно поземельныхъ тяжебъ Пыскорскаго монастыря съ кунгурцами.

20) *29-го мая 1660.* Въ Соликамскъ воеводѣ Степану Петровичу Наумову касательно взиманія денегъ съ вотчинъ и съ церковныхъ причетниковъ Пыскорскаго монастыря „полоняникомъ на окупъ“.

21) *18-го мая 1662.* Царская грамота Никифору Лукичу Кривскому касательно поземельныхъ тяжебъ Пыскорскаго монастыря съ кунгурцами.

22) *19-го мая 1662.* Въ Соликамскъ воеводѣ Михаилу Степановичу Голенищеву о томъ же.

Вѣдомость ставропигіальнаго Спасопреображенскаго по нынѣ именуемаго Пыскорскаго монастыря въ силу Святѣйшаго Правительствующаго Синода указа, сего 1781 года марта 24-го числа состоявшагося, о времени построенія, мѣстоположеніи и о протчемъ онаго монастыря сего маія сочиненная.

1) *Когда, по какому случаю, по чьему дозволенію, кѣмъ или чьимъ иждивеніемъ построенъ?*

Оной монастырь въ 1560 году сначала былъ построенъ надъ рѣкою Камой, по теченію ея на правой сторонѣ на усть рѣчки Пыскорки, по усердному желанію и собственнымъ иждивеніемъ именитаго человѣка Іоанникія Ѳеодоровича сына Строганова, во иноцѣхъ Іоасафа, на пожалованной ему отъ государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича и грамотою 1558 году утвержденной землѣ, но точію по чьему дозволенію и благословенію построенъ—о томъ въ архивѣ монастырской грамотъ и записокъ не отыскалось. А потомъ 1570 году онаго именитаго Строганова дѣти Іаковъ, Григорей да Семенъ, по смерти отца своего, просили того монастыря начальника Варлаама съ братіею о перенесеніи съ тоя рѣчки Пыскорки въ верхъ по Камѣ не далѣе версты на другую въ тое жъ Каму впадающую рѣчку и городокъ ими по помянутой жалованной грамотѣ построенной Канкаръ, по чему на томъ мѣстѣ настояще оной монастырь въ томъ 1570 году и устроенъ, точію съ тѣмъ же прежнимъ Пыскорскимъ именемъ, къ которому монастырю тѣ именитаго Строганова дѣти, по слову отца своего Іоанникія, въ разныхъ годахъ дали нѣкоторое число крестьянъ, земли, покосы и разныя угодья, какъ о томъ въ спискахъ данныхъ отъ Строгановыхъ, а въ утвержденіе того и великихъ государей царей и великихъ князей Ѳеодора Іоанновича, Михаила Ѳеодоровича, Алексія Михаиловича и государя императора Петра Великаго въ жалованныхъ тому монастырю грамотахъ значитъ.

2) *По чему названіе свое имѣлъ?*

Названіе свое оной монастырь имѣлъ по выше предписанной рѣчкѣ Пыскоркѣ, гдѣ былъ съ перваго начала Іоанникіемъ Строгановымъ застроенъ.

3) *Начальство архимандрическое, игуменское съ коего времени и по чему учреждено?*

Начальство въ ономъ монастырѣ строительское въ игуменское учредилось съ начала построенія монастыря въ разныхъ годѣхъ, какъ о семъ въ просительныхъ о нуждахъ монастырскихъ тѣхъ строителей и игуменовъ таковыя званія великихъ государей въ грамотахъ именно значатъ. Архимандрическое, естьли не прежде (какъ о томъ далѣе отыскаться не могли), то съ 1601 году, какъ о семъ того жъ году февраля 7-го числа, перваго въ Россіи святѣйшаго Іова патріарха Московскаго и всея Россіи, за собственноручнымъ его святѣйшества подписаніемъ и за вислою печатью, на произведеніе имъ изъ игуменовъ Мисаила Покрова Пресвятыя Богородицы Телѣгова монастыря, что на Двинѣ, въ архимандрита въ грамотѣ значитъ. Да и въ послѣдующихъ годахъ въ Пыскорскій монастырь архимандриты святѣйшими жъ патріархи производимы, а для почести и для благочиннаго украшенія, служить въ бѣлой властелинской шапкѣ съ набедренниками и съ полицiи (sic!) благословляемы были, и монастырь состоялъ подъ ихъ святѣйшествомъ, какъ въ благословенныхъ на построеніе каменныхъ церквей и протчаго отъ ихъ святѣйшества грамотахъ значитъ; а до какихъ временъ того далѣе святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго отыскаться не могло.

4) *О мѣстоположеніи, при какихъ городахъ, или озерахъ, или другихъ урочищахъ состоялъ?*

Мѣстоположеніе оной Пыскорской монастырь имѣлъ, какъ выше значитъ, по Камѣ рѣкѣ, по теченію ея на правой сторонѣ, подъ впадающею въ нее съ той же стороны рѣчкою Пыскоркою, а потомъ перенесенъ подъ рѣчку и городокъ по тоя имени Канкарку, гдѣ состоялъ и съ начальнымъ надъ Пыскоркою застроеніемъ 195 лѣтъ, до 1755 году, а во ономъ году бывшимъ архимандритомъ Іустомъ разломанъ до основанія и построенъ былъ въ верхъ по Камѣ рѣкѣ, по теченію по той же правой сторонѣ подъ рѣчкою Лысвою, а отголь 1775 году, въ силу имяннаго Ея Императорскаго Величества указа, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Си-

нода переведенъ въ городъ Соликамскъ заштатный монастырь, состоящій подъ рѣчкою Усолкою, въ сторонѣ отъ Камы въ десяти верстахъ.

5. *Естли гдѣ какіе достопамятныя происшествія были?*

Были ль какіе при ономъ монастырѣ достопамятные происшествіи, о томъ ничего по дѣламъ отыскатся не могло.

„Эта вѣдомость была доставлена въ святѣйшій синодъ при рапортѣ ставропигіальнаго Спасопреображенскаго по нынѣ именуемаго Пыскорскаго монастыря архимандрита Іакинѳа, отъ 16-го мая 1781 года (Архивъ Св. Сѵнода 1781 № 488, л. 655—657)".

Опредѣлено: грамоты Пыскорскаго монастыря напечатать въ Русской Исторической Библіотекѣ, а во введеніи къ нимъ помѣстить извлеченіе изъ историческаго очерка г. Дмитріева.

— Доложена записка А. А. Куника о необходимости изданія русско-литовскихъ лѣтописей и лѣтописныхъ извѣстій о Литвѣ, внесенныхъ въ сочиненія Длугоша и Стрыйковскаго, а также сочиненія іезуита Альберта Кояловича о литовскихъ дворянскихъ фамиліяхъ, слѣдующаго содержанія:

„Въ то время, когда наша Коммиссія приняла рѣшеніе издать такъ-называемую лѣтопись Авраамка, я имѣлъ честь обратить вниманіе членовъ-товарищей на необходимость собранія и изданія всѣхъ списковъ литовскихъ лѣтописей. При этомъ случаѣ я довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что у меня имѣется, между прочимъ, точная копія со списка графа Рачинскаго. Съ тѣхъ поръ я не переставалъ имѣть въ виду этотъ предметъ, и въ послѣднее время, занимаясь исторіей Волынской и Червонной Руси за XIV столѣтіе, имѣлъ новый случай убѣдиться въ необходимости безотлагательнаго изданія сборника литовскихъ лѣтописей. Слухъ о моихъ стараніяхъ дошелъ до свѣдѣнія кіевскихъ и галицко-польскихъ ученыхъ, вслѣдствіе чего Кіевская археографическая коммиссія заявила мнѣ о своей готовности немедленно приступить къ печатанію сборника въ случаѣ, если я соглашусь вступить съ нею въ сношеніе по этому предмету. Кромѣ того, львовскіе и краковскіе ученые рѣшили наполнить одинъ или два тома извѣстнаго сборника Бѣлёвскаго литовско-русскими лѣтописями съ польскимъ переводомъ и вступили со мною въ переписку по этому дѣлу.

„Возобновляя свое прежнее предложеніе я на первый разъ ограничусь перечисленіемъ списковъ литовскихъ лѣтописей, кото-

рые, на мой взглядъ, необходимо имѣть въ виду при изданіи полнаго ихъ собранія. Списки эти слѣдующіе:

1) списокъ графа Рачинскаго или такъ-называемый Познанскій списокъ;

2) списокъ Патріаршій (нынѣ въ Синодальной библіотекѣ);

3) списокъ Евреинова (въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ);

4) списокъ Быховца (изданный Нарбутомъ);

5) списокъ Супрасльскій (изданный Даниловичемъ);

6) списокъ графа Уварова (изданный А. Н. Поповымъ);

7) списокъ графа Красинскаго (въ библіотекѣ Красинскихъ, въ Варшавѣ);

8) списокъ Руссова (въ Императорской Публичной Библіотекѣ);

9) списокъ Авраамка.

„Къ какой редакціи принадлежитъ списокъ Хоминскаго—я въ точности еще не знаю. Еще менѣе извѣстенъ мнѣ списокъ, находящійся, по дошедшимъ до меня слухамъ, въ рукахъ одного херсонскаго помѣщика.

„Недавно открыли въ Галиціи довольно обширный отрывокъ старо-латинскаго перевода какой-то литовской лѣтописи, который, судя по доступнымъ мнѣ даннымъ, заслуживаетъ особаго вниманія.

„Нельзя также оставить безъ вниманія первые лѣтописные труды Стрыйковскаго, составленные имъ отчасти на основаніи литовской лѣтописи „мниха Дмитрія“. Я имѣю въ виду прежній очеркъ исторіи Польши и Литвы въ стихахъ, напечатанный Стрыйковскимъ въ Краковѣ 1574 году подъ заглавіемъ: „Goniec cnothy“, и обширную главу о Литвѣ, составленную имъ же на латинскомъ языкѣ въ Витебскѣ въ 1573 году и напечатанную Гванини въ 1578 году, какъ свое собственное произведеніе.

„Статья, напечатанная въ VII-мъ томѣ Полнаго собранія лѣтописей подъ заглавіемъ: „Начало государей Литовскихъ“, была очень распространена въ Литовской Руси. Ею пользовался и Длугошъ. Придется возстановить первоначальный текстъ „Начала“ съ указаніемъ на вставочныя извѣстія.

„Только на дняхъ я узналъ, что проф. Ключевскій нашелъ въ принадлежащемъ ему сборникѣ особое сказаніе о Гедиминѣ.

„Такъ-называемая Межигорская рукопись, составлявшая собственность бывшаго православнаго Уневскаго монастыря, а нынѣ

находящаяся въ институтѣ Оссолинскихъ, мнѣ извѣстна только по отрывкамъ, указывающимъ, какъ кажется, на литовско-русское происхожденіе.

„Вопросъ о томъ, имѣлъ ли Длугошъ подъ рукою не дошедшую до насъ литовскую лѣтопись, по прежнему еще не рѣшенъ окончательно. Тѣмъ не менѣе, я держусь мнѣнія, что слѣдовало бы напечатать въ предполагаемомъ сборникѣ всѣ встрѣчающіяся у него извѣстія о Литвѣ.

„Дошли ли до насъ всѣ литовскія лѣтописи, бывшія у Стрыйковскаго подъ рукою? Кажется, что на этотъ вопросъ по прежнему нужно дать отрицательный отвѣтъ. Но я и по другимъ мотивамъ считаю необходимымъ, чтобы для предполагаемаго сборника были извлечены изъ объемистой лѣтописной компиляціи, изданной Стрыйковскимъ въ 1582 году, всѣ мѣста, касающіяся собственно литовской исторіи приблизительно до Ягайла или до смерти Витовта. Сверхъ того, я считаю нужнымъ, чтобы мѣста эти снабжены были русскимъ переводомъ, такъ какъ шероховатый слогъ Стрыйковскаго при детальныхъ изслѣдованіяхъ представитъ затрудненія для изслѣдователей, не привыкшихъ къ слогу древнепольскихъ историческихъ писателей.

„Наконецъ, въ самомъ концѣ полнаго собранія литовскихъ лѣтописей было бы весьма желательно напечатать генеалогическое сочиненіе іезуита Альберта Кояловича, отличавшагося большою начитанностью и составившаго свой трудъ въ 1658 году. Подлинная рукопись этого сочиненія (Nomenclator familiarum et stemmatum Magni Ducatus Lituaniae et Provinciarum ad eum pertinentium) находится въ Императорской Публичной Библіотекѣ,—у меня же имѣется весьма тщательная копія, сдѣланная въ 1744 году, вѣроятно, для князя Сапѣги. Она занимаетъ 462 страницы in-folio.

„Въ заключеніе не могу не замѣтить, что вопросъ о способѣ изданія полнаго собранія литовскихъ лѣтописей представитъ не мало трудности. Не претендуя на непогрѣшимость моего мнѣнія, я склоненъ думать, что прежде всего необходимо приступить къ описанію каждой изъ упомянутыхъ рукописей“.

Опредѣлено: приступить къ изданію русско-литовскихъ лѣтописей, при чемъ каждый изъ списковъ напечатать отдѣльно, и изданіе это поручить А. Ѳ. Бычкову.

— Е. Е. Замысловскій доложилъ нижеслѣдующую записку маги-

странта С.-Петербургскаго университета С. Ѳ. Платонова о собранныхъ имъ изъ рукописей русскихъ лѣтописныхъ сказаніяхъ о Смутномъ времени начала XVII вѣка, съ предложеніемъ издать эти сказанія:

„Русскія лѣтописныя сказанія о Смутномъ времени начала XVII вѣка имѣютъ несомнѣнно большую историческую цѣнность. Изъ значительнаго числа дошедшихъ до насъ лѣтописныхъ сказаній многое издано еще въ XVIII вѣкѣ („Новый Лѣтописецъ“ или „Лѣтопись о мятежахъ“; „Сказаніе“ Авраамія Палицына); многое издавалось и въ послѣднее время. Но печатныя изданія, и старыя и новыя, не всѣ, вопервыхъ, удовлетворяютъ строгой научной критикѣ, а вовторыхъ, не исчерпываютъ всего лѣтописнаго матеріала о Смутѣ, который сохранился до нашихъ дней. Для нашей исторической науки, безъ сомнѣнія, желательно имѣть переизданія такихъ, напримѣръ, важныхъ памятниковъ, какъ упомянутый „Новый Лѣтописецъ“ и такъназываемое „Иное Сказаніе“ (изданное И. Д. Бѣляевымъ во Временникѣ Моск. Общества Исторіи и Древностей, кн. XVI), послужившее источникомъ для многихъ хронографовъ XVII вѣка и представляющее по нѣкоторымъ даннымъ содержанія самое древнее повѣствованіе о первыхъ годахъ Смуты. Но еще болѣе желательно обнародованіе того матеріала, который остается не изданнымъ въ нашихъ древлехранилищахъ и, заключая въ себѣ цѣнныя для историка данныя, въ то же время извѣстенъ лишь очень немногимъ лицамъ.

„Занимаясь лѣтописными извѣстіями о Смутѣ, я встрѣтилъ нѣсколько подобныхъ малоизвѣстныхъ сказаній, относящихся къ исторіи Смутнаго времени и заключающихъ въ себѣ цѣнныя историческія показанія. Представляю здѣсь краткій ихъ перечень:

„1) Первыя шесть главъ Сказанія Авраамія Палицына въ редакціи весьма отличной отъ напечатаннаго (рукоп. Моск. духовн. академіи № 175). По нѣкоторымъ признакамъ можно предполагать, что это—первоначальная редакція Сказанія. Указанія въ печати на эту редакцію находятся въ статьѣ проф. Горскаго (Москвитянинъ 1842 г., № 12, стр. 421) и въ книгѣ г. Кедрова: „Авраамій Палицынъ“ (стр. 11, прим. 4).

„2) Князя Семена Ивановича Шаховскаго „Повѣсть о нѣкоемъ мнисѣ, како послася отъ Бога на царя Бориса“ (Моск. дух. академіи рукоп. №№ 213 и 214). Это—повѣсть о первомъ самозванцѣ, любопытная по нѣкоторымъ подробностямъ.

„3) Князя Ивана Андреевича Хворостинина „Словеса дней и царей и святителей Московскихъ“ (Имп. Публ. Библ. Q. VI. 172)—повѣсть о Смутѣ, дошедшая до насъ въ одномъ спискѣ безъ конца и неисправномъ, но любопытная съ литературной и исторической стороны.

„4) Исторія о первомъ Іовѣ патріархѣ Московскомъ и всея Россіи (ркп. Саввина-Сторожевск. монастыря № 5). Этимъ житіемъ патріарха, заключающемъ въ себѣ и общеисторическія черты, пользовались и С. М. Соловьевъ, и митр. Макарій. Кромѣ указаннаго списка, существуютъ еще два въ Румянцовскомъ музеѣ (№№ 39 и 156), но одинъ изъ нихъ представляетъ копію руки П. М. Строева съ вышеназваннаго, а второй крайне неисправенъ и поздній (7214=1706 года).

„5) „Новая повѣсть о преславномъ Россійскомъ царствѣ“ (рукоп. Моск. дух. академіи № 175)—подметное письмо 1610—1611 года, возбуждающее москвичей къ возстанію противъ польскаго гарнизона. Объ этомъ памятникѣ я уже имѣлъ честь сообщить Археографической Коммиссіи.

„6) „Повѣсть о нѣкоей брани належащей на благочестивую Россію“ (Имп. Публ. Библ. рукоп. F. IV. 222). Это составленное при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ описаніе небеснаго знаменія, видѣннаго авторомъ въ 1608 году, не было извѣстно, какъ мнѣ кажется, ни одному изслѣдователю Смуты; оно представляетъ любопытныя черты, характеризующія стѣсненное положеніе В. И. Шуйскаго въ борьбѣ его съ Тушинскимъ Воромъ.

„7) „Сказаніе о царствѣ государя и великаго князя Ѳеодора Іоанновича“ и пр. (Имп. Публ. Библ. рукоп. Q. IV. 234 и Погодинск. № 1617). Баснословное сказаніе это, составленное, вѣроятно, въ XVIII вѣкѣ, имѣетъ значеніе потому, что послужило однимъ изъ источниковъ для извѣстнаго „Морозовскаго лѣтописца“, столь часто цитованнаго Карамзинымъ, и, какъ мнѣ кажется, заслуживаетъ быть изданнымъ для того, чтобъ отрывочныя заимствованія изъ него могли быть оцѣнены изслѣдователями по достоинству въ связи съ общимъ баснословнымъ характеромъ сказанія, чрезвычайно любопытнаго въ своемъ цѣломъ.

„8) „Повѣсть како восхити неправдою на Москвѣ царскій престолъ Борисъ Годуновъ“ (списковъ много; лучшіе, по моему мнѣнію: 1) Имп. Публ. Библ. O. IV. 17, и 2) И. А. Шляпкина, новый, руки

И. П. Сахарова). Эта повѣсть, цитованная Карамзинымъ, есть сокращеніе и мѣстами передѣлка первой части „Иного Сказанія“. Относительно изданія этой повѣсти я рѣшаюсь сдѣлать слѣдующее предложеніе: въ виду того, что изданіе „Иного Сказанія, сдѣланное И. Д. Бѣляевымъ, неудовлетворительно по пропускамъ и невѣрной передачѣ текста, является необходимость переиздать этотъ важный памятникъ (существуютъ два списка его: Имп. Публ. Библ. Погодинск. № 1503 и Моск. Публ. и Румянц. Музеевъ № 1836); это переизданіе можетъ быть сдѣлано такимъ образомъ, что всѣ дополненія и измѣненія „Повѣсти, како восхити“ (ихъ немного) могутъ быть удобно приведены въ примѣчаніяхъ къ тексту „Иного Сказанія“, и въ отдѣльномъ изданіи „Повѣсти“ тогда не представится нужды.

„9) Житіе царевича Димитрія, написанное кн. С. И. Шаховскимъ (Моск. дух. академіи рукоп. №№ 213 и 214). Въ цѣломъ оно представляетъ собою крайнѣ риторическое произведеніе, но изъ него съ удобствомъ выдѣляется фактическая часть, которая и можетъ быть издана отдѣльно. Изданіе всѣхъ редакцій житій царевича Димитрія представляется желательнымъ, потому что редакціи эти расходятся между собою въ описаніи обстоятельствъ убіенія царевича; сопоставленіе ихъ показаній можетъ помочь если не разрѣшенію, то болѣе правильной постановкѣ вопроса о смерти царевича; до сихъ поръ только статья архіепископа Филарета о смерти царевича Димитрія (Чтенія въ Моск. Обществѣ Исторіи и Древностей 1858 г., кн. I) основана на показаніяхъ *почти всѣхъ* русскихъ лѣтописныхъ источниковъ,—обыкновенно же довольствуются показаніемъ Новаго Лѣтописца (напримѣръ, г. Бѣловъ въ своемъ изслѣдованіи о смерти царевича Димитрія въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1873 г.) или присоединяютъ къ нему немногіе отзывы русскихъ сказателей. Между тѣмъ изслѣдованіе рукописныхъ показаній (хронографовъ, сказаній, житій) въ этомъ вопросѣ настоятельно необходимо. С. М. Соловьевъ высказалъ мысль, что разборъ слѣдственнаго дѣла не рѣшаетъ еще вопроса о смерти царевича: необходимо оправдать или отвергнуть лѣтописные разсказы объ убіеніи Димитрія.

„10) Житіе царевича Димитрія въ Минеяхъ Тулуповскихъ (Библ. Тр. Сергіевой лавры рукоп. № 676 и др.). Эта редакція житія въ Минеяхъ Тулупова состоитъ изъ предисловія, не имѣющаго историческаго характера, повѣсти объ убіеніи царевича и „слова

похвальнаго“ святому. Въ нѣкоторыхъ спискахъ отсутствуетъ предисловіе, въ нѣкоторыхъ—„слово похвальное“, въ нѣкоторыхъ же прибавляется повѣсть о перенесеніи мощей святого въ Москву. Въ виду такого разнообразія составныхъ частей въ различныхъ спискахъ, при полномъ тожествѣ основной статьи (повѣсти объ убіеніи святаго), Н. П. Барсуковъ въ „Источникахъ русской агіографіи“ (ст. 154) считаетъ это житіе за двѣ редакціи житія (IV-ю и V-ю).

„11) Житіе царевича Димитрія въ Минеяхъ Милютинскихъ (Моск. синод. библіотеки № 805 и др.),—самое распространенное, представляетъ собою историческое обозрѣніе смуты времени Ѳеодора Іоанновича, Бориса и перваго самозванца; оно состоитъ изъ повѣсти объ убіеніи царевича, повѣсти о явленіи его старцу Тихону и повѣсти о принесеніи мощей царевича въ Москву.

„Кромѣ вышеназванныхъ памятниковъ, мнѣ извѣстны: 1) передѣлка и сокращеніе „Сказанія и повѣсти, еже содѣяся въ царствующемъ градѣ Москвѣ“ (Чт. въ Моск. Общества Исторіи и Древностей 1847 г.), столько же распространенное въ спискахъ, какъ и самое „Сказаніе“; 2) большой отрывокъ неизвѣстнаго мнѣ происхожденія „О плѣненіи и конечномъ разореніи Московскаго государства“ и 3) „Петра Крекшина повѣствованіе о Борисѣ Годуновѣ“. Но въ виду того что эти памятники или не самостоятельны въ литературномъ отношеніи, или мало содержатъ въ себѣ оригинальныхъ фактическихъ показаній, я не рѣшаюсь положительно высказаться въ пользу ихъ изданія.

„Если Археографическая Коммиссія признаетъ полезнымъ издать въ свѣтъ всѣ или нѣкоторые изъ вышеупомянутыхъ памятниковъ, я почту за честь представить въ ея распоряженіе точныя копіи съ этихъ памятниковъ, сдѣланныя мною. Текстъ тѣхъ памятниковъ, которые сохранились въ нѣсколькихъ спискахъ, воспроизведенъ мною по лучшимъ, какъ мнѣ кажется, спискамъ и потому можетъ быть снабженъ варіантами. Что же касается до правописанія копій, предназначенныхъ для печати, и сведенія въ нихъ варіантовъ, то мнѣ кажется за лучшее слѣдовать такимъ правиламъ:

„а) раскрыть титла, подъ которыми въ громадномъ большинствѣ извѣстныхъ мнѣ списковъ состоятъ лишь часто употребительныя слова, читаемыя безъ затрудненій;

„б) разставить знаки препинанія, какъ того требуетъ смыслъ;

„в) буквы ѡ и ѿ замѣнить буквами *о*, *от*, *отъ*; недостающія буквы *ъ* и *ь* проставить; въ начертаніи буквъ *е* и *ѣ* слѣдовать обычному правописанію.

„г) явныя ошибки писца или затруднительныя по правописанію, но ясныя по смыслу мѣста исправлять въ текстѣ, оговаривая исправленія въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ;

„д) мѣста съ пропусками словъ или испорченныя въ спискѣ и трудныя для пониманія воспрозводить точно въ текстѣ и объяснять по возможности въ примѣчаніяхъ, если печатаніе будетъ производиться съ одного списка (какъ напримѣръ, въ сказаніи князя Хворостинина); если же изданіе производится по нѣсколькимъ спискамъ, то испорченныя въ основномъ спискѣ мѣста исправлять по другимъ спискамъ, оговаривая въ примѣчаніяхъ;

„е) варіанты приводить въ примѣчаніяхъ, означая списки условными буквами или сокращеніями словъ; за основной списокъ принимать старѣйшій или, если нельзя точно опредѣлить времени списковъ, исправнѣйшій и полнѣйшій списокъ;

„ж) при изданіи первыхъ шести главъ, „Сказанія“ Авраамія Палицына издать параллельно оба текста, и вновь издаваемый и общеизвѣстный, для нагляднѣйшаго показанія ихъ многочисленныхъ отличій“.

Опредѣлено: напечатать означенныя сказанія въ томѣ XIII-мъ Русской Исторической Библіотеки, а предварительно поручить С. Ѳ. Платонову приготовить для печати текстъ ихъ.

— Доложена записка А. Н. Труворова о томъ, что при издаваемыхъ имъ по порученію Коммиссіи Розыскныхъ дѣлахъ о Ѳеодорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ было бы полезно помѣстить хранящіяся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи описи недвижимыхъ имѣній князей Василія и Алексѣя Голицыныхъ, которыя были отписаны на царей по указу 9-го сентября 1689 года.

Опредѣлено: снестись съ Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи о доставленіи означенныхъ описей и разсмотрѣть ихъ въ виду предполагаемаго ихъ изданія.

— А. Ѳ. Бычковъ представилъ трудъ дѣйств. ст. сов. Игн. Кл. Зинченка: „Описаніе и объясненіе содержанія нѣкоторыхъ не изданныхъ актовъ, касающихся церковнаго хозяйства въ посадахъ и волостяхъ сѣверной Россіи въ допетровское времяи„ объ-

яснилъ интересъ и важность свѣдѣній, которыя содержатся въ этомъ трудѣ, посвященномъ вопросу, доселѣ вовсе не изслѣдованному.

Опредѣлено: напечатать трудъ г. Зинченка въ Лѣтописи занятій Коммиссіи, съ приложеніемъ къ нему и нѣкоторыхъ актовъ, собранныхъ составителемъ.

— Читано составленное А. И. Тимоѳеевымъ предисловіе къ Новгородскимъ писцовымъ книгамъ (Шелонской пятины), изданнымъ Коммиссіей на средства, пожертвованныя корреспондентомъ ея И. А. Вахрамѣевымъ.

— Доложно о предстоящемъ 8-го іюня сего года праздновaніи 25-ти-лѣтняго юбилея учено-литературной дѣятельности члена Владимірскаго губернскаго статистическаго комитета И. А. Голышева, извѣстнаго своими трудами по исторіи, археологіи и статистикѣ Владимірской губерніи.

Опредѣлено: препроводить г. Голышеву привѣтствіе отъ имени Коммиссіи въ означенный день.

Засѣданіе 20-го іюня 1886 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, Н. И. Григоровичъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ, А. И. Тимоѳеевъ и А. Н. Труворовъ.

— Разсуждаемо было объ изданіи XII-го тома Русской Исторической Библіотеки, въ который имѣютъ войти разнаго рода акты, имѣющіеся въ распоряженіи Коммиссіи и уже предназначенные ею къ печати. А. И. Тимоѳеевъ сообщилъ, что имъ разсмотрѣна полученная отъ сотрудника Коммиссіи А. А. Титова копія, конца XVIII вѣка, съ писцовой книги г. Ростова, которая, по мнѣнію г. Титова, относится къ 1631 году, но подлинника которой не находится въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, какъ о томъ увѣдомилъ директоръ означеннаго архива. По мнѣнію г. Тимоѳеева, означенный документъ не есть писцовая книга, а лишь выпись изъ нея, составленная притомъ не въ 1631 году, а во второй половинѣ XVII вѣка, какъ можно заключить по упоминанію въ ней нѣкоторыхъ лицъ, жившихъ въ это время; тѣмъ не менѣе, документъ этотъ представляетъ значительный интересъ для быто-

вой исторіи XVII вѣка, а потому заслуживаетъ изданія. Л. Н. Майковъ съ своей стороны заявилъ, что въ виду обилія документовъ, вошедшихъ въ составъ труда И. К. Зинченка „Описаніе и объясненіе содержанія нѣкоторыхъ не изданныхъ документовъ, касающихся церковнаго хозяйства въ посадахъ и волостяхъ сѣверной Россіи въ допетровское время“, было бы умѣстнѣе помѣстить этотъ трудъ въ Русской Исторической Библіотекѣ, а не въ Лѣтописи занятій, какъ первоначально было положено Коммиссіей.

Опредѣлено: приступить къ изданію XII-го тома Русской Исторической Библіотеки и помѣстить въ немъ: а) акты Пыскорскаго монастыря, доставленные А. А. Дмитріевымъ, б) вышеупомянутый трудъ И. К. Зинченка, и в) выпись изъ Ростовской писцовой книги, доставленную г. Титовымъ, а редакцію означеннаго тома поручить членамъ Л. Н. Майкову и А. И. Тимоѳееву.

— А. Н. Труворовъ прочелъ нижеслѣдующую записку о приводимомъ имъ къ окончанію изданіи „Розыскныхъ дѣлъ о Шакловитомъ и его сообщникахъ“:

„Имѣю честь довести до свѣдѣнія Археографической Коммиссіи, что изданіе „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ“ по документамъ, препровожденнымъ въ Коммиссію г. Министромъ Императорскаго Двора и полученнымъ отъ князя В. И. Барятинскаго, мною закончено. Послѣдніе изъ этихъ документовъ, завершившіе III-й томъ этого изданія, состоятъ изъ грамотъ, посланныхъ въ октябрѣ 1691 года приказомъ Розыскныхъ Дѣлъ къ приставу при князьяхъ Василіѣ и Алексѣѣ Голицыныхъ стольнику Скрябину, въ слободку Кузнецовскую, Мезенскаго уѣзда, стрѣлецкому головѣ Неѣлову на Двину и воеводѣ Леонтьеву въ Пустозерскій острогъ о томъ, чтобы князья Голицыны были бы немедленно доставлены зимнимъ путемъ изъ Мезени въ Пустозерскъ. Но такъ какъ всѣ историки наши повѣствуютъ, что князья Голицыны были оставлены въ Мезени, то я обратился съ просьбою къ управляющему Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи Н. А. Попову о наведеніи справки: не сохранились ли въ семъ архивѣ остальные документы изъ „Розыскныхъ дѣлъ“, доказывающіе, что распоряженіе о ссылкѣ князей Голицыныхъ въ Пустозерскъ было отмѣнено. При этомъ я увѣдомилъ г. Попова, что на существованіе этихъ документовъ въ архивѣ указываетъ составленная по архивнымъ дѣламъ статья служащаго

въ архивѣ г. Востокова о пребываніи князя В. В. Голицына въ Мезени. Въ отвѣтъ на это г. Поповъ увѣдомилъ меня, что до возвращенія г. Востокова изъ даннаго ему отпуска положительнаго или отрицательнаго отвѣта по моей просьбѣ дать нельзя, такъ какъ не извѣстно какими именно дѣлами пользовался г. Востоковъ. По обстоятельству этому я задержалъ пропускъ къ печати послѣдняго 83-го полулиста, коимъ заканчивается III-й томъ „Розыскныхъ Дѣлъ", впредь до полученія отъ г. Попова окончательнаго отвѣта.

„Представляя при семъ книги, присланныя г. Поповымъ изъ ввѣреннаго ему архива, вытребованныя Коммиссіей по моему докладу, заслушанному въ прошлое засѣданіе, и содержащія въ себѣ описи московскихъ и загородныхъ дворовъ князей В. и А. Голицыныхъ и отписи на царей ихъ помѣстій и вотчинъ, имѣю честь заявить, что документы эти, какъ произведенные по силѣ именныхъ указовъ, отъ 9-го сентября 1689 года и 2 января 1690 года, по распоряженію приказа Розыскныхъ дѣлъ, подлежатъ напечатанію въ Приложеніяхъ къ „Розыскнымъ дѣламъ" по неотъемлемой принадлежности ихъ къ послѣднимъ. Необходимость въ этомъ проистекаетъ и изъ того, что часть такихъ же описей, сохранившаяся при „Розыскныхъ дѣлахъ", введена мною въ III-й томъ послѣднихъ и напечатана въ 4-мъ къ нему приложеніи, такъ что если полученныя изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи описи напечатаны не будутъ, то изданіе „Розыскныхъ дѣлъ" явится не законченнымъ.

„На основаніи изложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Археографическую Коммиссію о разрѣшеніи помѣстить документы, содержащіеся въ присланныхъ изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи книгахъ и относящіеся до описи имуществъ князей В. и А. Голицыныхъ, въ IV-мъ томѣ „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ, въ который будутъ помѣщены и составляемые мною къ сему изданію указатели именъ, мѣстъ и предметовъ.

Опредѣлено: разрѣшить г. Труворову приступить къ печатанію IV-го тома „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ", въ который войдутъ описи имѣній князей Голицыныхъ и указатели ко всему изданію.

Засѣданіе 11-го ноября 1886 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Θ. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, В. Г. Васильевскій, П. А. Гильтебрандтъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ, А. И. Тимоѳеевъ, А. Н. Труворовъ и Г. Θ. Штендманъ.

— Доложено о доставленіи М. И. Семевскимъ картона со столбцами юридическихъ актовъ XVII вѣка, полученными имъ въ 1877 году отъ графа де-Рошфора и приносимыми имъ въ даръ Коммиссіи.

Опредѣлено: просить М. И. Семевскаго составить опись вышеупомянутымъ актамъ.

— Доложено отношеніе управляющаго Московскимъ Публичнымъ и Румянцовскимъ музеями д. ст. сов. Корша, съ просьбой о возвращеніи въ музеи высланныхъ въ Коммиссію въ 1881 и 1885 гг. документовъ по дѣлу Шакловитаго и его сообщниковъ, принадлежащихъ князю В. И. Барятинскому, но находящихся на храненіи въ музеяхъ; акты эти суть слѣдующіе: 1) подъ № 65 на 108 столбцахъ, № 66 на 55 столбц., № 68 на 149 столбц., № 69 на 76 столбц., № 72 на 54 столбц. и 32 листахъ въ тетрадяхъ въ листъ и въ 4-ку, № 73 на 56 столбц., № 74 на 75 столбц., № 75 64 столбц. и 3 листахъ въ 4-ку и № 76 на 126 столбц. и 15 листахъ въ 4-ку; 2) 90 актовъ, относящихся до розыскныхъ дѣлъ о Леонтьѣ, Петрѣ и Аѳанасьѣ Неплюевыхъ и Владимірѣ Воробинѣ; 3) шесть столбцовъ, относящихся до мельницы подьячихъ Надѣиныхъ, и 4) окончаніе отписки Кунгурскаго воеводы Кологривова объ осмотрѣ пятидесятникомъ Борисомъ Дмитріевымъ ссыльнаго, принятаго за Алексѣя Стрижова. При этомъ А. Н. Труворовъ заявилъ, что означенные акты, уже включенные въ издаваемое Коммиссіей подъ его редакціей собраніе документовъ по дѣлу Шакловитаго и его сообщниковъ, составляютъ лишь небольшую долю актовъ этого собранія, но что такъ какъ большинство документовъ по этому дѣлу уже принадлежитъ Коммиссіи, то было бы желательно, чтобъ и вышеупомянутые акты, принадлежащіе князю Барятинскому, были переданы въ собственность Коммиссіи.

Опредѣлено: требуемые г. Коршемъ акты по дѣлу Шакловитаго и его сообщниковъ отослать въ управленіе музеевъ, а въ то же

время войти въ сношеніе съ княземъ В. И. Барятинскимъ о томъ: не признаетъ-ли онъ возможнымъ принадлежащіе ему документы по сему дѣлу передать въ собственность Археографической Коммиссіи для присоединенія ихъ къ другимъ, ей принадлежащимъ, актамъ о Шакловитомъ.

— В. Г. Васильевскій представилъ копію съ греческой рукописи Парижской Національной Библіотеки, содержащей въ себѣ житіе св. Георгія Амастридскаго, съ переводомъ на русскій языкъ, и предложилъ издать этотъ памятникъ, какъ содержащій въ себѣ нѣкоторыя важныя извѣстія для начальной русской исторіи.

Опредѣлено: напечатать въ 9-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Коммиссіи житіе св. Георгія Амастридскаго въ греческомъ подлинникѣ, съ приложеніемъ сдѣланнаго г. Васильевскимъ перевода на русскій языкъ.

— А. Ѳ. Бычковъ представилъ образецъ предпринятаго имъ по порученію Коммиссіи изданія литовскихъ лѣтописей, которое имѣетъ быть начато съ печатанія списка графа Красинскаго.

— Л. П. Автократовъ заявилъ ходатайство о разрѣшеніи ему помѣстить при печатаемомъ имъ въ 9-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Коммиссіи изслѣдованіе Р. В. Зотова о синодикѣ Черниговскихъ князей самый текстъ этого синодика.

Опредѣлено: напечатать синодикъ Черниговскихъ князей по рукописи Черниговскаго архіерейскаго дома строка въ строку, буква въ букву и славянскимъ шрифтомъ.

— Н. И. Григоровичъ заявилъ, что имъ окончено составленіе 2-го выпуска Указателя актовъ, и что къ изданію этого выпуска можетъ быть нынѣ же приступлено.

Опредѣлено: предложить г. Григоровичу дополнить составленный имъ выпускъ Указателя хронологическимъ перечнемъ актовъ, которые внесены въ него, а затѣмъ представить весь свой трудъ на разсмотрѣніе особой коммиссіи, избранной съ этою цѣлью.

Засѣданіе 13-го декабря 1886 года.

Въ засѣданіи происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, Н. И. Григоровичъ, Л. Н. Майковъ, А. Н. Труворовъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

— Доложено отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи, съ препровожденіемъ подлинной привилегіи, выданной городу Вержболову Польскимъ королемъ Станиславомъ-Августомъ въ 1766 г., и съ приложеніемъ отношенія Коммиссара по крестьянскимъ дѣламъ Волковышскаго уѣзда Сувалкской губерніи Броневскаго, отъ 8-го ноября 1886 года, за № 822, при коемъ означенный документъ поступилъ въ Археологическую Коммиссію.

Опредѣлено: хранить подлинникъ грамоты короля Станислава-Августа г. Вержболову въ архивѣ Археографической Коммиссіи, а г. Броневскаго благодарить.

Засѣданіе 18-го марта 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, П. Н. Батюшковъ, В. Г. Васильевскій, П. А. Гильтебрандтъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ и А. Н. Труворовъ.

— Доложено заявленіе астраханскаго 1-й гильдіи купца Василья Яковлева Жарова о томъ, что онъ, въ виду важнаго научнаго значенія Макаріевскихъ Великихъ Миней Четіихъ, изданіе которыхъ предпринято Археографическою Коммиссіей, но пріостановлено по недостатку средствъ, препровождаетъ въ Коммиссію восемь тысячъ руб. для обезпеченія продолженія этого изданія. Вмѣстѣ съ симъ г. предсѣдательствующій объяснилъ, что, по его представленію, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія имѣлъ счастіе всеподданнѣйше докладывать Государю Императору о таковомъ пожертвованіи г. Жарова, и Его Императорское Величество, въ 26-й день февраля сего года, изволилъ пожаловать купца Жарова орденомъ св. Станислава 3-й степени. По случаю поступленія пожертвованія г. Жарова разсуждаемо было о томъ, что нынѣ Коммиссіи представляется возможность приступить къ печатанію Великихъ Миней Четіихъ за ноябрь мѣсяцъ.

Опредѣлено: поручить изданіе Макаріевскихъ Миней В. Г. Васильевскому и П. И. Савваитову, раздѣливъ при томъ этотъ мѣсяцъ на три выпуска, изъ коихъ каждый будетъ содержать въ себѣ приблизительно по десяти дней; каждый выпускъ печатать съ особою пагинаціей и особыми оглавленіемъ и ука-

зателемъ; составить указатель къ сентябрю мѣсяцу, который имѣетъ быть выпущенъ особою тетрадью и можетъ быть присоединенъ къ тексту сентябрьскихъ Миней; изъ всѣхъ же денегъ, которые отнынѣ будутъ поступать за продажу Миней Четіихъ, образовать особую сумму, которая будетъ расходоваться исключительно на печатаніе дальнѣйшихъ выпусковъ этого изданія.

— Доложено о полученіи въ даръ отъ Упсальскаго университета 16 сочиненій по исторіи скандинавскихъ странъ въ 28 томахъ и о ходатайствѣ сего университета о доставленіи въ его библіотеку изданій Коммиссіи, вышедшихъ послѣ 1884 года. Равнымъ образомъ доложены ходатайства о доставленіи изданій Коммиссіи: К. Н. Бестужева-Рюмина — для Вятской городской библіотеки, Туркестанскаго генералъ-губернатора—для Ташкентской публичной библіотеки, совѣта Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края и Саратовской ученой архивной коммиссіи — для библіотекъ ихъ учрежденій.

Опредѣлено: удовлетворить по возможности всѣ вышеисчисленныя ходатайства.

— Доложенъ списокъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку Археографической Коммиссіи въ 1886 году.

— Доложена вѣдомость о количествѣ изданій Коммиссіи, остававшихся на лицо въ 1887 году.

— Н. И. Григоровичъ прочелъ записку о составленномъ имъ 2-мъ томѣ Перечня актовъ и грамотъ, слѣдующаго содержанія:

„Археографическая Коммиссія, опредѣленіемъ 9-го февраля 1883 года, поручила мнѣ составить 2-й томъ Перечня актовъ и грамотъ. Для скорѣйшаго выполненія этого труда Коммиссія представила мнѣ пріискать опытнаго сотрудника, но я его не пріискивалъ. По мнѣнію исправляющаго должность предсѣдателя Коммиссіи академика А. Ѳ. Бычкова и члена Коммиссіи академика А. А. Куника, во 2-й томъ предполагалось включить слѣдующія изданія:

1) Древняя Россійская Вивліоѳика, изданная Н. И. Новиковымъ, три раза: въ 1773 г. въ 10 частяхъ, въ 1782 г. въ 2-хъ частяхъ, въ 1788 г. въ 20 частяхъ, и продолженіе къ ней въ 11 частяхъ, съ 1786 по 1801 годъ.

2) Русская Вивліоѳика, изданная Н. Полевымъ въ 1834 г., въ 2-хъ частяхъ.

3) Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, храня-

щихся въ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Москва. 1813. 5 частей, изъ коихъ 5 не окончена.

Затѣмъ, изданія Общества исторіи и древностей Россійскихъ, издаваемыя въ Москвѣ при Университетѣ, а именно:

4) Труды и лѣтописи, съ 1815 по 1837 годъ, въ 8 частяхъ;

5) Русскія достопамятности съ 1815 по 1844 годъ, въ 3 книгахъ;

6) Русскій историческій сборникъ съ 1837 по 1844 годъ, въ 7 книгахъ;

7) Чтенія 1845 и 1846 гг., въ 4 книгахъ.

8) Временникъ, съ 1847 по 1857 годъ, въ 25 книгахъ.

9) Чтенія, съ 1858 по 1886 годъ, 116 книгъ.

„Второй томъ Перечня актовъ и грамотъ составленъ по образцу перваго тома, напечатаннаго подъ редакціей А. А. Куника.

„Всѣ статьи, напечатанныя въ Древней Россійской Вивліоѳикѣ и въ продолженіи ея, расположены въ Перечнѣ по страницамъ частей и пронумерованы, съ № 1 по № 990. Надъ каждымъ заглавіемъ акта и грамоты помѣщены: число мѣсяцъ и годы—отъ сотворенія міра и Рождества Христова, если въ текстѣ грамоты или актѣ упомянутъ годъ отъ сотворенія міра, и мѣсто, гдѣ написанъ документъ. Заголовокъ содержанія акта, если онъ есть, помѣщенъ въ Перечнѣ въ лапкахъ; въ иномъ случаѣ, если заголовокъ составленъ и дополненъ мною, то помѣщенъ въ скобкахъ. Внизу оглавленія акта или грамоты помѣщена легенда съ буквальнымъ указаніемъ времени и мѣста, гдѣ онъ данъ, а затѣмъ страницы части и статьи, подъ которой онъ напечатанъ въ изданіи.

„Во многихъ случаяхъ въ Перечнѣ послѣ общаго заглавія помѣщены оглавленіе главъ или древнія названія чиновъ гражданскихъ и придворныхъ, реестры сгорѣвшихъ старыхъ дѣлъ по мѣстничеству и надписи, имѣющіяся въ московскихъ монастыряхъ, въ Троицкой лаврѣ, въ Заиконоспасскомъ училищномъ монастырѣ, въ Новодѣвичьемъ, въ Богоявленскомъ и другихъ. Послѣ каждой главы или надписи обозначены страницы и нумеръ, подъ которыми напечатаны свѣдѣнія эти, съ означеніемъ званія, имени, отечества, рожденія и смерти погребеннаго. Еще ниже помѣщены примѣчанія, которыя оказались необходимы для доказательства правильности причисленія того или другого акта къ извѣстному времени, а потому и сдѣланы здѣсь ссылки на изданія, изъ которыхъ взято объясненіе.

„Въ видахъ сокращенія повтореній заголовковъ два и до четырехъ разъ, они не помѣщены во 2-мъ и 3-мъ изданіяхъ Вивліоѳики и въ ея продолженіи, но въ нихъ означено только время, къ которому актъ принадлежитъ, и сдѣланы ссылки на нумера, подъ которыми они напечатаны въ 1-мъ изданіи, съ указаніемъ страницъ, на коихъ помѣщены въ изданіяхъ 1782 и 1788 годахъ.

„Кромѣ того, могли бы быть помѣщены извѣстія о лицахъ, сообщившихъ Н. И. Новикову акты и документы. Въ концѣ 2-го тома Перечня постановлено Коммиссіей помѣстить: а) хронологическую таблицу актовъ и грамотъ и б) указатели личныхъ именъ и предметовъ, соединенные въ одинъ“.

— Е. Е. Замысловскій представилъ нижеслѣдующій трудъ г. К. Якубова:

Каталогъ русскихъ рукописей Стокгольмскаго государственнаго архива.

I. Книгообразныя связки и тетради.

1) Дозорныя книги нѣкоторыхъ мѣстностей Шелонской пятины, 1615 года.

2) Приходо-расходныя книги при сборѣ денежной контрибуціи, взимавшейся шведами съ Новгорода, за время отъ апрѣля 1614 года до августа 1616 года.

3) Приходо-расходныя книги трехъ государевыхъ кабаковъ въ Новгородѣ (Рогатицкаго, Щерковскаго и Витковскаго), за время отъ 1-го сентября до 1-го марта 7122 (1613—1614) года.

4) Засудныя и пошлинныя книги Новгородской судной избы за 7123 (1614—1615) годъ.

5) Такого же рода документъ за 7122 годъ.

6) Дозорныя книги Новгородской области за 7123—7124 годы.

7) Дозорныя книги Старорусскаго уѣзда за 1615 годъ.

8) Дозорныя книги князя Ивана Путятина, посланнаго для дозора въ Корельскую половину Водской пятины, 1615 года.

9) Кормовыя пріемочныя книги Тесовскаго острожка, 1615 года.

10) Записныя книги Семена Муравьева, посланнаго изъ Новгорода въ Водскую и Шелонскую пятину молотить государевъ отписной хлѣбъ въ измѣнническихъ помѣстьяхъ (то-есть, въ помѣстьяхъ тѣхъ людей, которые ушли въ Псковъ и въ „московскіе полки“), 1615 года.

11) Книги хлѣбной отдачи Корельской половины Водской пятины, 1614 года.

12) Пожонныя книги Якова Частаго, 1615 года.

13) Умолотныя книги Никиты Дирина съ товарищами, 1615 года.

14) Записныя книги Новгородскаго денежнаго двора за 7122 и 7123 годы.

15) Дозорныя книги Водской пятины 1612 года.

16) Дозорныя книги Залѣсской половины Шелонской пятины, 1612 года.

17) Обыскныя и отдѣльныя книги Солецкаго погоста, 1612 года.

18) Приходо-расходныя книги государева кабака на Сермаксѣ за 1612 годъ.

19) Дачныя книги Деревской пятины, 1612 года.

20) Дачныя книги Водской пятины, 1612 года.

21) Приходо-расходныя книги Новгородскихъ мельничныхъ цѣловальниковъ за 1612 годъ.

22) Записная книга при сборѣ кормовъ „литовскимъ людямъ" въ Водской пятинѣ въ іюлѣ 1612 года.

23) Отдѣльныя книги Барановыхъ, Воскресенскаго погоста, Обонежской пятины, 1612 года.

24) Отдѣльныя книги Егорьевскаго погоста, Водской пятины, 1612 года.

25) Приходо-расходныя книги мельничныхъ цѣловальниковъ за 1612 годъ.

26) Записная книга при сборѣ потребованныхъ Эвертомъ Горномъ 600 четвертей ржи для корма ратнымъ людямъ въ февралѣ 1615 года.

27) Обыскныя книги Шелонской и Водской пятины, 1612 года.

28) Дозорныя книги четырехъ погостовъ Новгородской области, 1614 года.

29) Переписныя книги Корельскихъ погостовъ (времени не обозначено).

30) Приходныя книги Новгородскихъ банныхъ цѣловальниковъ за 7122 годъ.

31) Расходныя книги Ѳедора Култашева при раздачѣ опальнаго хлѣба изъ государевыхъ житницъ, 1614 года.

32) Записныя книги Новгородскаго денежнаго двора за 7123 (1614—1615) годъ.

33) Приходо-расходныя книги Новгородскаго дворцоваго приказа за 7122 (1612—1613) годъ.

34) Отрывокъ изъ записной книги при сборѣ шведской контрибуціи (года не обозначено).

35) Отрывокъ изъ кормовыхъ книгъ (года не обозначено).

36) Два отрывка изъ дачныхъ книгъ Новгородской области, 1613 года.

37) Отрывки изъ дозорныхъ книгъ разныхъ погостовъ Новгородской области (безъ начала и безъ обозначенія года).

38) Списокъ съ дозорныхъ книгъ Луки Милославскаго, 1612 года.

39) Отдѣльныя книги Шелонской пятины, 1609—1612 годовъ.

40) Книга для записи денежнаго сбора съ Заонежскихъ и Штинскихъ погостовъ за 1611 и 1612 годы.

41) Приходо-расходныя книги трехъ Новгородскихъ царскихъ кабаковъ за 7123 (1614—1615) годъ.

42) Приходныя книги для записи пошлинныхъ денегъ съ помѣстныхъ дѣлъ Деревской, Водской и Шелонской пятины за 7122 (1613—1614) годъ.

43) Книга для записи зерна, выданнаго на кормъ „государевымъ лебедямъ" за 7122 (1613—1614) годъ.

44) Книга для записи расхода „государеву хлѣбу при дьякѣ при Пятомъ Григорьевѣ, что даванъ по приказу бояръ и воеводъ Якова Пунтосовича Делагарди да князя Ивана Никитича Большого Одоевскаго и по памятемъ и по челобитнымъ всякимъ людемъ" за 7122 (1613—1614) годъ.

45) Записная книга при сборѣ соляныхъ пошлинъ въ Повѣнцѣ за 7120 (1612) годъ.

46) Приходо-расходныя книги при сборѣ и выдачѣ кормовъ шведскимъ отрядамъ, 1613 и 1614 годовъ.

47) Записныя (выдѣльныя) книги Петра Хомутова при описи хлѣба въ измѣническихъ помѣстьяхъ, 1614 года.

48) Отписныя книги князя Шаховскаго съ товарищами при описи измѣническихъ помѣстій въ Водской и Обонежской пятинахъ, 1614 года.

49) Раздачныя книги отписному государеву хлѣбу (изъ измѣническихъ помѣстій отписанныхъ княземъ Шаховскимъ), 1614 года.

50) Зажинныя и умолотныя книги тѣхъ же лицъ, 1615 года.

51) Переписныя книги Степана Путилова (при описи одного имѣнія) 1614 года.

52) Отписныя книги измѣнническихъ помѣстій Порховскаго уѣзда, 1613 года.

53) Засѣвныя и ужинныя книги Семена Муравьева (при описи измѣнническихъ помѣстій), 1614 года.

54) Книги хлѣбной раздачи князя Шаховскаго съ товарищами (изъ измѣнническихъ помѣстій), 1614 года.

55) Отписныя книги при описи хлѣба въ Никольскомъ и Будковскомъ погостахъ на короля Густава-Адольфа, 1616 года.

56) Отдѣльныя книги Будковскаго погоста, 1614 года.

57) Отрывки изъ записныхъ книгъ уличныхъ сборщиковъ при сборѣ шведской контрибуціи (года не обозначено).

58) Приходо-расходныя книги государева виннаго погреба въ Новгородѣ за 7119 (1610—1611) годъ.

59) Приходо-расходныя книги Новгородскихъ царскихъ кабаковъ за 7121 (1612—1613) годъ.

60) Отдѣльныя и дозорныя книги Новгородской области (въ одной связкѣ), 1612 года.

61) Списокъ дозорныхъ книгъ Старорусскаго посада и уѣзда, 1611 года.

62) Записная книга Новгородскаго суднаго двора за 7121 (1612—1613) годъ и (въ той же связкѣ) приходо-расходныя книги Новгородскихъ банныхъ цѣловальниковъ за тотъ же годъ.

63) Книга для записи служилыхъ кабалъ, 1615 года.

64) Дозорныя и обыскныя книги Новгородской области, 1612 года.

65) Дозорныя книги Новгородской области, 1611—1612 годовъ.

66) Дозорныя книги Новгородской области, 1613 года.

67) Отдѣльныя книги разныхъ мѣстностей Новгородской области, 1613 года.

68) Дозорныя книги нѣкоторыхъ мѣстностей Шелонской пятины, 1611—1612 года.

69) Приходо-расходныя книги при сборѣ кормовъ нѣмецкимъ людямъ, отъ 1611—1612 годовъ.

70) Кормовыя расходныя книги Тесовскаго острожка, 1615 года.

71) Кормовыя приходныя книги того же острожка, за тотъ же годъ.

72) Записная книга при сборѣ кормовъ для Шведовъ въ 1612 году.

73) Отдѣльныя и обыскныя книги Деревской пятины 1609—1613 годовъ (съ приложеніемъ нѣсколькихъ отписокъ и челобитныхъ).

74) Книга для записи расхода „государеву хлѣбу при дьякѣ при Пятомъ Григорьевѣ" за 7123 (1614—1615) годъ.

75) Расходная книга одной изъ новгородскихъ мельницъ, приходо-расходныя книги новгородскихъ банныхъ цѣловальниковъ, книга для записи вѣсчихъ пошлинъ, приходная книга той же мельницы, приходо-расходная книга рыбной ловли при мельницѣ и записная книга при сборѣ рыбной побережной пошлины въ Деревской и Шелонской пятинахъ; всѣ эти документы сшиты въ одну книгообразную связку и относятся къ 7120 (1611—1612) году.

76) Приходо-расходныя книги Новгородскихъ банныхъ цѣловальниковъ за 7123 (1614—1615) годъ.

77) Отдѣльныя книги подьячаго Одинца Иванова, 1615 года.

78) Отдѣльныя книги того же года.

79) Кормовыя расходныя книги Тесовскаго острожка за 1615 годъ.

80) Расходная книга при раздачѣ „государева стараго запаснаго хлѣба", 1614 года.

81) Отписная книга при описи хлѣба у нѣсколькихъ помѣщиковъ, измѣнившихъ королевичу и отъѣхавшихъ въ московскіе полки, 1615 года.

82) Записная книга при сборѣ побережной пошлины въ Деревской и Шелонской пятинахъ и около озера Ильменя, 1614 года.

83) Книга для записи дровъ, взятыхъ въ новгородскихъ селахъ „про боярскій обиходъ Якова Пунтосовича и иныхъ воеводъ", за 1614—1615 годы.

84) Дачныя книги Шелонской пятины, 1612 года.

85) Кормовыя пріемныя книги Тесовскаго острожка, 1615 года.

86) Записная книга при уборкѣ и раздачѣ хлѣба въ измѣнническихъ помѣстьяхъ Будковскаго погоста, 1614 года.

87) Записная книга при выдачѣ корма разнымъ людямъ Онсоновой роты 1616 года.

88) Записная книга подьячаго Аѳанасія Бражникова при сборѣ таможенныхъ пошлинъ на Невскомъ устьѣ („съ нѣмецкихъ людей

по указу, а съ русскихъ людей по уставной грамотѣ") въ маѣ 1615 года.

89) Засудныя и пошлинныя книги Новгородскаго суднаго двора за 7120 (1611—1612) годы.

90) Приходо-расходныя книги Новгородскихъ мельничныхъ цѣловальниковъ за 1611—1612 годы.

91) Расходная книга Новгородскихъ государевыхъ житницъ за 1612—1613 годы.

92) Книга для записи разныхъ податей и сборовъ со Штипскихъ и Заонежскихъ погостовъ за 1611—1612 годы.

93) Книга для записи разнаго рода купчихъ и денежныхъ сборовъ за разрѣшеніе варить пиво и выкуривать водку, 1612 года.

94) Кормовыя (приходныя) книги, 1614 года.

95) Книга для записи корма „про боярскій обиходъ Якова Пунтосовича Делегарда", 1615 года.

96) Кормовыя (приходныя и расходныя книги) за 1612—1613 годы.

97) Выдѣльныя книги Ямогородскихъ и Копорскихъ дворцовыхъ селъ, 1612 года.

98) Книги ужинныя и умолотныя государеву десятинному пашенному хлѣбу трехъ селъ Коростынскаго погоста и выдѣльныя книги всѣхъ дворцовыхъ селъ Новгородской области за 7121 (1612—1613) годъ.

99) Книга для записи пошлинъ съ помѣстныхъ дѣлъ трехъ пятинъ (Водской, Шелонской и Деревской) за 7121 (1612—1613) годъ.

100) Книга для записи служилыхъ кабалъ за 7124 годъ.

101) Кормовыя расходныя книги Ѳ. Одинцова и Зиновьева за 7124 годъ.

102) Кормовыя книги Коковцева и Горемыкина за 7121 годъ.

103) Записная книга посылочнаго подьячаго Девятаго, завѣдывавшаго выдачею дровъ, 7124 года.

104) Книга для записи „прихода государеву хлѣбу съ дворцовыхъ съ живущихъ вытей", 7124 года.

105) Книга для записи подписныхъ денегъ съ челобитныхъ, похоронныхъ и разныхъ другихъ пошлинъ съ приказныхъ дѣлъ, 7124 года.

106) Приходо-расходная книга царскаго Соловецкаго сада, 7119 года.

107) Книга для записи разныхъ денежныхъ доходовъ съ помѣстій и дозорныя книги, 7121 года.

108) Расходныя книги Новгородскихъ государевыхъ житницъ за 7121 годъ.

109) Приходо-расходныя книги Новгородскихъ царскихъ кабаковъ за 7121 годъ.

110) То же за 7122 годъ.

111) То же за 7125 годъ.

112) Кормовыя книги за 7121 годъ.

113) Записныя книги Новгородскаго денежнаго двора за 7124 и 7125 годы.

114) Дозорныя книги Старорусскаго уѣзда, 7123 года.

115) Дозорныя книги, 7124 года.

116) Кормовыя книги, 7124 года.

117) Книга для записи выдѣльнаго и десятиннаго хлѣба съ дворцовыхъ селъ за 7124 годъ.

118) Отдѣльныя книги Будковскаго погоста, 7122 года.

119) Отдѣльныя книги Деревской пятины, 7121 года.

120) Обыскныя книги, 7121 года.

121) Приходныя книги Новгородскаго разряднаго приказа за 7121 годъ.

II. Столбцы.

122) Дѣло о покражѣ въ церкви свв. Космы и Даміана въ Новгородѣ, въ ночь съ 23-го на 24-е апрѣля 1615 г., май 1615 года.

123) Дѣло о помѣстьи Василія Колобова, отъѣхавшаго во Псковъ и измѣнившаго королевичу Карлу-Филиппу, 1615 года.

124) Доѣзжія памяти и поручныя записи, касающіяся высылки изъ Климецкаго погоста Водской памяти посошныхъ людей въ Новгородъ „для кошенья про нѣмецкихъ ратныхъ людей“, 1615 года.

125) Дѣло о пожалованіи помѣстья Якову Боркову, 1615 года.

126) Дѣло о пожалованіи оброчной деревни Венедикту Тимашеву, 1613 года.

127) Дѣло о помѣстьи убитаго „литовскими людьми“ Ивана Разладина, 1613 года.

128) Дѣло о пожалованіи помѣстій двумъ новокрещеннымъ татарамъ, 1614 года.

129) Дѣло о пожалованіи помѣстья Михаилу Обуткову, 1612 г.

130) Дѣло о помѣстьяхъ Масленицкихъ, 1612 года.

131) Дѣло о пожалованіи помѣстій Дирпнымъ, 1612 года.

132) Дѣло о пожалованіи двухъ помѣстій Томилу Павлову, 1611 года.

133) Дѣло о полюбовномъ обмѣнѣ помѣстьями между Обольяниновымъ и Скрыплевымъ, 1612 года.

134) Обыскныя книги подьячаго Ѳомина (касаются помѣстныхъ дѣлъ) 1590 года.

135) Дѣло о помѣстьи Разладина, 1612 года.

136) Дѣло о пожалованіи измѣнническаго помѣстья Анцу Брякилеву 1613 года.

137) Записки погребного приказчика Аѳанасьева и погребныхъ цѣловальниковъ, 1612 года.

138) Дѣло о пожалованіи помѣстья на прожитокъ вдовѣ Марѳѣ Базаровой, 1613 года.

139) Дѣло о помѣстьи Кузьмы Хвостова, 1614 года.

140) Дѣло о помѣстьи Ѳедота Батозина, 1613 года.

141) Дѣло о помѣстьи Ивана Мордвинова, 1613 года.

142) Дѣло о пожалованіи помѣстья вдовѣ Шараповой-Глотовой, 1592 года.

143) Дѣло о непослушаніи крестьянъ въ Передольскомъ погостѣ помѣщицѣ Аринѣ Новокшеновой, 1615 года.

144) Дѣло о пожалованіи помѣстья Анцу Брякилеву, 1613 г.

145) Отрывки изъ дѣла о злоупотребленіяхъ при описи и уборкѣ хлѣба въ измѣнническихъ помѣстьяхъ, 1615 года.

146) Дѣла, касающіяся царскихъ фруктовыхъ садовъ въ Новгородской области, 1614 года.

147) Росписи государеву выдѣльному и четвертному хлѣбу, 1614 года.

148) Роспись подводамъ, отпущеннымъ изъ дворцовыхъ селъ.

149) Дѣло о пожалованіи помѣстья Семену Боборыкину, 1615 года.

150) 10 мелкихъ рукописей въ одинъ листокъ: 1) память новгородскимъ пятиконецкимъ старостамъ о выдачѣ денегъ за взятыя въ наемъ подводы (1616 года); 2) челобитная новокрещеннаго татарина Павла на имя Карла-Филиппа объ освобожденіи изъ тюрьмы некрещеннаго татарина Кудашева; 3) поручная запись

4 новокрещенныхъ татаръ за татарина Кудашева; 4) челобитная старостъ дворцовыхъ селъ Трясова и Королева на имя короля Густава-Адольфа о подводахъ (1616 года); 5) челобитная крестьянина Максимова о сдачѣ на аренду рыбныхъ ловель; 6) приговоръ крестьянъ села Трясова о выборѣ цѣловальника; 7) выборный излюбленный списокъ крестьянъ села Королева объ избраніи Василія Григорьева въ годовые цѣловальники къ суднымъ дѣламъ и ко всякимъ государевымъ дѣламъ (1614 года); 8) память о присылкѣ людей на поварню воеводы Боя (1616 года); 9) списокъ съ челобитной двухъ крестьянъ на имя короля Густава-Адольфа о сложеніи съ нихъ лишняго тягла (1617 года); 10) челобитная Никиты Милькова объ освобожденіи отъ службы.

151) Два отрывка изъ дѣла о побояхъ, нанесенныхъ тремя шведами денежнаго двора плавильщику Аѳанасьеву по наущенію Егорьевскаго попа Саввы на Рогатицкомъ кабакѣ въ Новгородѣ, 21-го августа 1616 года.

152) Челобитная князя Богдана Кропоткина царю Борису касательно одной пустоши, 1604 года.

153) Отрывокъ изъ судебнаго дѣла о противозаконномъ винокуреніи и продажѣ вина, 1615 года.

154) 7 поручныхъ записей за разныхъ лицъ въ томъ, что они не измѣнятъ шведамъ, не уѣдутъ изъ Новгорода безъ указа и не будутъ ссылаться грамотами съ „людьми Московскаго государства и со Псковскими людьми и съ иными ворами, которые отъ Новгородскаго государства отложились", 1613, 1614 и 1615 годовъ.

155) 3 поручныя записи такого же содержанія, память сборщикамъ шведской контрибуціи, память дьяку Григорьеву о государевомъ Устрецкомъ хлѣбѣ, двѣ челобитныя съ жалобами на портнаго Памфила (въ клеветѣ), челобитная Ивана Чертовскаго съ жалобой на неправильное отобраніе помѣстья, 1612, 1613 и 1614 годовъ.

156) 7 поручныхъ записей такого же содержанія, челобитная старостъ и уличанъ Конюховой и Запольской улицъ съ жалобой на торговца новоторжца, завладѣвшаго однимъ дворомъ, пожертвованнымъ въ пользу ихъ приходской церкви, челобитная крестьянина Іевлева о сложеніи рыбной пошлины, челобитная Алферья Сѣверова по поводу взведеннаго на него обвиненія въ намѣреніи измѣнить королевичу, 1613, 1614 и 1615 годовъ.

157) Челобитная игуменьи Рогодивскаго монастыря о сложеніи оброка за пожню; купчая запись о продажѣ дома; челобитная крестьянина Семенова объ освобожденіи отъ податей; челобитная причта церкви Димитрія Солунскаго о церковной пожнѣ (съ приложеніемъ досмотра и обыскныхъ рѣчей).

158) Двѣ записи объ обыскахъ, произведенныхъ въ 1615 году въ погостахъ Петровскомъ и Передольскомъ для провѣрки числа людей, убывшихъ послѣ послѣдняго дозора.

159) Отрывокъ изъ кормовыхъ книгъ память (о доставкѣ подводъ) и нѣсколько отрывковъ изъ записей о сборѣ денегъ, о поручителяхъ и т. д.

160) Челобитная Веврюшкина на имя царя Димитрія о выдачѣ ввозной грамоты на пожалованныя ему пустоши; челобитная Нарымова и Неѣлова на имя короля Густава-Адольфа о позволеніи пропустить ихъ женокъ черезъ Славянскія ворота выполоть капусту за городомъ, а самого Нарымова—посмотрѣть хлѣбъ; 17 челобитныхъ на имя Густава-Адольфа въ такомъ же родѣ, то-есть, о пропускѣ изъ Новгорода для жатвы, косьбы, для богомолья и т. д., на двухъ помѣченъ годъ 7124 (1616); челобитная Якушки Боборыкина о пожалованіи помѣстья; челобитная Левшина о позволеніи владѣть помѣстьемъ отца своего; челобитная крестьянъ села Королева о взиманіи повинностей по новому дозору, 1615 года; челобитная Зиновьева о позволеніи ловить рыбу въ данныхъ ему пустошахъ.

161) Донесенія, памяти, отписки, обыски, распросныя рѣчи и др. документы, касающіеся такъ-называемаго „Псковскаго товарнаго дѣла“, 1613 года.

162) Памяти, отписки, распросныя рѣчи, обыски, поручныя записи и другіе документы, касающіеся измѣнническихъ помѣстій.

163) Отрывки изъ судебныхъ дѣлъ (о бѣгствѣ въ Псковѣ и о пропажѣ товаровъ), 1616 и 1617 годовъ.

164) Дѣло о пожалованіи помѣстья Степану Редрову, 1611 года, январь (въ челобитной и другихъ документахъ упоминается Владиславъ Жигимонтовичъ).

165) Дѣла о пожалованіи помѣстій Дружинѣ Звѣреву и Ивану Выповскому, 1613 года.

166) 7 челобитныхъ: 1) вдовы Колычевой о возвращеніи неправильно отписанной на государя ржи; 2) Григорія Муравьева

съ жалобой на насильства и грабежи начальника шведскаго отряда Акселя Матсона; 3) чернаго попа Іоны жалоба на него же; 4) Тереха Андреева жалоба на него же; 5) вдовы Первушиной жалоба на подьячаго Бражникова; 6) Аркажа монастыря старца Іоны жалоба на старосту, и 7) старосты села Трясова жалоба на бобыля Степанова, 1613, 1616 и 1617 годовъ.

167) Отписка Петра Ногина, посланнаго наблюдать за уборкой хлѣба въ Обонежской пятинѣ.

168) 16 поручныхъ записей, челобитенъ, обысковъ, памятей и отписокъ разнаго содержанія и 35 отрывковъ изъ дозорныхъ и другихъ книгъ, изъ приказныхъ записей, изъ дѣлъ о пожалованіи помѣстій и т. д.

— Е. Е. Замысловскій заявилъ, что значительное количество документовъ касательно русской исторіи XVI и XVII вѣковъ найдено въ недавнее время въ Стокгольмскомъ и нѣкоторыхъ германскихъ архивахъ магистрантомъ С.-Петербургскаго университета Форстеномъ.

Опредѣлено: просить А. А. Куника собрать отъ г. Форстена свѣдѣнія о найденныхъ имъ документахъ.

Засѣданіе 5-го мая 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, П. А. Гильтебрандтъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, Л. Н. Майковъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

— А. Ѳ. Бычковъ представилъ вниманію Коммиссіи „Описи книгъ Сѣверной Россіи“, рукописный трудъ покойнаго А. Е. Викторова, который Коммиссія, въ засѣданіи 20-го іюня 1877 года, постановила напечатать. Рукопись А. Е. Викторова приготовлена къ изданію хранителемъ рукописнаго отдѣленія Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ Д. П. Лебедевымъ и, по мнѣнію А. Ѳ. Бычкова, вполнѣ заслуживаетъ изданія.

Опредѣлено: приступить къ изданію труда А. Е. Викторова, поручивъ наблюденіе за нимъ Д. П. Лебедеву.

— Е. Е. Замысловскій прочелъ нижеслѣдующую записку профессора С.-Петербургскаго университета С. А. Бершадскаго объ

обширномъ составленномъ имъ въ Литовской метрикѣ собраніи матеріаловъ для исторіи внутренняго устройства и правовыхъ отношеній Литовской Руси съ XIV по XVI вѣкъ, которое г. Бершадскій предлагаетъ Археографической Коммиссіи для изданія:

„Исторія Литвы, правильнѣе, Литовской Руси съ конца ужъ прошлаго вѣка стала привлекать вниманіе ученыхъ. Однако, до двадцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія не было предпринято серьезныхъ работъ для научнаго обоснованія тѣхъ взглядовъ, которые обращались въ литературѣ этихъ вопросовъ.

„Незабвенныя работы профессора Игнатія Даниловича положили конецъ не обоснованнымъ гипотезамъ и поставили дѣло на чисто научную почву. Открытіе и обнародованіе „Литовскаго лѣтописца", Судебника Казиміра Ягеллона, Литовскаго Статута 1529 года, со множествомъ варіантовъ, и другія работы Даниловича отчасти опредѣлили дальнѣйшее направленіе научныхъ трудовъ въ этой области, отчасти указали на мѣстонахожденіе источниковъ.

„Оставляя въ сторонѣ множество и правительственныхъ, и частныхъ изданій, появившееся съ того времени, нельзя не признать, что капитальнѣйшій изъ всѣхъ трудовъ археографіи, то-есть, Акты Западной Россіи, блестящимъ образомъ доказалъ правильность пути избраннаго Даниловичемъ.

„Обратившись по примѣру своего предшественника къ первоисточнику всѣхъ свѣдѣній о государственномъ, общественномъ и юридическомъ строѣ Литвы, то-есть, къ „Метрикѣ Литовской", протоіерей Григоровичъ успѣлъ издать, съ весьма малыми позаимствованіями изъ другихъ источниковъ, свои доселѣ не замѣнимые труды.

„Сообразно направленію исторической науки, господствовавшему въ сороковыхъ годахъ, протоіерей Григоровичъ отвелъ въ своемъ трудѣ первое мѣсто документамъ, касающимся политическихъ отношеній Литвы и ея государственнаго устройства; вопросамъ же государственнаго управленія удѣлено весьма незначительное вниманіе, а праву гражданскому, уголовному и процессу почти вовсе не дано мѣста. Естественно поэтому, что не смотря на всѣ свои достоинства Акты Западной Россіи оставляютъ не затронутыми огромную массу вопросовъ, безъ разрѣшенія которыхъ не возможно не только пониманіе русско-литовскаго права, но и объясненіе весьма многихъ историческихъ явленій: не только остаются не объясненными коренныя основанія гражданскаго права въ томъ видѣ, какъ они сло-

жились въ Литвѣ, напримѣръ, природа вотчиннаго и помѣстнаго владѣнія, установленіе семейнаго союза, наслѣдованіе мужчинъ и женщинъ, боковыхъ родственниковъ, право представительства наслѣдниковъ, порядокъ и форма завѣщаній, опека и т. д., но и вопросы, стоящіе въ тѣсной связи съ организаціей общественныхъ отношеній, остаются въ значительной степени темными. Всѣмъ извѣстно, напримѣръ, что въ концѣ XV вѣка крупные землевладѣльцы Литвы получаютъ преобладающее значеніе надъ всѣми остальными общественными классами: они выбираютъ великихъ князей, они составляютъ ихъ раду, они опредѣляютъ составъ сеймовыхъ собраній, они же судятъ и правятъ землями великаго княжества Литовскаго. Но если бы мы захотѣли опредѣлить хотя приблизительно количество земель, находившихся въ рукахъ этой аристократіи, то желаніе наше осталось бы совершенно не удовлетвореннымъ. Равнымъ образомъ тщетны были бы усилія узнать что-либо о количествѣ помѣстнаго литовскаго войска въ половинѣ XVII вѣка, объ артиллеріи, находившейся въ распоряженіи великихъ князей въ началѣ этого столѣтія, о наемныхъ войскахъ, состояніи замковъ и т. д. Свѣдѣнія о финансахъ и о финансовомъ управленіи Литвы точно также мало затронуты въ обнародованныхъ доселѣ документахъ. Правда, мы встрѣчаемъ нѣсколько документовъ о количествѣ государственныхъ доходовъ вообще, но изъ чего слагались эти доходы, какъ и кѣмъ производилось взиманіе ихъ, гдѣ они хранились, кѣмъ, какъ и на какіе предметы расходовались, обо всемъ этомъ мы не имѣемъ ни малѣйшихъ свѣдѣній.

„Литовское населеніе слагалось изъ различныхъ общественныхъ классовъ: князей, пановъ, земянъ, бояръ, шляхты и бояръ путныхъ, мѣщанъ, евреевъ, татаръ, людей тяглыхъ, людей вольныхъ, паробковъ. Права и обязанности тѣхъ класссовъ, ихъ отношенія къ верховной власти и между собою весьма мало затронуты не только Актами Западной Россіи, но и болѣе поздними по времени своего появленія Актами Южной и Западной Россіи. О прочихъ изданіяхъ мы не говоримъ, потому что актовыя книги, находящіяся въ распоряженіи мѣстныхъ археографическихъ коммиссій, не восходятъ за рѣдкими исключеніями далѣе 1566 года.

„Одинъ изъ капитальнѣйшихъ вопросовъ всего общественнаго строя, а именно вопросъ о формѣ и размѣрахъ крестьянскаго

землевладѣнія, а равнымъ образомъ крестьянскаго самоуправленія и суда, также мало разрѣшается въ указанныхъ выше изданіяхъ. Вопросы внутренняго управленія не входили въ програму изданій; отсюда и всѣ указанные намъ вскользь пробѣлы, пробѣлы совершенно необходимые, если имѣется въ виду собираніе документовъ, касающихся только государственнаго устройства.

„Этими особенностями предшествовавшихъ изданій опредѣлилось само собою направленіе предпринятыхъ мною работъ по исторіи русскаго права въ Литвѣ въ эпоху статутовъ. Хотя ближайшею цѣлью моихъ занятій было изслѣдованіе юридическихъ отношеній указаннаго времени, тѣмъ не менѣе разрѣшеніе интересовавшихъ меня вопросовъ сдѣлало совершенно необходимымъ цѣлый рядъ работъ по исторіи внутренняго управленія Литвы.

„Собранный мною въ теченіе четырехъ лѣтъ матеріалъ складывается главнымъ образомъ изъ документовъ Литовской Метрики, хотя довольно цѣнный матеріалъ дали и рукописи Императорской Публичной Библіотеки и актовыя книги Коронной Метрики, хранящіяся въ Варшавѣ.

„Не имѣя возможности представить теперь же Археографической Коммиссіи собранные мною матеріалы, такъ какъ они писаны большею частью карандашемъ (въ Метрикѣ Литовской писать чернилами не дозволялось), я попытаюсь представить въ сжатомъ видѣ расположенное въ систематическомъ порядкѣ извлеченіе изъ той тысячи документовъ, которые находятся въ моемъ распоряженіи.

Источниками права въ Литвѣ въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка были: 1) привилегіи великихъ князей, дарованныя ими всей Литвѣ или ея отдѣльнымъ землямъ, народностямъ: евреямъ, татарамъ, городамъ, церквамъ, монастырямъ и частнымъ лицамъ; 2) сеймовыя постановленія; 3) обычай.

„Земскіе обычаи напечатаны частью у Дзялынскаго „Zbiór spraw Litewskich“, частью въ Актахъ Западной Россіи. Для изданія Дзялынскаго Даниловичъ имѣлъ въ своихъ рукахъ весьма богатый матеріалъ; тѣмъ не менѣе намъ удалось отыскать нѣсколько новыхъ привилегій, неизвѣстныхъ вовсе Даниловичу. Съ другой стороны, для своего изданія Даниловичъ заимствовалъ привилегіи не изъ подлинныхъ книгъ Метрики Литовской, а изъ хранящихся въ Варшавѣ копій; сверхъ того, значительная часть привилегій напечатана имъ не цѣликомъ, а только въ извлеченіи по книгѣ королевы

Боны. Королева же Бона, имѣя надобность въ этихъ привилегіяхъ для практическихъ цѣлей, не заботилась о томъ, чтобъ эти привилегіи были списаны со всею археографическою точностью.

„Приведемъ главнѣйшія изъ отысканныхъ нами и доселѣ неизвѣстныхъ земскихъ привилегій:

1) Эдиктъ Владислава Ягайлы отъ 1386 года, воспрещающій литовцамъ и русскимъ вступать въ бракъ впредь до принятія ими католической вѣры.

2) Грамота Владислава Ягайлы отъ 1433 года, января 10-го, въ Краковѣ, данная Сигизмунду Кейстутовичу на великое княжество литовское, съ опредѣленіемъ его обязанности къ Ягайлѣ.

3) Другая грамота Ягайлы Сигизмунду Кейстутовичу о томъ же предметѣ отъ 1434 года, февраля 27-го.

4) Земская привилегія Литвѣ и Руси, данная великимъ княземъ Сигизмундомъ Кейстутовичемъ отъ 1434 года, мая 6-го, въ Трокахъ.

5) Подтвердительная грамота короля Владислава III на великое княжество Литовское, данная Сигизмунду Кейстутовичу въ 1440 году, января 13-го, въ Краковѣ.

6) Земская грамота великому княжеству Литовскому короля Казимира Ягеллона мая 2-го 1457 года, въ Вильнѣ (варіантъ напечатанной у Дзялынскаго).

7) Земская привилегія великаго князя Александра Казимировича отъ 1492 года, мая 22-го, въ Вильнѣ.

8) Грамота великаго князя Сигизмунда Казимировича, которою онъ обязывается выдать письменное подтвержденіе всѣхъ правъ землѣ Литовской, какъ только будетъ изготовлена государственная печать, 1506 года, октября 20-го, въ Вильнѣ.

9) Земская привилегія Литвѣ великаго князя Сигизмунда Казимировича отъ 1506 года, декабря 7-го, въ Гроднѣ.

10) Подтвержденіе имъ же земской привилегіи Литвѣ на сеймѣ 1522 года, августа 19-го, въ Гроднѣ.

11) Льготная грамота короля великаго князя Сигизмунда I Литвѣ, 1529 года, декабря 13-го, въ Вильнѣ.

12) Его же обязательство, данное земскимъ чинамъ не уменьшать земель великаго княжества Литовскаго, 1529 года, декабря 13-го, въ Вильнѣ.

13) Подтвержденіе имъ же представленной ему въ оригиналѣ

привилегіи Городельской, 1413 года (можетъ быть, напечатано какъ варіантъ, тѣмъ болѣе, что у Дзялынскаго текстъ взятъ съ другой рукописи).

14) Подтвержденіе королемъ Владиславомъ Ягайломъ всѣхъ правъ Подольской землѣ (напечатанный у Соколовскаго документъ взятъ изъ „Текъ" Нарушевича; отысканный нами находится въ книгѣ Коронной Метрики за 1456—1460 годы.

„Переходя къ привилегіямъ частно-правового характера, мы рѣшаемся, не смотря на нѣкоторыя сомнѣнія, поставить на первомъ планѣ слѣдующій документъ:

15) Грамота князя Льва Даниловича Галицкаго епископу Перемышльскому на монастырь Вильче и „весь" Мошниче, отъ 1292 года, октября 8-го, въ пятницу (грамота эта въ подтвержденіи ея Сигизмундомъ-Августомъ и переведенная по его приказанію на польскій языкъ предъявлена была въ 1564 году, при ревизіи королевскихъ земель; извѣстна была Даниловичу въ искаженномъ видѣ изъ трансумпта 1727 года, что и дало Даниловичу поводъ сомнѣваться въ ея подлинности).

„Затѣмъ слѣдуютъ:

16) Грамота Юрія Корыатовича, князя Подольскаго, и брата его Александра городу Каменцу-Подольскому отъ 1374 года, февраля 7-го въ Каменцѣ.

17) Грамота князя Симеона Лыквеня Олкгирдовича Онуфріевскому монастырю, отъ 1397 года, іюля 2-го (болѣе исправный текстъ сравнительно съ напечатаннымъ въ I-мъ томѣ Актовъ Западной Россіи, такъ какъ взятъ нами изъ трансумпта начала XVI вѣка, между тѣмъ какъ въ Актахъ Западной Россіи, напечатанъ изъ подтвердительной грамоты Владислава IV).

18) Грамота королевы Ядвиги князю Ѳеодору Даниловичу на замокъ Острогъ отъ 1393 года.

19) и 20) Двѣ грамоты Владислава Ягайлы на замокъ же Острогъ князю Ѳеодору Даниловичу, одна отъ 1386 года (извѣстна Соколовскому изъ „Текъ" Нарушевича; нашъ документъ изъ актовыхъ книгъ Метрики Коронной), другая отъ 1390 года, подтверждающая и расширяющая предыдущую.

21 — 42) 21 привилегія великаго князя Витовта за время между 1380—1430 годами; изъ нихъ три писаны по русски. Наиболѣе важными будутъ слѣдующія:

а) жалованная грамота Брестскому францышканскому монастырю, съ опредѣленіемъ урочищъ и указаніемъ на повинности;

б) грамота Брестскимъ евреямъ отъ 24-го іюня 1388 года (латинскій подлинникъ извѣстнаго русскаго трансумпта напечатанъ у Дзялынскаго, а оттуда въ Актахъ Западной Россіи; нами взятъ изъ актовыхъ книгъ Коронной Метрики половины XV вѣка);

в) грамота городу Бресту на магдебурское право 1408 года, іюня 28-го;

г) перемирная грамота Витовта съ Рижскимъ епископомъ и нѣмецкими городами отъ 1396 года, мая 22-го (не извѣстна ни Бунге, ни Прохаскѣ);

д) грамота пану Ильѣ Вячевичу на село Порыцко, во Володимірскомъ повѣтѣ, съ исчисленіемъ даней и повинностей.

43) Привилегія короля Ягайлы городу Бресту Литовскому отъ 15-го августа 1390 года.

44) Его же привилегія Каменецкимъ францышканамъ на лугъ и другія участки подлѣ города Каменца Подольскаго отъ 1402 года.

45) Грамота князя Свидригайла францышканамъ церкви св. Маріи въ Каменцѣ отъ 1400 года, августа 17-го, Каменецъ.

46) Его же грамота городу Литовижу, въ землѣ Волынской, на магдебургское право, безъ даты.

47) Его же грамота пану Калинику Мѣшковичу на разныя села въ Житомирскомъ повѣтѣ (въ числѣ пановъ радъ подписанъ архимандритъ Печерскій Авраамій) отъ 1477 года, октября 17-го.

48) Его же грамота „вѣрному слугѣ“ пану Ходку на имѣніе Миловичи и Задыбы 1455 года, мая 15-го, Луцкъ.

49) Привилегія князя Θеодора Ольгирдовича, „королева брата“, на монастырь Топольско и Черный Лясъ пану Ивану Дологу 1410 (6518) года, декабря 27-го, Жидачевъ.

50) Грамота Кобринскаго князя Семена Романовича женѣ своей Ульянѣ Семенѣ Гольшанской на различныя кобринскія имѣнія въ обезпеченіе принесеннаго ей приданаго въ тысячу копъ гроши, 1450 года октября 1-го, Кобринъ.

51) Привилегія князя Александра Володимировича пану Ивану Гущѣ, тивуну Троцкому, за пріязнь его, „коли есьмо были у князя великаго Жигхимонда, не въ времени“ отъ 1452 года.

52) Грамота короля Казимира Ягеллона вдовѣ князя Семена

Александровича Слуцкаго и ея дѣтямъ „на Пнескъ въ неотниманіе“, 1471 года, апрѣля 22-го, Вильна.

„Не останавливаясь на другихъ грамотахъ XV и XVI столѣтій, находящихся въ нашемъ распоряженіи, мы укажемъ лишь между прочимъ на слѣдующія: 1) запись польскихъ прелатовъ и другихъ государственныхъ чиновъ великому князю Витовту въ томъ, что въ случаѣ бездѣтной смерти короля Ягайлы они не приступятъ къ новымъ выборамъ безъ предварительнаго увѣдомленія Витовта, 1401 года, мая 11-го, Радомъ; 2) ихъ же запись на унію съ Литвой, 1413 года, октября 2-го, Гродно; 3) мирный договоръ между великимъ княжествомъ Литовскимъ и Мазовецкими герцогами конца XV вѣка; 4) подтвержденіе правъ городу Шродѣ въ началѣ XVI вѣка (документъ важенъ въ томъ отношеніи, что по образцу правъ города Шроды великіе князья Литовскіе давали привилегіи различнымъ литовскимъ городамъ, между тѣмъ какъ подлинныя привилегіи города Шроды доселѣ не обнародованы); 5) нѣсколько грамотъ, касающихся границъ Литовскаго княжества въ началѣ XVI вѣка (Догелю неизвѣстны); 6) квитанція Іоанна Бонера въ принятіи отъ Сапѣги, казначея королевы Елены, ея имущества; 7) договоръ князя Өеодора Ярославича съ королемъ Сигизмундомъ I о принятіи его въ опеку (in tutelam) королевскую; 8) грамота короля Сигизмунда I о предоставленіи Радзивилламъ хранить въ своемъ фамильномъ архивѣ, по старинному обычаю, подлинники земскихъ привилегій и т. д.

„Переходя ко второму источнику права—сеймовымъ постановленіямъ или „уфаламъ“, мы можемъ прибавить къ напечатаннымъ уже слѣдующія постановленія, которыя хотя и не дошли до насъ въ первоначальномъ своемъ видѣ, но встрѣчаются въ позднѣйшихъ судебныхъ рѣшеніяхъ; таковы, напримѣръ:

„Уфала 1508 года, января 16-го, чтобы вѣно женѣ записываемо было только на третьей части имѣнія; бездѣтная вдова распоряжается своимъ вѣномъ свободно; если же у нея есть дѣти, то вѣно идетъ только имъ; вдова, не желающая выйдти замужъ, владѣетъ пожизненно не только вотчиною, но и помѣстьемъ, по смерти же ея имѣніе поступаетъ родственникамъ.

„Уфала 1509 года о неподсудности дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ духовному суду.

„1512 года постановленіе о томъ, что лицо, не предъявлявшее

въ теченіе болѣе десяти лѣтъ своихъ правъ на пожалованную ему недвижимую собственность, теряетъ это право.

„1522 года, „Господаръ король Е. М. съ п. радою на вальномъ соймѣ Виленскомъ казалъ тотъ члонокъ у книги уписати", то-есть, опредѣленіе тѣхъ доказательствъ, при помощи которыхъ данное лицо можетъ подтвердить свое шляхетское происхожденіе.

„На томъ же сеймѣ, уравненіе вдовъ, не получившихъ отъ своихъ мужей обезпеченія приданаго, въ наслѣдствѣ съ дѣтьми.

„1523 года, опредѣленіе сейма, въ силу котораго уступка земскаго имѣнія на костелъ, безъ дозволенія великаго князя, недѣйствительно „какъ жо и сими часы, будучи у въ отчизнѣ нашой, великомъ князствѣ Литовскомъ, посполъ съ вашою милостью паны радами нашими въ писанныхъ правѣхъ то дали и уфалили" и т. д.

„Переходя къ третьему источнику права, то-есть, къ юридическимъ обычаямъ, мы имѣемъ множество свидѣтельствъ о той огромной роли, какую играли опредѣленія обычнаго права до изданія перваго Литовскаго Статута; такъ напримѣръ, размѣръ приданаго опредѣляется въ „тридцать гривенъ польское монеты водлугъ обычая права земскаго" (1516 года); плата за коня „господарскаго стада десять копъ гроши водлугъ обычая", „рокъ присязѣ третій день водлугъ обычая и права земскаго" (1516 года). Тѣ же документы показываютъ намъ, что обычай ясно уже отличается отъ иныхъ источниковъ права; такъ, напримѣръ, въ 1516 году король въ виду разнорѣчивыхъ ссылокъ сторонъ отсылаетъ дѣло „до права ихъ писаного Дорогицкого"; въ другомъ случаѣ судъ выражается такъ: „есть тотъ обычай въ правѣ рыцерскомъ: за неправду кто права рыцерскія знаетъ и ихъ уживаетъ, мѣлъ рукою по губахъ дати, а не тымъ обычаемъ, скляницею съ медомъ по губахъ сегатися" (1521 года).

„Переходя отъ источниковъ права къ вопросу о формѣ правленія великаго княжества Литовскаго, мы имѣемъ нѣсколько новыхъ документовъ, касающихся состава рады и сеймовъ; такъ, подъ 1529 годомъ, января 12-го, сверхъ обычныхъ членовъ рады, то-есть, католическихъ бискуповъ, воеводъ, пановъ, (каштеляновъ), маршалковъ, старостъ и т. д., мы встрѣчаемъ слѣдующихъ членовъ: были при томъ—говорится въ этомъ документѣ—„иншіе всѣ княжата и панове рады земли Русское: Кіяне, Смольняне, Полочане, Витбляне и Жомоидь". Равнымъ образомъ отъ 1527 года,

мая 1-го мы имѣемъ рѣдко встрѣчающійся по своей полнотѣ списокъ членовъ рады, а именно списокъ изъ 38 лицъ.

„Что касается сеймовъ, то документы наши, въ противность существующимъ мнѣніямъ, доказываютъ, что до весьма поздняго времени Литва не имѣла народнаго представительства; такъ, напримѣръ, еще въ 1533 году „вальные" сеймы составлялись слѣдующимъ образомъ: по предписанію короля (и великаго князя) воевода или староста выбиралъ въ своемъ округѣ самъ или же поручалъ хорунжимъ выбрать опредѣленное количество „бояриновъ, людей добрыхъ", которыхъ затѣмъ и посылалъ для составленія сеймовыхъ засѣданій.

„Въ началѣ XVI вѣка слово „вальный"—общій для всей Литвы сеймъ имѣло совершенно опредѣленное точное значеніе, такъ какъ рядомъ съ общимъ сеймомъ для Литвы продолжали существовать старинные мѣстные сеймы по отдѣльнымъ землямъ; такъ, въ 1374 году въ Луцкѣ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго старосты собирается „съемъ" изъ князей, православнаго епископа Луцкаго, мѣстныхъ земскихъ чиновъ, напримѣръ, намѣстника Володимірскаго, хорунжаго Луцкаго, и земянъ волынскихъ. Въ 1537 году воевода Полоцкій „со всими паны бояры земи Полоцкой умовилъ и положилъ", что за находку лошади берется „переемъ" по грошу. Въ 1530 году воевода Витебскій „со всею землею казалъ жонку лихую вѣдюю", уличенную въ чародѣйствѣ, „зъ мѣста и зъ волости Витебской выгнать".

„Государственная власть великихъ князей Литовскихъ сложилась среди тяжелыхъ и непрерывныхъ войнъ; поэтому военное дѣло стояло всегда на первомъ планѣ у Литовскихъ государей. Стратегическія цѣли опредѣляли выборъ мѣстъ для постройки новыхъ городовъ; къ городамъ, замкамъ и укрѣпленнымъ великокняжескимъ дворамъ тянуло окружающее населеніе своими податьми и повинностями. Самыя древнія изъ обязанностей подданныхъ установлены для военныхъ цѣлей: служба по преимуществу, служба земская есть „служба военная", „конемъ". Зерновая подать, „дякло", идетъ преимущественно на содержаніе гарнизоновъ, „пригонъ" волостныхъ людей назначается для исправленія замковъ, ремонта дворовъ и т. д. Военная организація послужила основаніемъ всего административнаго строя Литвы; поэтому изученіе ея дастъ ключъ къ уразумѣнію основныхъ началъ всего внутренняго

управленія великаго княжества Литовскаго. Матеріаломъ для знакомства съ военною организаціей Литвы служитъ документъ, занимающій цѣлую актовую книгу Метрики Литовской: Книга эта носитъ слѣдующее названіе: „Ухвала на великомъ соймѣ Виленскомъ въ року 1528, мая 1-го дня учиненная зъ стороны обороны земское, колько кто съ пановъ радъ, врядниковъ и всѣхъ обивателей великаго князства Литовскаго зъ имѣній своихъ ку службѣ военной коней ставити маетъ". Вслѣдъ за сеймовымъ постановленіемъ. опредѣляющимъ, что съ восьми службъ долженъ быть поставленъ одинъ тяжело вооруженный всадникъ и т. д. (что напечатано во 2-мъ томѣ Актовъ Западной Россіи), идетъ поименное перечисленіе всѣхъ литовскихъ вотчинниковъ, съ распредѣленіемъ ихъ по воеводствамъ, повѣтамъ, землямъ, дворамъ, при чемъ противъ каждаго лица обозначено, сколько оно обязано поставить всадниковъ. Документъ этотъ даетъ намъ не только точныя свѣдѣнія о количествѣ вооруженныхъ силъ Литвы, но и группировку ихъ на государственной территоріи.

„Но этого мало. Такъ какъ главнымъ капиталомъ Литвы въ это время были населенныя земли, то отъ количества всадниковъ легко отличить количество службъ, а отъ количества службъ—и количество народонаселенія Литвы; такъ какъ количество всѣхъ всадниковъ простиралось до 15,500, то народонаселеніе всей Литвы въ 1528 году достигало до 1.500,000 душъ.

„Далѣе, этотъ же документъ даетъ полную возможность не только объяснить характерныя особенности государственнаго и общественнаго строя Литвы, но и опредѣлить причины того различія въ общественныхъ теченіяхъ, которое существуетъ въ различныхъ земляхъ Литовскаго государства; изъ того факта, что 38 пановъ радъ ставятъ третью часть всего литовскаго войска, а 92 князя и 38 вдовъ князей и пановъ радъ ставятъ въ совокупности еще одну шестую всего войска, такъ что 168 человѣкъ выводятъ въ поле половину литовской арміи, — совершенно естественно вытекаетъ то преобладающее значеніе рады и князей, съ которыми постоянно встрѣчаемся въ Литвѣ въ XV вѣкѣ и въ началѣ XVI. Обязанность этихъ 168 человѣкъ ставить половину всего помѣстнаго войска краснорѣчивѣе всякихъ иныхъ документовъ свидѣтельствуетъ намъ, что этимъ 168 лицамъ принадлежала половина всѣхъ населенныхъ земель Литовскаго государства.

„Опираясь на данныя о количествѣ всадниковъ съ той или иной литовской земли, не трудно сказать: почему Жомоидь или же Подляхія были очагомъ демократическихъ шляхетскихъ стремленій, а на оборотъ Волынь—представительницею интересовъ крупной аристократіи, а земля Полоцкая—представительницей интересовъ земледѣлія вообще. Въ землѣ Жомоидской рѣдкій шляхтичъ ставитъ двухъ всадниковъ, то-есть, рѣдкій имѣетъ болѣе 15 дворовъ крестьянъ; а на Подляхіи большинство шляхты владѣетъ не болѣе какъ тремя, четырьмя дворами. Напротивъ того, на Волыни мелкопомѣстные шляхтичи, владѣющіе 15 дворами крестьянъ, составляютъ рѣдкое исключеніе. Въ Полоцкой землѣ средній размѣръ княжескихъ и шляхетскихъ имѣній равняется 80-ти дворамъ; въ то же время полоцкіе мѣщане, владѣя четвертою частью всѣхъ вотчинныхъ земель полоцкихъ и ставя съ нихъ, наравнѣ съ шляхтой, войско, гораздо зажиточнѣе, чѣмъ не только подляшская, но и даже жмудская шляхта, такъ какъ средній размѣръ собственности каждаго изъ этихъ мѣщанъ составляетъ около 25 дворовъ.

„Указанный нами документъ имѣетъ, сверхъ того, весьма важное значеніе въ генеалогическомъ отношеніи; достаточно указать на тотъ фактъ, что только изъ него мы можемъ познакомиться съ нѣкоторыми княжескими родами, погруженными въ забвеніе уніей 1569 года. Въ такихъ документахъ встрѣтимъ мы русскихъ князей Дуду, Духнича, Головню, Капусту, Коноплю.

„Къ отношеніямъ, опредѣляемымъ приведеннымъ документомъ, примыкаетъ цѣлый рядъ иныхъ документовъ, напримѣръ, списокъ князей и бояръ смоленскихъ конца XV вѣка, изъ котораго видно, что Смоленская область ставила 1450 тяжеловооруженныхъ всадниковъ и 560 легковооруженныхъ; сюда же мы должны отнести „пописъ дворянъ всихъ короля Е. М. о великомъ князствѣ Литовскомъ“, числомъ 485 всадниковъ, среди которыхъ особое мѣсто занимаютъ „москвичи новые“.

„Укажемъ далѣе на документы о количествѣ наемныхъ войскъ и о содержаніи ихъ (1522 года), на инвентарь государственнаго арсенала Литвы отъ 1510 года, на отчетъ о снабженіи украинскихъ замковъ орудіями и артиллерійскими снарядами и, наконецъ, нѣсколько инвентарей литовскихъ замковъ начала XVI вѣка, какъ напримѣръ, Витебска, Черсвѣта (около 1516 года), Мстиславля, Смо-

ленска (около 1496 года), Кричева, Винницы (1499 года), Кременца (1480 года), Кіева (1485 года).

„Не безынтересны для военнаго дѣла, а равно и для характеристики податныхъ отношеній, документы, касающіеся постройки замковъ, стоимости этихъ сооруженій, способа ихъ возведенія, ремонтированія, снабженія ихъ провіантомъ и т. д. Небольшой, напримѣръ, замокъ Степань стоилъ около 2000 коп. грошп, то-есть, около полутораста тысячъ рублей на наши деньги. Для снабженія провіантомъ Кіева требовалось 1000 бочекъ жита, которыя были направляемы изъ королевскихъ вотчинъ: Гродна, Берестя, Мельника и Слонима; а въ Полоцкъ требовалось 400 бочекъ изъ Утени, Ушполъ, Пенянъ, Оникштъ и Браславля и т. д. Для ремонта Полоцкаго замка посылано было изъ тѣхъ же волостей 150 „топоровъ“, для Витебска 120 и т. д.

„Перейдемъ отъ военнаго устройства и управленія къ вопросамъ о государственныхъ доходахъ и расходахъ. Для начала XVI вѣка вопросы финансоваго управленія получаютъ особенное значеніе, потому что Литовскому государству приходится уплачивать постоянные подарки татарамъ, содержать, сверхъ помѣстныхъ, наемныя войска, вызывать и содержать артиллеристовъ и т. д.

„Главнымъ источникомъ государственныхъ доходовъ еще въ началѣ XVI вѣка служатъ великокняжескія вотчины. Выходъ этихъ земель изъ рукъ великихъ князей принуждаетъ ихъ поступиться своими правами сперва магнатамъ, а потомъ и мелкой шляхтѣ; поэтому всякаго рода документы, указывающіе на этотъ процессъ выхода земель изъ рукъ великихъ князей въ высшей степени любопытны.

„Третья книга записей Метрики Литовской содержитъ въ себѣ массу документовъ, начиная съ половины XV вѣка, въ видѣ краткихъ замѣтокъ о пожалованіяхъ великаго князя Казимира Ягеллона населенными и не населенными землями; для характеристики этихъ документовъ —вотъ нѣсколько примѣровъ:

„Савѣ мѣстичу Виленскому сѣножать на Вильни, на имя Болотная у Крыничинъ —самъ король приказалъ, а росказывалъ королю панъ Мартынъ, конюшій, а писарь Якубъ. А данъ у Вильни, мѣсяца октября 30 день, индиктъ 3“.

„Отъ Сенька Радковича отнималися люди Ставровскіи, Полтескъ, пять человѣкъ; пять пудовъ меду прѣснаго даютъ и двѣ

куницы и бобры по ихъ земли гонити и озеро Мошно. И Сенько положилъ передъ нами листъ нашъ. И посмотрѣвши въ нашъ листъ, что есьмо отцу его Гридку и ему тыя люди и съ тою данью дали, мы таки по первому нашому данью тыи людьи Сеньку пять человѣкъ и зъ данью дали по тому, какъ онъ держалъ. Правилъ панъ Миколай, воевода Виленскій. Писалъ Папюта, у Гоми".

Въ той же книгѣ помѣщены свѣдѣнія о раздачѣ намѣстничествъ и о подаркахъ королю за эти назначенія, „чолобитьяхъ". Исчислены витебскіе бояре, которымъ „годно волости держать", указаны мѣста таможенныхъ заставъ и т. д.

„Отъ государственныхъ имуществъ, которые раздавались подъ условіемъ военной службы или иныхъ повинностей, совершенно естественно перейти къ инымъ источникамъ государственныхъ доходовъ. Для опредѣленія этихъ отношеній имѣется отрывокъ изъ расходныхъ книгъ короля Казимира Ягеллона за 1458—1490 годы и нѣсколько отрывковъ изъ расходныхъ книгъ короля и великаго князя Сигизмунда I съ 1506 по 1510 годъ и 1531 и 1532 годы. Кромѣ того, имѣется рядъ отдѣльныхъ документовъ въ родѣ отчетовъ ключниковъ, мытниковъ, подскарбіевъ земскихъ и т. д. На основаніи этихъ документовъ могутъ быть опредѣлены не только важнѣйшіе источники государственныхъ доходовъ, ихъ роды и виды, но точно также размѣры поступленія доходовъ по этимъ отдѣльнымъ статьямъ, равно какъ и валовая цифра всѣхъ государственныхъ доходовъ. На основаніи этихъ документовъ видно, напримѣръ, что въ половинѣ XV и въ началѣ XVI вѣковъ, сверхъ поступленій съ вотчинъ, государственные доходы великаго княжества Литовскаго поступали изъ слѣдующихъ источниковъ: таможенныхъ пошлинъ, акциза съ питей и судебныхъ пеней, „винъ". Собственные же доходы великаго князя состояли изъ различныхъ сборовъ, вносимыхъ великокняжескими вотчинами, напримѣръ, дякла, медовой дани, куницы, стаціи, жезлева и проч. Сюда же должны быть причислены монетныя регаліи, доходы отъ пожалованія привилегій и т. д., въ 1511 году, напримѣръ, всѣ государственные доходы великаго княжества Литовскаго составляли 15000 коп. гроши или около милліона рублей на наши деньги. По источникамъ поступленія эти суммы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: таможенныя пошлины 9000 коп. гроши, судебныя пени 2300 копъ грошп, акцизъ съ питей 1600 копъ

гроши и т. д. При помощи этихъ же документовъ мы получаемъ представленіе о способахъ взиманія, о предметахъ обложенія, о способахъ и предметахъ расходованія и т. д.

„Опредѣливъ съ помощью документовъ главнѣйшія черты военнаго и финансоваго управленія въ Литвѣ, естественно перейти къ опредѣленію характера различныхъ классовъ литовскаго населенія и ихъ отношеній къ верховной государственной власти.

„Собранные нами документы опредѣляютъ особое положеніе такъ-называемыхъ прелатовъ или „пановъ преложонныхъ", которые „въ повѣтѣхъ не судятся", а равно и особое положеніе „бояръ-шляхты".

„Съ начала XVI вѣка государственная власть стремится выдвинуть впередъ этотъ послѣдній классъ; съ этою цѣлью проводится различіе между шляхтою и не шляхтою вообще, напримѣръ, утверждается какъ принципъ, что „простому человѣку дѣдичизны нѣтъ"; свидѣтельство сотенъ „простыхъ мужиковъ" цѣнится меньше, чѣмъ показаніе двухъ-трехъ шляхтичей; обвиненіе шляхтича въ уголовномъ преступленіи можетъ быть устранено принесеніемъ очистительной присяги безъ всякихъ иныхъ доказательствъ своей невинности.

„Но рядомъ съ этими новинами живы еще въ началѣ XVI вѣка старыя отношенія: шляхтичъ отбываетъ по мѣстамъ тяглыя повинности—сѣно коситъ, дрова рубитъ и т. д.; бояре же путные служатъ военную службу „конемъ", между тѣмъ отбываніе службы военной на конѣ считается однимъ изъ несомнѣнныхъ признаковъ шляхетства. Еще въ 1354 году великій князь принужденъ объяснять, какая служба не безчеститъ шляхчича. Затрудняя путнымъ боярамъ доступъ къ шляхетству, Сигизмундъ I воспрещаетъ обращать путныхъ бояръ въ тяглыхъ мужиковъ.

„Идеаломъ мелкой литовской шляхты была Польша; поэтому съ большимъ и большимъ подъемомъ шляхетскаго самосознанія мелкая шляхта выступаетъ со своими самостоятельными проектами и требованіями. Таковъ, напримѣръ, проектъ введенія въ Литвѣ польскаго судоустройства и судопроизводства, представленный около 1527—1528 годовъ королю Сигизмунду I.

„Магдебургское право только въ XVI вѣкѣ начинаетъ свою разрушительную работу, еще въ двадцатыхъ годахъ XVI столѣтія засѣдаютъ мѣщане въ Вильнѣ на судѣ вмѣстѣ съ высшими государственными чинами; въ Полоцкѣ же вмѣстѣ съ боярами со-

ставляютъ „съемы“ земли Полоцкой и т. д.; поэтому отношеніе между мѣщанами и волостными людьми, въ особенности въ городахъ, не имѣвшихъ еще въ началѣ XVI вѣка магдебургскаго права, весьма любопытно. Для опредѣленія тѣхъ сторонъ мы имѣемъ уставныя грамоты городамъ Кричеву, Рѣчицѣ, Могилеву, Черкаску и т. д.

„Такъ какъ этими уставами опредѣлялись отношенія между мѣщанами и волостными людьми, то на основаніи этихъ грамотъ возможно довольно точное опредѣленіе положенія земледѣльческихъ классовъ населенія. Наиболѣе многочисленнымъ разрядомъ лицъ въ этомъ классѣ были люди тяглые, дякольники, платившіе въ казну опредѣленную мѣру зерноваго хлѣба или „дякло“, то-есть, 4 бочки жита и 4 бочки овса. Иногда этихъ людей называли „лейты“, иногда „ройтинники“. Къ этому главнѣйшему разряду примыкало множество иныхъ обязанныхъ отбываніемъ съ полученной ими земли того или иного рода повинности, напримѣръ, бортники, соленники, ковали (жибентяи въ Полоцкѣ), угольники, клепачи, сокольники, псарцы, конокормцы и т. д. Далѣе, значительный разрядъ „простыхъ людей-мужиковъ“ составляли такъ-называемые люди „похожіе вольные“; эти люди носятъ иногда названіе „гультяевъ“, „каликъ“.

„Что касается „челяди невольной“, „паробковъ“, то наши документы не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ началѣ XVI вѣка эти паробки далеко не были совершенно безправными лицами, какими ихъ рисуютъ путешественники того времени; напротивъ того, они обладали движимостями, которою распоряжались безъ чьего бы то ни было спроса; движимость эта подъ часъ бывала на столько значительна, что паробокъ вмѣсто себя покупалъ другого невольнаго человѣка и становился такимъ образомъ свободнымъ. Мало того, паробки ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ вполнѣ самостоятельно, и не только по дѣламъ съ равными себѣ, но и съ лицами всѣхъ состояній.

„Переходя отъ правъ, принадлежавшихъ отдѣльнымъ общественнымъ классамъ, къ тѣмъ правамъ, которыя принадлежали всякому литовскому подданному, мы должны замѣтить, что собранный нами въ этой области матеріалъ на столько значителенъ, что нѣтъ возможности изложить его содержаніе, не расширяя до невозможности размѣровъ записки. Поэтому намъ придется лишь

вскользь коснуться гражданскаго права, уголовнаго права и процесса:

„Основнымъ принципомъ литовскаго права было признаніе за всѣми подданными полнаго юридическаго равенства; всякій свободный человѣкъ могъ пригласить своего противника въ мѣстный судъ, носившій названіе замковаго, и затѣмъ по аппелляціи провести дѣло черезъ всѣ инстанціи до самаго великаго князя. Начало сословности на столько еще слабо развито, что въ 1528 году великій князь предоставляетъ, напримѣръ, въ Полоцкѣ, имѣвшемъ магдебургское право, для цѣлаго разряда мѣщанъ, сидѣвшихъ на боярскихъ земляхъ, судиться магдебургскимъ или же земскимъ правомъ, по ихъ собственному усмотрѣнію. Великіе князья постоянно заявляютъ, что въ ихъ отчинѣ судъ какъ для богатыхъ, такъ и для убогихъ, „для особъ важныхъ и особъ легкихъ" одинъ и тотъ же. Поэтому лишь въ началѣ XVI вѣка начинаютъ вводиться положенія гражданскаго права, различныя для различныхъ классовъ населенія, въ родѣ того, что крестьяне не наслѣдуютъ въ земляхъ, что даже временная отлучка ихъ съ своихъ земель дѣлаетъ эти земли безхозяйными и т. д. Но рядомъ съ этими новинами живутъ старыя начала еще вѣчевой Руси. Не касаясь наиболѣе крупныхъ особенностей, которыя занесены въ первый Литовскій Статутъ, мы укажемъ лишь на нѣсколько сторонъ, твердо опредѣляемыхъ только актами, напримѣръ, послѣ смерти вдовы бывшее въ ея пожизненномъ владѣніи имущество ея мужа поступаетъ при отсутствіи сыновей дочерямъ; племянницы наслѣдуютъ въ равной долѣ съ племянниками; по смерти бездѣтнаго собственника его имущество переходитъ къ братьямъ, или же ихъ наслѣдникамъ по началу представительства (1485 г.); помимо племянниковъ и племянницъ бездѣтный собственникъ можетъ распорядиться лишь третьею частью своей вотчины; имущество становится выморочнымъ за отсутствіемъ родственниковъ далѣе чѣмъ въ четвертой степени родства; назначеніе приданаго дочерямъ обязательно для родителей за исключеніемъ случаевъ неповиновенія; выдѣлъ взрослыхъ сыновей не обязателенъ ни въ высшихъ, ни въ низшихъ классахъ, ни у князей, ни у крестьянъ. При отсутствіи общиннаго поземельнаго владѣнія это начало ни чѣмъ неограниченныхъ правъ отца семейства вело къ существованію массы младшихъ сыновей, которымъ было негдѣ жить на отцовской землѣ, или которымъ отцы не да-

вали части. Что касается семейнаго права, то не смотря на обязательность и юридическую важность церковнаго брака, въ Литвѣ практикуется форма временнаго брака, обставленнаго опредѣленными гарантіями; равнымъ образомъ и разводъ практикуется въ юридически опредѣленной формѣ „роспустныхъ листовъ", выдаваемыхъ другъ другу заинтересованными сторонами, безъ всякаго участія духовной власти. „Слюбины", или обѣщаніе вступить въ бракъ, имѣли юридическое значеніе въ родѣ „рядной записи"; невѣста называлась „слюбною дѣвкою"; брачнаго возраста опредѣлено не было, и мы встрѣчаемъ случаи, когда обвѣнчанная супруга поручалась, впредь до совершеннолѣтія, на попеченіе своихъ родственниковъ. Болѣе точныя положенія существовали объ опекѣ: не только выработаны были правила для назначенія опекуновъ и надзора за ихъ дѣятельностью, но и поводы для устраненія отъ опеки. Литовскому праву не чуждо также наложеніе опеки на имѣніе лицъ совершеннолѣтнихъ въ случаѣ ихъ расточительности и т. д.

„Въ сферѣ уголовнаго права укажемъ на возможность точнымъ образомъ опредѣлить размѣръ пеней, шедшихъ въ пользу великаго князя подъ названіемъ „противней" или „винъ", выкупъ „лица", изъ чисто же уголовныхъ наказаній, „сожженіе" за отравленіе, „выбитіе изъ земли", тюрьму въ качествѣ самостоятельнаго наказанія и т. п.

„Процессъ гражданскій и уголовный въ особенности полно опредѣляется актами. Такъ, мы можемъ не только перечислить всѣ судебныя инстанціи и опредѣлить составъ каждой, но и до мельчайшихъ подробностей охарактеризовать всѣ стадіи процесса. Равнымъ образомъ система судебныхъ доказательствъ значительно разнится противъ извѣстной намъ изъ Статута 1529 года; напримѣръ, значеніе свидѣтельскихъ показаній, ихъ относительная важность, право отвода, опороченія свидѣтелей и т. д. становятся вполнѣ опредѣленными лишь при знакомствѣ съ актовымъ матеріаломъ.

„Равнымъ образомъ система судебныхъ пошлинъ, всѣ эти „прометы", „просоки", „переемъ", „згонное", „поземъ" и т. д. могутъ быть опредѣлены также на основаніи документовъ.

„Въ заключеніе укажемъ на тотъ фактъ, что намъ удалось найти очень раннія указанія (изъ начала XVI вѣка) для существованія „судовъ", установить ихъ компетенцію и даже протоколъ одного изъ судебныхъ засѣданій.

„Таково вкратцѣ содержаніе тѣхъ документовъ, которые мнѣ удалось собрать въ теченіе моихъ четырехлѣтнихъ занятій въ Метрикѣ Литовской и отчасти въ Императорской Публичной Библіотекѣ“.

Опредѣлено: собранные г. Бершадскимъ матеріалы имѣть въ виду для помѣщенія въ изданіяхъ Коммиссіи.

— Доложено о доставленіи въ Коммиссію памятника XII вѣка: „Бесѣда Валаамскихъ чудотворцевъ“, приготовленнаго къ изданію по 12 спискамъ кандидатами С.-Петербургскаго университета М. А. Дьяконовымъ и В. Г. Дружининымъ, съ обстоятельнымъ предисловіемъ.

— Доложено отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ приглашеніемъ Коммиссіи прислать своихъ депутатовъ для участія въ VII-мъ археологическомъ съѣздѣ, имѣющемъ собраться въ Ярославлѣ въ августѣ 1887 года.

Опредѣлено: назначить депутатами Коммиссіи на VII Археологическій съѣздъ Г. Ѳ. Карпова и Л. Н. Майкова.

— Читаны записки о предложеніи къ избранію въ члены Коммиссіи Н. А. Попова и В. А. Уляницкаго. Первая изъ нихъ подписана А. Ѳ. Бычковымъ, В. Г. Васильевскимъ, Е. Е. Замысловскимъ, Л. Н. Майковымъ и Г. Ѳ. Штендманомъ, а вторая—А. Ѳ. Бычковымъ, Е. Е. Замысловскимъ и Г. Ѳ. Штендманомъ. Записки эти слѣдующаго содержанія:

I. Нилъ Александровичъ Поповъ, заслуженный профессоръ Московскаго университета и директоръ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, давно извѣстенъ своими трудами по русской исторіи. Одни изъ нихъ суть изслѣдованія, другіе составляютъ изданія историческихъ памятниковъ. Важнѣйшіе изъ числа ихъ, изданные отдѣльно, суть слѣдующіе: 1) В. Н. Татищевъ и его время (М. 1861 г.); 2) Россія и Сербія съ 1806 по 1856 годъ (М. 1869 г., двѣ части); 3) Судьбы уніи въ русской Холмской епархіи (М. 1874 г.); 4) Исторія Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Ч. I (М. 1882 г.); 5) Историческія замѣтки о Бѣжецкомъ Верхѣ XVII и XVIII вѣковъ (М. 1882 г.); 6) Жизнь А. С. Пишчевича (М. 1885 г.) и 7) В. Н. Татищева разговоръ о пользѣ наукъ (М. 1887 г.). Кромѣ названныхъ трудовъ, г. Поповымъ написано значительное количество ученыхъ статей и напечатано не мало историческихъ документовъ въ разныхъ

ученыхъ изданіяхъ. Труды г. Попова обнаруживаютъ въ немъ опытнаго изслѣдователя, умѣющаго находить новые матеріалы, которыми расширяется кругъ нашихъ историческихъ свѣдѣній. Близкое знакомство г. Попова съ литературой западныхъ и южныхъ славянъ помогло ему особенно тщательно обработать многіе вопросы изъ исторіи отношеній Россіи къ инославянскимъ народамъ. А настоящая служба его какъ директора Московскаго Архива Министерства Юстиціи даетъ ему возможность оказывать содѣйствіе Археографической Коммиссіи сообщеніемъ ей новыхъ важныхъ документовъ по исторіи московскаго періода; въ этомъ отношеніи Коммиссія уже имѣла возможность убѣдиться въ готовности г. Попова содѣйствовать ея трудамъ при изданіи документовъ по дѣлу Шакловитаго и его сообщниковъ, подъ редакціей А. Н. Труворова, и Актовъ Южной и Западной Россіи, редактируемыхъ Г. Ѳ. Карповымъ.

II. Коллежскій ассессоръ Владиміръ Антоновичъ Уляницкій, магистръ международнаго права, дѣлопроизводитель восьмаго класса Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и приватъ-доцентъ Московскаго университета 1) написалъ на основаніи документовъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, диссертацію „Дарданеллы, Босфоръ и Черное море въ XVIII вѣкѣ" (въ приложеніяхъ напечатана значительная часть этихъ документовъ), удостоенную Академіею Наукъ Уваровской преміи; 2) приготовилъ въ томъ же Архивѣ копіи съ договоровъ Россіи съ Пруссіей и другими Германскими государствами XVII и XVIII вѣковъ, помѣщенныя въ V-мъ и VI-мъ томахъ „Собранія трактатовъ, заключенныхъ Россіею", а въ настоящее время изготовляетъ копіи съ трактатовъ Россіи съ Англіей за то же время для того же изданія; 3) завѣдуетъ, подъ наблюденіемъ директора Архива барона Ѳ. А. Бюлера, изданіемъ политической переписки императрицы Екатерины II (по настоящее время выпущено въ свѣтъ три тома: тт. 48, 51 и 57 Сборника Императорскаго Русскаго Историческаго Общества); 4) въ настоящее время въ Чтеніяхъ Московскаго Общества исторіи и древностей печатаетъ документы (на славянскомъ и латинскомъ языкахъ), извлеченные изъ хранящейся въ томъ же Архивѣ Польско-литовской политической метрики, съ 1386 года, касающіеся взаимныхъ отношеній Россіи, Польши и Литвы къ Молдавіи, Валахіи и Турціи.

При этой работѣ онъ встрѣтилъ множество весьма любопытныхъ документовъ о внутреннихъ отношеніяхъ Польши и Литвы, которые могутъ найти мѣсто въ изданіяхъ Археографической Коммиссіи".

Опредѣлено: произвести баллотировку гг. Попова и Уляницкаго въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Коммиссіи.

Засѣданіе 20-го іюля 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. А. Куника, присутствовали: Л. П. Автократовъ, Н. П. Барсуковъ, М. О. Кояловичъ и Л. Н. Майковъ.

— Доложено о принесеніи въ даръ Коммиссіи корреспондентомъ ея И. А. Вахромѣевымъ 200 актовъ XVI—XVIII вѣковъ, относящихся до хозяйственнаго управленія Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря.

— Доложено письмо г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода съ увѣдомленіемъ о томъ, что имъ сообщено на усмотрѣніе и зависящее распоряженіе митрополитовъ С.-Петербургскаго и Московскаго ходатайство Коммиссіи о доставленіи въ ея пользованіе списковъ ноябрьской книги Великихъ Миней Четій митрополита Макарія, хранящихся въ Московской синодальной библіотекѣ и въ библіотекѣ С.-Петербургской духовной академіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ заявлено, что Московскіе списки, такъ-называемые Успенскаго собора и Синодальный, уже получены въ Коммиссіи.

— Представленъ списокъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку Коммиссіи съ 1-го января по 1-е іюля 1887 года.

Засѣданіе 2-го октября 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали Л. П. Автократовъ, В. Г. Васильевскій, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій, А. Н. Труворовъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

— Читано письмо И. К. Зинченка касательно собранныхъ и предлагаемыхъ имъ къ изданію Коммиссіей актовъ слѣдующаго содержанія:

„Въ разбираемомъ мною древнемъ архивѣ Устюжскаго собора есть не мало актовъ, заслуживающихъ напечатанія.

„24 нумера, какъ подготовленные къ печати, могутъ быть помѣщены въ ряду актовъ, представленныхъ мною Коммиссіи и теперь печатающихся. По моему мнѣнію, содержаніе этихъ актовъ заслуживаетъ опубликованія: одни изъ нихъ пополняютъ и объясняютъ содержаніе актовъ, мною раньше представленныхъ, другіе же даютъ совершенно новыя свѣдѣнія относительно церковно-хозяйственнаго быта древней Руси, какова, напримѣръ, грамота 157 года о счетѣ ружныхъ старостъ, акты 204 года, въ коихъ говорится о „земскихъ храмахъ", объ „уѣздномъ" церковномъ старостѣ, порядная трапезника и т. п.

„Наибольшій интересъ изъ отысканныхъ теперь и приготовленныхъ мною къ печати актовъ, составляютъ: 1) акты, касающіеся церковно-приходской жизни первой половины XVII вѣка, и 2) акты, касающіеся столкновенія Устюжскаго архіепископа Александра со всеуѣздною земскою избою, съ нѣкоторыми Устюжскими воеводами и устюжанами, бывшими на сторонѣ избы, или по другимъ причинамъ враждовавшими съ своимъ архипастыремъ. Между тѣмъ печатаніе этихъ актовъ представляетъ нѣкоторыя неудобства. Актовъ перваго рода ввести въ составъ печатающихся нельзя потому, что типографія уже набираетъ акты начала второй половины XVII вѣка: они могутъ быть помѣщены только въ приложеніи, въ концѣ сборника. Акты же второго рода, хотя пополняютъ и объясняютъ содержаніе печатающихся, выходятъ за предѣлы, первоначально начертанные для печатающагося сборника. Того и другого рода актовъ приготовлено мною къ печати 48 нумеровъ, и около двухъ десятковъ отобрано, но не переписано; можетъ и еще отыскаться нѣсколько номеровъ, такъ какъ изъ 13 тюковъ, присланныхъ изъ Устюга, еще 4 и не распечатаны.

„Представляя приготовленные мною къ печати акты, въ количествѣ 72-хъ нумеровъ, осмѣливаюсь доложить Археографической Коммиссіи: не признано ли будетъ возможнымъ расширить предѣлы содержанія сборника, измѣнивъ и его заглавіе. Если это будетъ признано возможнымъ, то я предложилъ бы дать сборнику такое, хотя многословное, но точно отвѣчающее содержанію названіе: „Акты, касающіеся церковнаго быта, преимущественно же хозяйственной жизни часовенныхъ и церковныхъ приходовъ, въ предѣлахъ бывшихъ Холмогорской и Устюжской епархій (1500—1700 годовъ)". Правда, съ десятокъ актовъ, приготовленныхъ къ печати, не подойдетъ и

подъ это заглавіе, но ихъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ напечатать въ сборникѣ, какъ въ виду особенной важности ихъ содержанія (о чемъ будетъ рѣчь впереди), такъ и въ виду того, что безъ нихъ содержаніе многихъ актовъ, прямо отвѣчающихъ проектируемому заглавію сборника, явится не въ надлежащемъ свѣтѣ. Если къ этому сборнику актовъ присоединить еще, въ видѣ приложеній, сдѣланное мною описаніе сборниковъ, хранящихся въ библіотекахъ Императорской Публичной и Архангельской духовной семинаріи (переписная книга часовень Важскаго присуда, приходныя книги приказовъ Холмогорскаго архіепископа, приходо-расходныя книги Успенской Пороменской зъ Завеличья церкви въ Псковѣ и акты церкви св. Филиппа Нутной улицы въ Новгородѣ), то получится большой томъ однороднаго содержанія матеріаловъ, въ подробностяхъ и по возможности всесторонне изображающихъ церковныя отношенія нашихъ допетровскихъ предковъ, жившихъ не только въ Холмогорской и Устюжской епархіяхъ, но и на всемъ пространствѣ Новгородской и Ростовской епархій, изъ которыхъ двѣ первыя выдѣлились въ послѣднюю четверть XVI вѣка.

„Теперь рѣчь о тѣхъ актахъ, которые своимъ содержаніемъ не подходятъ подъ проектируемое заглавіе сборника.

„Если не ошибаюсь, о всеуѣздной земской избѣ мы знаемъ только то, что она существовала въ Московскомъ государствѣ: ни о составѣ оной, ни о кругѣ ея дѣятельности, ни о ея происхожденіи я ничего не нашелъ ни въ напечатанныхъ актахъ, ни въ изслѣдованіяхъ ученыхъ. Изъ представленныхъ же мною къ печати актовъ видно, что это учрежденіе существовало рядомъ съ посадскою земскою избою, хотя далеко не вездѣ. Въ Тотьмѣ, напримѣръ, была одна земская изба, и земскій староста назывался „посадскимъ и всеуѣзднымъ земскимъ старостою“; эта изба вѣдала посадъ съ уѣздомъ и состояла изъ выборныхъ отъ посада и отъ волостей; послѣдніе здѣсь назывались „волостными посыльщиками“; въ этомъ ея существенное отличіе отъ извѣстной намъ до сего времени земской избы, которая состояла изъ выборныхъ отъ одного посада или города и вѣдала только посадъ. Въ Устьсысолскѣ была и обычная земская изба, и всеуѣздная земская изба: старосты обѣихъ подписываются рядомъ на одномъ и томъ же челобитьи. Въ Устюгѣ Великомъ было двѣ избы, какъ видно изъ рукоприкладствъ на нѣкоторыхъ челобитныхъ Устюжскому архіепи-

скопу; за Ростовскихъ же митрополитовъ была одна „всеземская изба“. Вотъ все, что мы находимъ въ актахъ церковнаго содержанія, представляемыхъ мною къ печати. Если же присоединимъ къ нимъ тѣ акты, о напечатаніи коихъ теперь рѣчь, то получимъ слѣдующія свѣдѣнія, извлеченныя какъ изъ нихъ, такъ и изъ актовъ церковнаго содержанія о всеземской и всеуѣздной земской избахъ.

Въ Устюгѣ Великомъ до 1676 года была одна всеземская изба, вѣдавшая всю Устюжскую землю, дѣлившуюся на трети: Двинскую, Южскую и Сухонскую. Выборные отъ уѣзда, входившіе въ составъ этой избы, назывались „третчиками“. Есть указанія въ актахъ церковнаго содержанія, конца XVII вѣка, что эти третчики нерѣдко бывали въ отсутствіи, жили въ третяхъ, а потому имѣли мало вліянія на ходъ дѣлъ въ избѣ. Несомнѣнно, что такъ же было и въ первой половинѣ XVII вѣка: всею землею правили устюжане, и внѣ всякаго сомнѣнія, самые „прожиточные“ люди. Наиболѣе прожиточныхъ устюжанъ, имѣвшихъ вотчины въ уѣздѣ, во время распаденія всеземской избы на двѣ (1676 г.) было до 55 домохозяевъ, не включая сюда гостя, людей гостиной сотни и нѣкоторыхъ приказныхъ, которые хотя и не были въ старостахъ и товарищахъ всеземской избы, но, какъ вотчинники, наравнѣ съ монастырскими властями имѣли сильнѣйшее вляніе на ходъ дѣлъ въ ней. Достаточно отмѣтить то, что разрубы во всеземской избѣ производились „по приговору всѣхъ монастырей архимандрита, и игуменовъ, и гостя, и всѣхъ посадцкихъ людей и волостныхъ крестьянъ“ (актъ 7186 г.), то-есть, только монастырскихъ властей, гостя, земскихъ старостъ и третчиковъ, а не всѣхъ волостныхъ крестьянъ, мѣсто которыхъ представляли собою третчики. Воеводы, обязанные „беречь накрѣпко, чтобъ богатые среднимъ и молодчимъ людемъ продажи не чинили и лишнихъ поборовъ не сбирали“, были на сторонѣ „мочныхъ“, а не слабыхъ. Въ Устюгѣ въ XVII вѣкѣ (по переписаннымъ уже мною актамъ) всегда были гости и люди гостиной сотни. Въ первой половинѣ этого вѣка тутъ царили Босые: Кирило Алексѣевичъ Босой былъ гостемъ, а родной братъ его Василій Босой и родственники Усовъ и Никифоръ Ревякинъ принадлежали къ гостиной сотнѣ. Въ Москвѣ у гостя Кирила Босого была между прочимъ и родня: дочь его Анна была замужемъ за стольникомъ княземъ

Ив. Мышецкимъ. Гости, вѣдь, умѣли родниться на Москвѣ: у вологодскаго гостя Фетіева въ зятьяхъ состоялъ думный дьякъ Украинцевъ, въ свое время сильный человѣкъ. Когда Босыхъ и Ревякиныхъ не стало на Устюгѣ, и ихъ вотчины были отобраны на государя, родня ихъ здѣсь не перевелась; между прочимъ въ 1667 году былъ воеводою князь Г. Мышецкій (см. подпись на купчей княгини Анны Кириловны и ея сына по продажѣ ими вотчины гостя Кирила Босого, 7174 года. Послѣ Кирила Босого жилъ на Устюгѣ гость Сила Усовъ-Грудцынъ, родственникъ Босыхъ. О немъ царская грамота 7173 года говоритъ: „Въ Устюжскомъ и въ Усольскомъ уѣздѣхъ у гостя Силы Усова-Грудцына и у племянниковъ ево и у посадцкихъ людей и у поповъ и у всѣхъ церковниковъ своихъ купленыхъ деревень *много*, а въ тѣхъ ихъ деревняхъ живутъ за ними половники, и отъ тѣхъ людей, которые владѣютъ тѣми деревнями, нашимъ уѣзднымъ людемъ чинитца насилство, и многіе крестьяне сошли въ сибирскіе городы, а они, гость Сила и племянники ево и посадцкіе люди, и подъячіе, и церковники, владѣютъ лучшими деревнями, а ихъ, волостныхъ тяглыхъ крестьянъ, въ нашихъ солдатцкихъ и во всякихъ службахъ и въ денежныхъ платежахъ выдаютъ“. Хоть Устюжская всеземская изба и отписалась, что все это не такъ; но это свидѣтельствуетъ только о ея умѣньи отписываться и о силѣ Силы Усова-Грудцына „съ племянники и заединщики“. Въ Устюгѣ Великомъ былъ и есть Одигитріевскій приходъ; это то же, что въ Новгородѣ Великомъ Великая Нутная улица (Нутро Славна) или Филипповскій приходъ. Въ представленномъ описаніи сборника актовъ, касающихся Филипповскаго прихода, я на основаніи 1-й Новгородской лѣтописи и другихъ источниковъ старался выяснить въ исторіи этого прихода, что уличане, прихожане св. Филиппа, были олигархи Великаго Новгорода и первые виновники его паденія. Нѣчто подобное Нутной улицѣ былъ въ Великомъ Устюгѣ Одигитріевскій приходъ, состоявшій изъ Грудцыныхъ, Усовыхъ, Бестужевыхъ и другихъ державцевъ Устюжской земли (актъ 7199 г.). Послѣ Силы Усова-Грудцына гостемъ на Устюгѣ былъ Василій Грудцынъ, при которомъ и возникла всеуѣздная земская изба, и который сначала вошелъ въ столкновеніе съ архіепископомъ Александромъ изъ-за владѣнія церковною казною и изъ-за завладѣнія деревнями въ митропольей, а теперь архіепископлей вотчинѣ, но подъ конецъ

должень былъ смириться и уступить. Къ характеристикѣ этой двоедушной личности достаточно свѣдѣній въ собранныхъ мною актахъ.

„Слѣдовало бы еще выяснить, въ какомъ именно отношеніи обработываніе земли въ вотчинахъ этихъ державцевъ Устюжской земли не крестьянами, а половниками, было чрезвычайно вредно и для государства, и для волостныхъ тяглыхъ устюжскихъ крестьянъ. Но полагаю, что и безъ такихъ выясненій можно признать, что Устюжская всеземская изба, подобно всегородной Псковской (которая вѣдала и пригороды въ XVII вѣкѣ и имѣла съ нею сходство, если не въ происхожденіи, то въ личномъ составѣ и объемѣ дѣятельности), давала полную возможность людямъ прожиточнымъ производить насилія надъ средними и молодчими людниками въ окладахъ и въ службахъ, а потому и требовала реформы со стороны государственной власти. Въ Псковѣ подобную реформу произвелъ извѣстный дѣятель XVII вѣка Ордынъ-Нащокинъ, въ бытность тамъ воеводою; она оказалась неудачною, и земская изба, въ которой были только посадскіе люди, простиравшіе однако свою власть, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, и на уѣздъ, закрыта преемникомъ Нащокина княземъ Ив. А. Хованскимъ (Доп. къ Акт. Историч., т. V № 1, стр. 1—37). Не такъ случилось въ Устюжской землѣ. Въ актахъ раздѣленіе Устюжской всеземской избы на двѣ связано съ именемъ воеводы Матѳея Нарышкина, таможенныхъ и кружечныхъ дворовъ головы Григорія Мыльникова и ямского старосты Алексѣя Кремлева. Это раздѣленіе вызвано протестомъ волостныхъ крестьянъ противъ насилія устюжанъ-олигарховъ и явилось справедливымъ и, по видимому, удачнымъ удовлетвореніемъ нуждамъ волостныхъ крестьянъ, такъ какъ всеуѣздная земская изба въ Устюгѣ не только не закрылась чрезъ годъ, подобно Псковской земской, но и пережила посадцкую земскую избу (есть акты, на которыхъ стоятъ рядомъ подписи бурмистровъ и всеуѣзднаго земскаго старосты).

„Челобитныя земскаго старосты Ѳедора Шергина и 55 устюжанъ, владѣльцевъ деревнишекъ въ уѣздѣ (7186 г.) представляютъ все дѣло объ образованіи всеуѣздной земской избы затѣею только заговорщика Григорія Мыльникова, преднамѣренно устроившаго сборъ на Устюгѣ волостныхъ крестьянъ, при томъ его заединщиковъ, въ необычномъ множествѣ. Едва ли это такъ.

Мыльниковъ только, можетъ быть, воспользовался прибытіемъ на Устюгъ, по поводу проѣзда голландскаго посла, множества крестьянъ, которые безъ этого не имѣли бы возможности „разсказать воеводѣ про свои нужды“; ихъ представительство во всеземской избѣ въ лицѣ третчиковъ было слишкомъ слабо, чтобы защищать ихъ отъ насильствъ устюжанъ и протестовать противъ него. Мыльниковъ по актамъ былъ человѣкъ очень умный, энергичный, почти безупречный въ нравственномъ отношеніи и пользовался особенною преданностію и довѣріемъ волостныхъ людей, хотя былъ посадскимъ человѣкомъ: онъ и его сынъ были въ пономаряхъ, а это, какъ выяснено мною въ статьѣ о Нутной улицѣ, лучшая въ старину рекомендація человѣка. Староста Өедоръ Шергинъ и Мыльниковъ строили на земскія деньги Богословскую церковь въ Устюгѣ (земская), и въ томъ строеніи „Мыльниковъ считанъ и учетная дана, а пороку у счету не было“, Өедоръ же Шергинъ учетной не имѣлъ. Сущность дѣла Г. Мыльникова въ томъ, что уѣздъ „отписался отъ посада и отъ монастырей“, органическими слѣдствіями чего было: вопервыхъ, въ посадѣ образовалась обычная земская изба, безъ третчиковъ, вѣдавшая только посадъ и не простиравшая своихъ разрубовъ на уѣздъ; вовторыхъ, крестьяне получили не только право самообложенія по мірскимъ, волостнымъ разрубамъ, но поелику вся земля въ Устюжскомъ уѣздѣ была чернотяглая и вотчинники тянули тягло „со крестьянами вмѣстѣ“,— стали обкладывать и вотчины гостя Грудцына съ товарищи-устюжанами землевладѣльцами, и вотчины владычныя и монастырскія; втретьихъ, монастырцы остались безъ представительства, какъ въ посадской, такъ и во всеуѣздной избахъ, и тянули во всеуѣздную избу. Къ случайнымъ слѣдствіямъ, на которыя указываютъ акты, нужно отнести слѣдующее: 1) всеземская мірская коробка, въ которой наличія по счету оказалось 156 рублей 20 алт. 4 деньги,—всего же мірскихъ суммъ должно было быть въ остаткѣ отъ прежнихъ годовъ болѣе тысячи рублей, — перешла изъ всеземской, вмѣстѣ съ третчиками, во всеуѣздную избу, и 2) возникла продолжительная вражда между приверженцами стараго и новаго порядка, усложнившаяся разными личными отношеніями и случайностями и имѣвшая въ общемъ такую исторію.

„1) Земскій посадскій староста во всѣхъ посадскихъ людей мѣсто, въ сущности же только вмѣсто посадскихъ, имѣвшихъ въ уѣздѣ

деревни, билъ челомъ на Мыльникова и на высокіе несправедливые налоги волостныхъ людей на вотчины посадскихъ и просилъ написать „вытное и сошное письмо въ писцовыхъ книгахъ кромѣ уѣздныхъ волостныхъ крестьянъ особь ихъ деревень“; но, по имѣющимся даннымъ, эта просьба не была уважена: и гость Грудцынъ, и остальные устюжане землевладѣльцы платили государевы доходы и мірскіе разрубы съ волостными крестьяны вмѣстѣ. Мыльниковъ однако пострадалъ: его, безъ розыску, били плетьми предъ съѣзжею избой, и онъ лишенъ былъ права выбора въ мірскіе и государевы службы, но послѣ, по челобитью волостныхъ крестьянъ, ему это право было возвращено, а по учрежденіи епархіи Устюжской, онъ сталъ главнымъ, хотя незамѣтнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ всеуѣздной земской избы съ архіепископомъ: онъ жилъ возлѣ этой избы, всегда бывалъ въ мірскомъ совѣтѣ и составлялъ челобитья.

„2) Монастырцы и подчинявшіеся разрубамъ всеуѣздной земской избы до учрежденія Устюжской епархіи, съ пріѣздомъ архіепископа на Устюгъ Великій повели очень искусно борьбу съ всеуѣздною земскою избою и добились права взноса податей особь статьею за нѣкоторыя деревни (обѣленныя въ XVI вѣкѣ). И хотя по прежнему, за нѣкоторыя вотчины (новоприбылыя) они должны были тянуть тягло съ волостными крестьянами вмѣстѣ, за то получили право представительства въ всеуѣздной земской избѣ: могли быть въ земскихъ старостахъ и въ товарищахъ (не старцы, а вкладчики) и непремѣнно въ окладчикахъ.

„3) Принявъ на свое попеченіе земскіе храмы, всеуѣздные старосты-крестьяне унаслѣдовали отъ всеземскихъ державцевъ-устюжанъ и отношеніе къ церковно-приходской казнѣ, то-есть, по исконному обычаю пользовались ссудами изъ волостныхъ и земскихъ храмовъ, какъ по поводу мірскихъ, такъ и частныхъ нуждъ. Приходскія церкви одного Устюжскаго уѣзда безъ посада (къ Устюжской епархіи причислились еще уѣзды Тотемскій и Сольвычегодскій съ нынѣшними Яренскимъ и Устьсысольскимъ, тогда входившими въ составъ Сольвычегодскаго) владѣли въ послѣднюю четверть XVII вѣка одною денежною казною въ 10.000 р. При описи церковно-приходской казны архіепископомъ Александромъ оказалось, что болѣе 7.000 рублей деньгами и болѣе 3.000 четвертей хлѣбной казны было въ роздачѣ и въ долгахъ за частными

лицами и за волостями, которыя ссужали у своихъ церквей значительныя суммы „для окупу государевыхъ податей". Долги эти обыкновенно возвращались въ церковно-приходскую казну немедленно по сборѣ государевыхъ податей съ волостныхъ людей; но многія волости десятки лѣтъ ихъ не возвращали своей церкви; иные долги восходили еще ко времени существованія всеземской избы. Архіепископъ Александръ рѣшилъ положить конецъ такому порядку вещей и, описавъ вездѣ церковно-приходскую казну, велѣлъ перемѣнить церковныхъ старостъ и взыскать всѣ долги. Это возбудило понятное неудовольствіе многихъ тысячъ крестьянъ-должниковъ, и всеуѣздные земскіе старосты съ товарищами и выборными третчиками явились только органами этого неудовольствія на новые порядки. Завязалась, можно сказать, борьба между архипастыремъ и паствой изъ-за „счета церковныхъ старостъ". Дѣло дошло до боярской думы и рѣшено тамъ не въ пользу всеуѣздныхъ земскихъ староста". Но послѣдніе не успокоились: каждый новый староста (за спиною ихъ стоялъ Григорій Мыльниковъ) то съ той, то съ другой стороны его вчиналъ и осложнялъ жалобою то на архіерейскихъ приказныхъ, то на злоупотребленія приходскихъ поповъ (не выборныхъ, а присланныхъ архіепископомъ), то на завладѣніе архіепископомъ государственными чернотяглыми землями. Этотъ споръ, какъ видно изъ синодскаго архива, продолжался и въ другихъ формахъ жизни, данныхъ намъ Петромъ Великимъ, и кончился только съ закрытіемъ Устюжской епархіи во второй половинѣ XVII вѣка. Когда вліяніе и власть церкви соприкасались со всѣми отправленіями жизни уѣзда и города, этотъ споръ затронулъ такія стороны быта народнаго въ бывшей Устюжской землѣ, которыя, по нашимъ понятіямъ, не имѣютъ никакого отношенія къ духовному вѣдомству и составляютъ чисто гражданскія отношенія. Вотъ почему между прочимъ я, принимая особенности устройства Московскаго государства, и говорю, что если въ проектируемомъ заглавіи печатающагося сборника употребить выраженіе „церковнаго быта", то это будетъ самымъ точнымъ обозначеніемъ содержанія его, хотя въ немъ будутъ попадаться акты, по нашимъ понятіямъ, не имѣющіе никакого отношенія къ церкви. Что̀ напримѣръ, общаго по современнымъ понятіямъ между церковью и таможней или кабакомъ? Но, прочтя царскую грамоту 7157 года на Устюгъ Великій таможенному и кабацкому головѣ Леонтію Толстоухову,

не трудно признаться, что этотъ актъ можетъ быть помѣщенъ съ одинаковымъ правомъ какъ въ сборникѣ актовъ касающихся „церковнаго быта“, такъ и въ сборникѣ актовъ, касающихся таможеннаго быта или кабака, если бы составлялись подобные сборники. Подобное нѣчто можно сказать и о многихъ другихъ актахъ. Я, при разборѣ архива, группировалъ акты не по тѣмъ категоріямъ, подъ которыя мы нынѣ подводимъ явленія современной намъ жизни, а старался по содержанію актовъ опредѣлить категоріи, подъ которыми мыслились жизненныя явленія современниками. Потому, напримѣръ, рядомъ съ актами, касающимися часовень и приходскихъ церквей, я помѣщаю акты Усть-Моржовскаго монастыря, Гледенскаго Троицкаго, Никольскаго Телегова и т. п.; но не помѣщу ни одного акта, касающагося Савина Сторожевскаго монастыря, Кирилло-Бѣлозерскаго и т. п. (еслибы таковые нашлись здѣсь). Это потому, что тѣ и другіе монастыри въ строѣ Московскаго государства были монастырями разныхъ категорій. Первые были органическою принадлежностію церковной жизни или волости-прихода (Усть-Моржовскій), или совокупности волостей, то-есть, части уѣзда, или всего уѣзда, даже цѣлой земли, и хотя стояли по своимъ духовнымъ порядкамъ, по „чину монастырскому“, внѣ быта волостей, то по своимъ хозяйственнымъ порядкамъ, по тяглу и по многимъ другимъ отношеніямъ были связаны органически съ бытомъ волостей или всей земли. Вторые же монастыри были или верховскіе, или почему-нибудь другому обѣленные. Въ устройствѣ жизни Московскаго государства это были организмы разнородные и потому, между прочимъ, состояли въ разныхъ вѣдомствахъ: первые вѣдались, даже при монастырскомъ приказѣ, въ какой нибудь четверти или трети (какъ Усть-Моржовскій), а вторые—или въ приказѣ большаго дворца, или въ монастырскомъ приказѣ. Московская Русь различала „государевы“ и „земскія“ дѣла. Если стать на ея точку зрѣнія, то монастыри второй категоріи можно бы назвать государственными, а первой категоріи—земскими.

„Но пора окончить отступленіе отъ предположеннаго порядка изложенія и возвратиться къ слѣдствіямъ раздѣленія Устюжской всеземской избы на двѣ.

„4) Такъ какъ посадъ былъ недоволенъ своею отпиской отъ уѣзда и посылалъ челобитья къ Москвѣ о возвращеніи къ старому

земскому устройству, то всеуѣздной земской избѣ пришлось на Москвѣ отстаивать свое существованіе. Отъ монастырцевъ пришлось тоже и тамъ же защищаться. Но больше всего этой избѣ приходилось отправлять посыльщиковъ къ Москвѣ съ челобитьями на архіепископа Александра. А на Москвѣ, какъ говорятъ акты, безъ большихъ денегъ нельзя было сдѣлать никакого дѣла, какъ неправаго, такъ и праваго. Необходимо было всеуѣздной земской избѣ дѣлать большіе налоги на волостныхъ крестьянъ „для московскія посылки“: съ каждымъ посыльщикомъ нужно было отправлять 300 — 600 рублей. Это вопервыхъ. Вовторыхъ, хотя всеуѣздная изба своимъ происхожденіемъ обязана неправдамъ и „насилію“ лучшихъ или прожиточныхъ людей Устюга посада, отъ „мочи“ коихъ волостные люди, съ ея учрежденіемъ, избавились; но какъ только уѣздъ обособился, почуствовался волостными людьми самообманъ: вмѣсто насильниковъ изъ посадскихъ людей явились насильники изъ волостныхъ людей; какъ до отписки отъ посада, такъ и теперь, люди по имущественному положенію дѣлились на лучшихъ, среднихъ и молодчихъ; какъ прежде, такъ и теперь, лучшіе люди, почуствовавъ свою мочь, стали улучшать свое положеніе на счетъ среднихъ и молодчихъ. Когда дѣлали разрубы на „мірскіе держи“ гость Грудцынъ и монастырскія власти, то „всеземскій мірской расходъ былъ збиранъ съ малые сошки по два рубли“ и отъ этого сбору были еще остатки (не безъ значенія, конечно, въ уменьшеніи всеземскихъ расходовъ, особенно на Москвѣ, было вліяніе гостя, слово и вниманіе котораго цѣнились подьячими); когда же сдѣланъ былъ на тотъ же предметъ разрубъ первымъ всеуѣзднымъ старостою Хомяковымъ и Григоріемъ Мыльниковымъ, то „къ прежнимъ ко всеземскимъ деньгамъ дву рублемъ въ прибавку того жъ году на ту жъ малую сошку наложили по семи рублевъ и собрали съ малые сошки по девяти рублевъ“. То же, по видимому, произошло и въ посадѣ: челобитья посадской избы на всеуѣздную требовали тоже большихъ мірскихъ издержекъ. И въ уѣздѣ, и на посадѣ, нужно думать, среднимъ и молодчимъ людямъ стало жить тяжеле, и не потому, что государевы подати увеличились (этого не было), а потому, что на мірскіе расходы потребовалось больше. Возникло недовольство и тамъ, и здѣсь и выразилось посылкою челобитчиковъ къ Москвѣ объ обидахъ и налогахъ, дѣ-

лаемыхъ какъ всеуѣздною, такъ и посадскою избою, о счетѣ старостъ и сборщиковъ, какъ уѣздныхъ, такъ и посадскихъ, и о томъ, „чтобъ быть попрежнему земской избѣ съ посадцкими людьми одной, а не двумъ“. Это было въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ XVII столѣтія, то-есть, чрезъ пять-шесть лѣтъ послѣ раздѣленія всеземской избы на двѣ. Челобитчики были посланы отъ 14 волостей и отъ посадскихъ молодчихъ людей. Во главѣ посыльщиковъ стоялъ устюжанинъ, бывшій сотскій, Иванъ Москалевъ, и потому акты, къ этому дѣлу относящіеся, можно для краткости назвать дѣломъ Москалева. Какъ ни далеко, по видимому, содержаніе актовъ, относящихся къ дѣлу и личности Москалева, отъ основной мысли и заглавія печатающагося сборника актовъ, однако же и оно можетъ быть помѣщено въ немъ, если мы будемъ смотрѣть на него глазами современниковъ. Вспомнимъ, что и въ Псковѣ, когда открывалась земская изба, по мысли Ордына-Нащокина, и „за многими ссорами межъ посадцкими людьми . . . . не могли до постоянной мысли своей прійти за что взятца“, то, когда наконецъ найдена была „постоянная мысль“, явились въ соборъ и „по отпускѣ литоргеи Божіи извѣщали посадцкіе люди Псковичи преосвященному Арсенію, архіепископу Псковскому и Изборскому, о челобитьѣ своемъ (къ царю) и благословеніе у него просили; и архіепископъ челобитной и памятей и статей . . . . передъ соборомъ при всемъ народѣ слушалъ и похвалялъ“ (Доп. къ Акт. Ист., т. V, стр. 10). Связь земскаго дѣла здѣсь съ церковною жизнью Пскова очевидна. Не такъ очевидна связь вышеизложеннаго земскаго настроенія па Устюгѣ и дѣла Москалева съ церковнымъ бытомъ Устюжской земли; но она, и по имѣющимся актамъ, существовала. Архіепископъ Александръ не былъ безучастнымъ зрителемъ земскихъ дѣлъ своей паствы особенно потому, что его споръ со всеуѣздною избой о счетѣ церковныхъ старостъ былъ въ полномъ разгарѣ, а Москалевъ съ товарищи тоже добивался „счета“ тѣхъ же старостъ только въ другихъ мірскихъ деньгахъ.

„5) Григорій Москалевъ съ товарищи подавали нѣсколько челобитій не только па всеуѣздныхъ и посадскихъ старостъ, но и на воеводъ и ихъ приказныхъ, съ которыми эти старосты мірскими деньгами „здѣляютца“. Одно заручное челобитье отъ 14 волостей воевода взялъ у Москалева „неволею“ на Устюгѣ, и на

Москвѣ эти челобитчики подавали уже не заручныя челобитныя, а „въ крестьянъ и посадскихъ мѣсто“. Видно, что тамъ покровительствовали устюжскимъ насильникамъ, такъ какъ хотя и велѣли, согласно статьямъ челобитья Москалева съ товарищами, сдѣлать повальные обыски, дать очныя ставки и т. п., но самихъ челобитчиковъ прислали на Устюгъ, за приставомъ, въ желѣзахъ. Въ Устюгѣ посадили ихъ въ тюрьму и производили не столько розыскъ по ихъ челобитью, сколько судъ надъ ними по челобитью тѣхъ, на кого они жаловались. Москалевъ изъ тюрьмы подавалъ челобитье архіепископу Александру объ оборони, въ которомъ, заявивъ, что посадскій староста съ товарищами написалъ на него, Москалева, составную челобитную и велитъ сотскимъ и пятидесятскимъ (Устюгъ дѣлился на концы и сотни и въ концѣ XVII вѣка) „руки прикладывать неволею“, просилъ преосвященнаго „призвать этихъ „соцкихъ и пятидесяцкихъ къ своему святительскому благословенію и допросить, вѣдаютъ ли они за нимъ, Москалевымъ, какую вину или не вѣдаютъ“. Не извѣстно, что сдѣлалъ въ этомъ случаѣ архіепископъ Александръ; извѣстно только, что онъ далъ оборонь Москалеву тогда, когда его, по Уложенію, „за затѣйное челобитье и смуту многихъ людей“ приговорили къ смертной казни. Архіепископъ отпечаловалъ Москалева; его только „били батоги снемъ рубашку нещадно“ и отдали на поруки архіерею, „что ему не воровать и жить на Устюгѣ по прежнему въ тяглѣ“. Въ архіерейскомъ домѣ онъ сначала былъ кузнецомъ, а потомъ боярскимъ сыномъ и служилъ семь лѣтъ архіепископу, между прочимъ, въ дворецкихъ, честно. Послѣдняя его служба состояла въ надзорѣ за работами по устройству иконостаса въ каѳедральномъ соборѣ. Во время этой службы, это было въ 7201 году,—„апрѣля въ 7-й день казначей и ключари шли въ соборную церковь для выдачи иконъ изъ верхней полатки, которая надъ алтаремъ, и осмотрѣли у ней внизу, у дверей верчено пониже нарвы,—знать напарьею,—и выломлено какъ мочно человѣку пролѣсть, а печать и замокъ цѣло. А въ той палаткѣ были домовая денежная казна и письма и книги“. Донесли архіерею. Тотъ послалъ въ соборъ приказныхъ. „И приказные: судья протопопъ Григорій, Яковъ Кусковъ, дьякъ Данило Игнатьевъ съ ними, казначеемъ и ключарями, осматривали, а по осмотру двери противъ вышеписаннаго ихъ казначейскаго съ ключарями извѣту сходно. А въ полаткѣ сундукъ и въ немъ

окованныя коробки у замковъ выломлены и денежная казна покрадена, а что её было тысячь, того онъ, казначей, вскорѣ сказать не упомнитъ. Да въ той же полаткѣ подняли клепикъ и послали его для опознованья къ двору Ивашка Москалева съ приставомъ съ Проською Татауровымъ, и изъ избы выглянувъ въ окно Ивашка Москалева, сынъ Ивашко жъ, и тотъ клепикъ назвалъ своимъ и взялъ къ себѣ. А въ распросѣ онъ Ивашко сказалъ: тотъ де клепикъ назвалъ своимъ въ торопяхъ". Начался розыскъ; дьякъ Игнатьевъ самъ присутствовалъ на пыточномъ дворѣ при пыткахъ Москалева, его сына, еще ребенка, и нѣкоторыхъ рабочихъ и, какъ послѣ писалъ въ челобитной патріарху Москалевъ (ни въ чемъ не сознавшійся, просидѣвши въ тюрьмѣ полтретья года), „кнутные многіе удары и стряски сокращалъ украдкою и писалъ малое число". Москалевъ пытками былъ изувѣченъ. Исходъ дѣла остается неизвѣстнымъ. Челобитная Москалева патріарху говоритъ, что чрезъ годъ былъ „доводъ" въ покраденой казнѣ на сына соборнаго ключаря, архіерейскаго пѣвчаго Козьму Иванова да на подворника ключарева Окулова; что привлеченіе къ дѣлу его, Москалева, есть дѣло рукъ какъ дьяка Данила Игнатьева, которому онъ, въ бытность свою дворецкимъ, не позволялъ „брать домовые припасы безъ архіерейскаго вѣдома", такъ и самого архіерея, который яко бы и „самъ похищалъ церковную денежную казну и иныя церковныя имѣнія, которыя чрезъ его, Москалева, руки шли".

„6) Это нареканіе на святителя Александра—не единственное. Въ актахъ нашлось еще указаніе на то, будто бы этотъ архипастырь способенъ былъ и на злоупотребленіе ротою съ обманною цѣлію (актъ 7205 г.). Между тѣмъ устюжане до сихъ дней изъ всѣхъ святителей, почивающихъ въ Устюжскомъ соборѣ, одного Александра почитаютъ за святость жизни. И кромѣ напечатаннаго уже его духовнаго завѣщанія, свидѣтельствующаго о его нестяжательности, въ актахъ находятся данныя, говорящія въ его пользу. Умеръ онъ схимникомъ, роздавъ все свое небольшое имущество нищимъ и домовымъ своимъ людямъ, а не роднѣ, какъ другіе архіереи XVII вѣка, судя по напечатаннымъ ихъ духовнымъ памятямъ. Не смотря на предсмертную тяжкую болѣзнь, онъ служилъ ради ставленниковъ. Человѣкъ онъ былъ книжный и любилъ доставать и переписывать книги (см. актъ 7198 г. о высылкѣ преосвященному изъ Сольвычегодскаго собора книги

Козмы Индикоплова для списанія и актъ 7202 г. о высылкѣ для той же цѣли изъ Коряжемского монастыря Стоглавника). И нынѣ въ библіотекѣ Устюжскаго собора хранится нѣсколько его рукописныхъ келейныхъ книгъ, ожидающихъ, особенно Кормчія, описанія ученаго спеціалиста. Есть указаніе и на то, что онъ обучалъ дѣтей грамотѣ (сохранилось письмо отца о сынѣ, жившемъ у архіепископа Александра и выучившемся читать). Короче сказать, архіепископъ Александръ напоминаетъ всѣмъ, что о немъ извѣстно, святителя Новгородскаго Геннадія, который при святости жизни и ревности о правахъ и власти церкви, но при слабости по отношенію къ своимъ приказнымъ, былъ лишенъ престола за мздоимство, производившееся не имъ, а его дьякомъ, по правилу собора, въ составленіи коего самъ участвовалъ. Москалевъ прямо говоритъ, что преосвященный дѣйствуетъ по внушеніямъ своего дьяка Игнатьева, который „наговариваетъ" на другихъ въ видахъ собственнаго обогащенія, и что преосвященный поступаетъ иногда „не дѣломъ за смутою вышеозначеннаго вора Данилы Игнатьева", и что будто „въ 191 году онъ, Данилко, далъ на себя запись устюжскимъ посадцкимъ и уѣзднымъ людемъ въ свидѣтельство того, что ему, Данилу, впредь крамолъ и людемъ продажъ и разоренія никому и смуты и наговоровъ къ архіереемъ не чинить и у архіепископлихъ дѣлъ въ дьякахъ и въ иномъ чину не быть, а буде онъ какіе за той записью учинитъ кому убытки или разоренія, и на немъ взять тому неустойки денегъ 500 рублевъ". Что въ этомъ случаѣ Москалевъ говорилъ правду, объ этомъ свидѣтельствуетъ патріаршая грамота 7207 г., пришедшая въ Устюгъ уже послѣ смерти преосвященнаго Александра, на имя воеводы о высылкѣ изъ съѣзжей избы означенной міровой записи къ Москвѣ въ Патріаршій разрядъ, по челобитью старца Архангельскаго монастыря Васьяна, которому дьякъ Данило Игнатьевъ выбилъ глазъ кулакомъ, во время, нужно полагать, братчины. Видно этотъ архіерейскій дьякъ съ другими приказными больше значили въ епархіи, чѣмъ самъ архіерей, благочестіемъ и ревностію коего о вѣрѣ онъ съ своими заединщиками злоупотреблялъ. Это впрочемъ не такое необычное явленіе въ древней Руси, какимъ оно многимъ кажется: архіерей былъ такъ обставленъ своими приказами и приказными, что иногда вынуждаемъ былъ дѣлать то, на что его чувства и не соизволяли. Въ виду этого мною и отобраны акты,

характеризующіе приказныхъ. Безъ этихъ актовъ церковный бытъ Устюжской епархіи будетъ представляться изслѣдователю не въ полномъ, а потому и не въ надлежащемъ видѣ.

„7) До изданія Духовнаго Регламента, какъ извѣстно, было въ обычаѣ у архіереевъ и приходскихъ поповъ лишать противящихся церкви и ослушниковъ ея велѣній „церковнаго входа". Это было тяжкое наказаніе: отлученный отъ церкви не только лишался права входить въ церковь, быть общникомъ Св. Таинствъ и всѣхъ требъ, совершаемыхъ внѣ храма, но даже присутствовать на братчинахъ и пирахъ, имѣвшихъ тогда религіозный характеръ, и не только виновный лично подвергался такому почти изгнанію изъ общества, но и его жена, и дѣти, и братья и племянники, короче сказать, весь его домъ. Онъ, его домъ, его родъ и племя были какъ бы прокаженными русскаго православнаго общества. Архіепископъ Александръ лишалъ церковнаго входа не только всеуѣздныхъ старостъ, челобитствовавшихъ на него за право счета церковныхъ старостъ (актъ 7204 г.) и завладѣвшихъ церковными вотчинами (подьячаго Протопопова), но и воеводъ, которые всегда враждовали съ архіереемъ (напримѣръ, воеводу Кикина; см. актъ 7206 г.). Лишали входа церковнаго и священники своею властію. Народъ, не имѣя силъ бороться съ ростовщиками и ябедниками, не находилъ другого средства справиться съ ними, какъ просить архіерея лишить ихъ „входа церковнаго". Безъ актовъ, указывающихъ на такія явленія, сборникъ не будетъ давать полной картины церковнаго быта въ Устюжской епархіи.

„Независимо отъ вышеизложеннаго, я полагалъ бы ввести въ составъ сборника еще акты, касающіеся владѣнія, на оброчномъ правѣ, гостемъ Грудцынымъ деревнями Сиговымъ и Ирхинымъ, принадлежавшими къ вотчинѣ архіепископа. Грудцынъ завладѣлъэтими деревнями еще за Ростовскихъ митрополитовъ, долго спорилъ съ архіепископомъ Устюжскимъ и наконецъ помирился съ нимъ на условіяхъ, изложенныхъ въ обмѣнныхъ письмахъ. Я находилъ бы не лишнимъ помѣстить и акты, касающіеся не только способовъ завладѣнія частными лицами, церквами и монастырями то тою, то другою деревнею или пожнею, входившими въ составъ митрополья стану и возвращенными прежнему вотчиннику, но и еще одинъ актъ, по содержанію своему не имѣющій никакого отношенія къ церковному быту устюжанъ, но бросающій свѣтъ на

волостное землевладѣніе. Нѣкоторые думаютъ, основываясь на данныхъ, помѣщенныхъ въ Актахъ Юридическихъ, что волость имѣла право, какъ вотчинникъ, распорядиться вытью, брошенною вотчинникомъ, порядивъ на оную новое стороннее лицо. На самомъ дѣлѣ, въ Устюжской, по крайней мѣрѣ, землѣ каждый крестьянинъ, котораго „благословилъ" отецъ, или дядя, или братъ земельнымъ участкомъ, былъ его вотчинникомъ, и когда онъ выходилъ изъ волости, міръ отдавалъ его вотчину по порядной другому, въ видахъ облегченія своего тягла, но только „до вотчинника": возвращался вотчинникъ въ волость, или приходилъ его родичъ, котораго „благословилъ" этимъ участкомъ земли вышедшій изъ волости,—и наличные владѣльцы, какъ тѣ, которые получили этотъ участокъ изъ рукъ волостнаго міра, такъ и тѣ, которые пріобрѣли эту землю изъ другихъ и третьихъ рукъ, по купчей, должны были возвратить вотчиннику или тому, кого онъ „благословилъ" ею владѣть (актъ 7148 г.). Понятіе вотчины было основнымъ въ волостномъ землевладѣніи.

„Не признано ли будетъ возможнымъ помѣстить въ сборникѣ и дохожую память, 183 года, крестьянина митрополья стану Ананіи Ендовскихъ „на пути" на штину деревни Тучекурьи. По моему мнѣнію, этотъ актъ окончательно рѣшаетъ вопросъ о томъ, что̀ такое въ старину былъ „путный бояринъ" и что̀ такое „путь", относительно чего существуютъ у ученыхъ юристовъ не тожественныя мнѣнія (см. Лекціи В. И. Сергѣевича, л. 396, 397, и Обзоръ Исторіи русскаго права, М. П. Владимірскаго-Буданова, стр. 154).

„Кстати укажу и еще на одинъ актъ, 115 года, проливающій свѣтъ на слѣдующее темное мѣсто Русской Правды по Ростовскому списку: „Оже убиенъ тать, а подымутъ *ноги* во дворѣ, ино убитъ; оли подымутъ ноги за вороты, толи платити въ немъ". Въ опросномъ спискѣ Судецкаго старосты Авдѣя Цепылева съ товарищи, читаемъ указаніе на обычай, который отмѣтилъ списокъ въ такихъ выраженіяхъ: „Пришли въ Шаржанскую волость, въ деревню Чернино, Василія Иванова во дворъ, ажно Лука Ивановъ сынъ Журавинъ лежитъ мертвъ, а душегубцевъ у ноги нѣтъ". Впрочемъ, можетъ быть, этотъ предметъ для юристовъ и не новость; актъ имѣетъ право на мѣсто въ сборникѣ и безъ этого: онъ касается церковной жизни, такъ какъ говоритъ не объ убійствѣ только, но и о празднованіи кануна Рождеству Пресвятыя Богородицы.

„Я просилъ бы еще помѣстить въ сборникѣ судное дѣло Быкокурской судной избы 123 года не потому только, что оно и по языку, болѣе сходному съ языкомъ нашего народнаго эпоса, чѣмъ съ языкомъ дьяковъ, и по нѣкоторымъ юридическимъ обычаямъ, въ немъ отмѣченнымъ, заслуживаетъ особеннаго вниманія, но главнымъ образомъ ради слѣдующаго выраженія: „противъ лишка, что въ середнемъ полѣ первые полосы крестовые“. Неумѣстно излагать здѣсь подробно мои соображенія относительно происхожденія слова „крестьянство“ и о томъ, почему я считаю это слово выраженіемъ понятія объ отношеніи экономическомъ и вотчинномъ, а не религіозномъ *) или какомъ-либо другомъ. Достаточно указать на то, что вызванный при описаніи содержанія переписной книги часовень Важскаго присуда къ соображеніямъ о происхожденіи тѣхъ часовень, въ которыхъ писцы встрѣчали водруженный въ землю крестъ съ иконами на стѣнахъ, или одинъ только крестъ, я высказалъ мнѣніе, что нѣкоторыя часовни встарину и устроены были ради креста и послѣ креста, а не напротивъ; что когда складниками расчищался лѣсъ подъ деревню съ ея полемъ, или осушалось болото подъ пожню, прежде всего ставился крестъ, и это было видимымъ знакомъ владѣнія тѣхъ, кто его поставилъ; что послѣ надъ этимъ крестомъ, или вмѣсто него, возникала часовня (деревенскія и положенныя часовни), во владѣніе которой изъ приготовленной сообща пашенной земли или пожни складники иногда отдѣляли часть „на свѣчу“ Богоматери, Спасу, Николѣ и вообще тому святому, въ честь котораго воздвигнута часовня, что и было началомъ часовеннаго прихода и имущества, способныхъ при извѣстныхъ условіяхъ разростись до прихода и имущества церковнаго. Тогда у меня не было документа, прямо подтверждающаго мое мнѣніе, и я къ своей гипотезѣ долженъ былъ подыскивать косвенныя доказательства. Судное же дѣло Быкокурской судной избы 123 года между наслѣдниками складниковъ, основавшихъ деревню Степановскую, называя въ среднемъ полѣ одну, притомъ первую полосу „крестною“, прямо подтверждаетъ мою мысль и даетъ мнѣ право держаться той теоріи происхожденія не только часовенныхъ и церковныхъ приходовъ,

*) Производжу не отъ слова Христосъ, христіанство, а отъ слова крестъ (хрестъ).

но и волостныхъ и вообще черно-тяглыхъ монастырей, которой я слѣдовалъ въ розысканіи актовъ, какъ прежде представленныхъ, такъ и теперь представляемыхъ Археографической Коммиссіи.“

Опредѣлено: вновь доставленные г. Зинченкомъ акты включить въ XII-й томъ Русской Исторической Библіотеки, а заглавіе сборника актовъ, имъ сообщенныхъ, оставить безъ измѣненія.

— Читана нижеслѣдующая записка, за подписью В. Г. Васильевскаго, Е. Е. Замысловскаго, М. О. Кояловича, А. А. Куника, Л. Н. Майкова, М. И. Семевскаго и А. Н. Труворова, о предложеніи къ избранію въ члены Коммиссіи И. А. Бычкова:

„Библіотекарь Императорской Публичной Библіотеки Иванъ Аѳанасьевичъ Бычковъ состоитъ въ ней (съ 1881 года) хранителемъ отдѣленія рукописей и старо-печатныхъ церковно-славянскихъ книгъ. Сообщаемыя въ послѣднихъ Отчетахъ Библіотеки, начиная съ Отчета за 1881 годъ, свѣдѣнія о важнѣйшихъ рукописныхъ пріобрѣтеніяхъ Библіотеки составлены И. А. Бычковымъ. Между прочимъ въ Отчетѣ за 1883 годъ помѣщено описаніе извѣстнаго собранія рукописей покойнаго епископа Порфирія Успенскаго, вышедшее и отдѣльно подъ заглавіемъ: „Краткій обзоръ собранія рукописей, принадлежавшаго преосвященному епископу Порфирію, а нынѣ хранящагося въ Императорской Публичной Библіотекѣ“, (С.-Пб. 1885). Въ этомъ „Обзорѣ“ церковно-славянскія рукописи и значительная часть греческихъ рукописей описаны И. А. Бычковымъ. Сверхъ того, въ Приложеніяхъ къ Отчету за 1882 годъ напечатана его статья: „Описаніе пергаменнаго греческаго номоканона XIII вѣка“, въ которой произведено обстоятельное сличеніе текста этого списка съ текстомъ Рязанской Кормчей 1284 года, а въ Приложеніяхъ къ Отчету за 1884 годъ помѣщено составленное имъ подробное описаніе бумагъ В. А. Жуковскаго, пожертвованныхъ Библіотекѣ сыномъ нашего знаменитаго поэта.

„Къ Ярославскому археологическому съѣзду И. А. Бычковъ составилъ подробное описаніе девяти рукописей Императорской Публичной Библіотеки, исполненныхъ въ предѣлахъ нынѣшней Ярославской губерніи или имѣющихъ отношеніе къ ея исторіи, которыя были доставлены Библіотекою на выставку при съѣздѣ (Описаніе это напечатано въ неофиціальной части Ярославскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1887 года).

„По порученію Академіи Наукъ И. А. Бычковъ разсматривалъ трудъ Каратаева: „Описаніе славяно-русскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами“, представленный на соисканіе Уваровскихъ наградъ, и рецензія эта была удостоена Академіею Наукъ присужденіемъ г. Бычкову золотой медали“.

Опредѣлено: произвести баллотировку г. Бычкова въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Коммиссіи.

— Е. Е. Замысловскій прочелъ составленное имъ предисловіе къ извлеченіямъ изъ писцовыхъ книгъ, напечатаннымъ въ VIII-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Коммиссіи.

— Е. Е. Замысловскій, приступая къ изданію по порученію Коммиссіи путешествія Таннера въ подлинникѣ и русскомъ переводѣ, просилъ разрѣшенія печатать подлинникъ и переводъ не страница противъ страницы, а послѣдовательно одинъ за другимъ, и сверхъ того, ходатайствовалъ объ истребованіи изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ статейнаго списка посольства князя Чарторижскаго, Сапѣги и Комара, въ составѣ котораго находился Таннеръ.

Опредѣлено: разрѣшить печатаніе подлинника и перевода Таннерова путешествія въ послѣдовательномъ порядкѣ, а о высылкѣ вышеупомянутаго статейнаго списка войдти въ сношеніе съ г. директоромъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

— Доложено ходатайство Таврической ученой архивной коммиссіи о высылкѣ ей изданій Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: выслать Таврической ученой архивной коммиссіи тѣ изъ изданій Археографической Коммиссіи, которыя содержатъ въ себѣ матеріалы для исторіи Новороссійскаго Края.

Засѣданіе 20-го ноября 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, П. А. Гильтебрандтъ, Е. Е. Замысловскій, А. А. Куникъ, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій и Г. Ѳ. Штендманъ.“

— М. И. Семевскій сообщилъ, что живущій въ г. Павловскѣ (С.-Петербургской губерніи) капитанъ Александръ Чичеринъ обратился къ нему съ просьбой довести до свѣдѣнія Археографической Коммиссіи о своемъ намѣреніи составить подробное обозрѣніе содержанія первыхъ десяти томовъ издаваемой Коммиссіей Русской Исторической Библіотеки для ознакомленія съ нею публики. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Семевскій представилъ образецъ работы г. Чичерина и заявилъ, что въ случаѣ одобренія труда г. Чичерина Коммиссіей онъ можетъ быть напечатанъ въ издаваемомъ г. Семевскимъ историческомъ журналѣ „Русская Старина“.

Опредѣлено: выразить сочувствіе предпріятію г. Чичерина и предложить ему войти съ П. А. Гильтебрандтомъ въ соглашеніе о планѣ и способѣ исполненія его труда.

— Произведена баллотировка въ члены Коммиссіи И. А. Бычкова, Н. А. Попова и В. А. Уляницкаго. Изъ числа 19 членовъ Коммиссіи, находящихся въ С.-Петербургѣ, въ баллотировкѣ участвовало 12-ть присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ, и сверхъ того, одинъ не присутствовавшій, А. И. Тимоѳеевъ, довѣрившій свой голосъ Л. Н. Майкову. При послѣдовавшей затѣмъ баллотировкѣ всѣ три предложенныхъ лица оказались избранными.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ изданій Археографической Коммиссіи, оставшихся на лицо къ 1885 году.

Поименованіе изданій.	Количество экземпляровъ.
Полное собраніе Русскихъ лѣтописей, томъ 6-й	115
„ „ „ „ „ 7-й	329
„ „ „ „ „ 8-й	143
„ „ „ „ „ 9-й	288
„ „ „ „ „ 15-й	118
Лѣтопись по списку монаха Лаврентія	271
Лѣтопись по Ипатскому списку	303
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврентіевскому списку	161
„ „ „ „ Ипатскому списку	130
Новгородская лѣтопись по Синодальному харатейному списку.	240
Новгородскія лѣтописи (2-я и 3-я)	588
Указатель къ Полному собранію Русскихъ лѣтописей, вып. 1-й	534
„ „ „ „ „ „ „ 2-й	585
„ „ „ „ „ „ „ 3-й	661
Акты Историческіе, томъ 4-й	141
„ „ „ 5-й	137
Дополненія къ Актамъ Историческимъ, томъ 5-й	184
„ „ „ „ „ 6-й	553
„ „ „ „ „ 7-й	71
„ „ „ „ „ 8-й	187
„ „ „ „ „ 9-й	432
„ „ „ „ „ 10-й	388
„ „ „ „ „ 11-й	406
„ „ „ „ „ 12-й	431
Указатель къ 10 тт. Дополненій къ Актамъ Историческимъ	426
Русская Историческая Библіотека, томъ 1-й	319
„ „ „ „ 2-й	363
„ „ „ „ 3-й	367
„ „ „ „ 4-й	365

Русская Историческая Библіотека, томъ 5-й	210
" " " " 6-й	280
" " " " 7-й	397
" " " " 8-й	283
" " " " 9-й	208
Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и Польшѣ	723
Дневникъ Люблинскаго сейма	547
Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи, т. 5-й . .	
Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи, т. 1-й	167
" " " " " " " " " 2-й	335
" " " " " " " " " 3-й	129
" " " " " " " " " 4-й	171
" " " " " " " " " 5-й	399
" " " " " " " " " 6-й	413
" " " " " " " " " 7-й	429
" " " " " " " " " 8-й	433
" " " " " " " " " 9-й	440
" " " " " " " " " 10-й	429
" " " " " " " " " 11-й	274
" " " " " " " " " 12-й	292
Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіеся къ Россіи, т. 1-й	11
" " " " " " " " 2-й	293
Дополненія къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ, относящимся къ Россіи	377
Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, томъ 1-й . .	274
" " " " " " 2-й . .	399
Сказанія Массы и Геркмана о смутномъ времени въ Россіи.	88
Русско-Ливонскіе Акты	257
Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи, т. 1-й	157
" " " " " " " " 2-й	359
Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви	337
Великія Минеи Четіи митрополита Макарія, выпускъ 1-й	213
" " " " " " 2-й	321
" " " " " " 3-й	425
" " " " " " 4-й	313
" " " " " " 5-й	332

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ изданій Археографической Коммиссіи, оставшихся на лицо къ 1886 году.

Поименованіе изданій.	Количество экземпляровъ.
Полное собраніе Русскихъ лѣтописей, томъ 6-й	106
" " " " " 7-й	321
" " " " " 8-й	135
" " " " " 9-й	274
" " " " " 10-й	409
" " " " " 15-й	109
Лѣтопись по списку монаха Лаврентія	244
Лѣтопись по Ипатскому списку	287
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврентіевскому списку . .	153
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку	125
Новгородская лѣтопись по Синодальному харатейному списку	233
Новгородскія лѣтописи (2-я и 3-я)	574
Указатель къ Полному собранію Русскихъ лѣтописей, вып. 1-й	528
" " " " " " " 2-й	579
" " " " " " " 3-й	655
Акты Историческіе, томъ 4-й.	137
" " " 5-й.	133
Дополненія къ Актамъ Историческимъ, томъ 5-й	178
" " " " " 6-й	548
" " " " " 7-й	66
" " " " " 8-й	182
" " " " " 9-й	425
" " " " " 10-й	383
" " " " " 11-й	401
" " " " " 12-й	423
Указатель къ 10 тт. Дополненій къ Актамъ Историческимъ	421
Русская Историческая Библіотека, томъ 1-й	312
" " " " 2-й	354
" " " " 3-й	359

Русская Историческая Библіотека, томъ 4-й	357
„ „ „ „ 5-й	201
„ „ „ „ 6-й	268
„ „ „ „ 7-й	387
„ „ „ „ 8-й	268
„ „ „ „ 9-й	192
„ „ „ „ 10-й	325
Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ	718
Дневникъ Люблинскаго сейма	543
Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи, томъ 5-й	429
Акты относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи, т. 1-й	164
„ „ „ „ „ „ „ „ 2-й	331
„ „ „ „ „ „ „ „ 3-й	125
„ „ „ „ „ „ „ „ 4-й	168
„ „ „ „ „ „ „ „ 5-й	394
„ „ „ „ „ „ „ „ 6-й	409
„ „ „ „ „ „ „ „ 7-й	424
„ „ „ „ „ „ „ „ 8-й	427
„ „ „ „ „ „ „ „ 9-й	434
„ „ „ „ „ „ „ „ 10-й	423
„ „ „ „ „ „ „ „ 11-й	267
„ „ „ „ „ „ „ „ 12-й	285
„ „ „ „ „ „ „ „ 13-й	302
Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіеся къ Россіи т. 1-й	10
„ „ „ „ „ „ „ 2-й	288
Дополненія къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ, относящимся къ Россіи	372
Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, томъ 1-й	265
„ „ „ „ „ 2-й	388
Сказанія Массы и Геркмана о смутномъ времени въ Россіи.	79
Русско-Ливонскіе акты	253
Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи, т. 1-й	150
„ „ „ „ „ „ „ „ 2-й	349
„ „ „ „ „ „ „ „ 3-й	222
Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви	330
Великія Минеи Четіи митрополита Макарія, выпускъ 1-й	203

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ изданій Археографической Коммиссіи, оставшихся на лицо къ 1887 году.

Наименованіе изданій	Количество экземпляровъ.
Полное собраніе Русскихъ лѣтописей, томъ 6-й	100
" " " " " 7-й	314
" " " " " 8-й	126
" " " " " 9-й	267
" " " " " 10-й	390
" " " " " 15-й	102
Лѣтопись по списку монаха Лаврентія	227
Лѣтопись по Ипатскому списку	266
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврентіевскому списку . .	149
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку	121
Новгородская лѣтопись по Синодальному харатейному списку	227
Новгородскія лѣтописи (2-я и 3-я)	566
Указатель къ Полному собранію Русскихъ лѣтописей вып. 1-й	522
" " " " " " " 2-й	573
" " " " " " " 3-й	649
Акты Историческіе, томъ 4-й.	131
" " " 5-й.	127
Дополненія къ Актамъ Историческимъ, томъ 5-й	173
" " " " " 6-й	542
" " " " " 7-й	60
" " " " " 8-й	177
" " " " " 9-й	419
" " " " " 10-й	378
" " " " " 11-й	396
" " " " " 12-й	418
Указатель къ 10 тт. Дополненій къ Актамъ Историческимъ	414
Русская Историческая Библіотека, томъ 1-й	303
" " " " 2-й	345
" " " " 3-й	349

Русская Историческая Библіотека, томъ	4-й	345
„ „ „ „	5-й	192
„ „ „ „	6-й	258
„ „ „ „	7-й	375
„ „ „ „	8-й	257
„ „ „ „	9-й	180
„ „ „ „	10-й	210
Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ		712
Дневникъ Люблинскаго сейма		539
Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи, т.	5-й	425
Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи, т.	1-й	159
„ „ „ „ „ „ „ „	2-й	326
„ „ „ „ „ „ „ „	3-й	120
„ „ „ „ „ „ „ „	4-й	163
„ „ „ „ „ „ „ „	5-й	389
„ „ „ „ „ „ „ „	6-й	404
„ „ „ „ „ „ „ „	7-й	419
„ „ „ „ „ „ „ „	8-й	422
„ „ „ „ „ „ „ „	9-й	427
„ „ „ „ „ „ „ „	10-й	411
„ „ „ „ „ „ „ „	11-й	260
„ „ „ „ „ „ „ „	12-й	278
„ „ „ „ „ „ „ „	13-й	297
Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіеся къ Россіи, т.	1-й	7
„ „ „ „ „ „ „ „	2-й	284
Дополненія къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ, относящимся къ Россіи		368
Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, томъ	1-й	259
„ „ „ „ „	2-й	382
Сказанія Массы и Геркмана о смутномъ времени въ Россіи		73
Русско-Ливонскіе акты		246
Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи, т.	1-й	147
„ „ „ „ „ „ „ „	2-й	345
„ „ „ „ „ „ „ „	3-й	216
Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви		222
Великія Минеи Четіи митрополита Макарія, выпускъ	1-й	198

УКАЗАТЕЛЬ.

А.

Б.

Д.

Л.

П.

С.

Т.

У.